TOÀ ÁN NHÂN DÂN **KHU VỰC 6 - HÀ NỘI**	**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 121/2025/HSST
Ngày: 30/10/2025

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN KHU VỰC 6 – HÀ NỘI

- *Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:*

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông Trần Đình Văn.

Hội thẩm nhân dân: Bà Nguyễn Thị Bích Liên.

Ông Nguyễn Ngọc Minh.

- *Thư ký phiên tòa:* Bà Trần Thị Kim Hoa – Thư ký Tòa án nhân dân Khu vực 6 – Hà Nội

- *Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Khu vực 6 – Hà Nội tham gia phiên tòa:* Bà Đỗ Thị Ly – Kiểm sát viên.

Ngày 30/10/2025, tại trụ sở Tòa án nhân dân Khu vực 6 – Hà Nội xét xử công khai sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 80/2025/HSST ngày 01 tháng 10 năm 2025, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 105/2025/QĐXX-TA ngày 03 tháng 10 năm 2025; Quyết định hoãn phiên tòa số 35/2025/HSST-QĐHPT ngày 14/10/2025, đối với bị cáo:

Họ và tên: **Vương Viết D,** sinh năm 1994; Tên gọi khác: không; Giới tính: Nam; CCCD: 001094001204; Nơi ĐKTT: thôn Q, xã Đ, huyện Chương Mỹ, thành phố Hà Nội (nay là xã P, thành phố Hà Nội); Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo, đảng phái: Không; Trình độ văn hóa: 04/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Con ông: Vương Viết T, sinh năm 1968; Con bà: Nguyễn Thị H, sinh năm 1973; Anh, chị, em ruột: Gia đình có 03 anh chị em, bị cáo là con cả; Vợ: Phùng Thị T1, sinh năm 1995; Con: có 02 con, lớn nhất sinh năm 2013, nhỏ nhất sinh năm 2020. Danh chỉ bản số 1101, lập ngày 03/06/2025 tại Trại tạm giam số 2 Công an thành phố Hà Nội.

Tiền sự: không.

Tiền án:

- Bản án hình sự sơ thẩm số 136/2019/HSST ngày 28/11/2019 của Toà án nhân dân huyện Chương Mỹ, thành phố Hà Nội xử phạt 06 tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách 12 tháng về tội Đánh bạc. Chấp hành xong hình phạt ngày 28/11/2020, nộp án phí ngày 13/9/2022 đã nộp án phí theo biên lai số 21942 (chưa được xoá án tích).

Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 3/6/2025. Hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam số 2- Công an thành phố Hà Nội. Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

- *Bị hại:* Công ty C; địa chỉ ở: T, xóm Đ, thị trấn Lương Sơn, huyện Lương Sơn, tỉnh Hòa Bình; Đại diện theo ủy quyền: Ông Vũ Xuân N, sinh năm 1979; CCCD: 001079011150; địa chỉ: tổ 1, khu X, thị trấn X, huyện Chương Mỹ, Hà Nội (nay là xã Xuân Mai, Hà Nội). xin vắng mặt

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Ngày 12/8/2020, Công ty C, địa chỉ ở: T, xóm Đ, thị trấn Lương Sơn, huyện Lương Sơn, tỉnh Hòa Bình; trụ sở Cơ sở 2 tại: TDP X, thị trấn X, huyện Chương Mỹ, TP. Hà Nội (nay là xã Xuân Mai, TP.Hà Nội) ký kết Hợp đồng đặt cọc số 12.08/HĐĐC-JSC-CN; Hợp đồng kinh doanh thương hiệu số 801/2020/HĐKDTH-PH với Vương Viết D SN 1994; HKTT tại: Thôn Q, xã Đ, huyện Chương Mỹ, TP Hà Nội (nay là xã Phú Nghĩa, TP.Hà Nội). Theo hợp đồng trên, Vương Viết D thỏa thuận sẽ mua 01 xe ôtô Huyndai-I10 BKS 28A - 061.51của Công ty JSC, trị giá 280.000.000 đồng, hình thức mua trả góp, thời hạn thanh toán theo kỳ (48 kỳ từ 12/8/2020 đến 12/8/2024), mỗi kỳ D phải trả 5.210.000đồng (xe ô tô BKS 28A-061.51 do Công ty JSC mua, đăng ký xe mang tên Công ty C số 009881 do Phòng CSGT CATP. Hòa Bình cấp ngày 10/3/2018.

Sau khi D nộp tiền đặt cọc cho Công ty, ngay trong ngày 12/8/2020, Công ty C đã bàn giao cho Vương Viết D xe ô tô BKS: 28A-061.51, màu vàng, sản xuất năm 2017 và sử dụng nhãn hiệu "Taxi Phượng Hoàng" để kinh doanh dịch vụ vận tải hành khách bằng xe taxi, chi phí sử dụng thương hiệu là 1.500.000 đồng/tháng (Hợp đồng đặt cọc số 12.08/HĐĐC-JSC-CN có thời hạn trả góp từ 12/08/2020 đến 11/08/2024; Hợp đồng kinh doanh thương hiệu số 801/2020/HĐKDTH-PH có thời hạn từ 12/08/2020 đến 11/08/2024). Trong những tháng đầu D chạy xe ô tô taxi, D đều thanh toán tiền theo hợp đã ký kết với Công ty C. Từ ngày 17/08/2020 đến 13/01/2021, Vương Viết D đã nộp cho Công ty C tổng số tiền là: Tiền gốc (trả góp xe): 56.618.000đ; tiền lãi: 14.788.000đ. Từ ngày 14/01/2024 đến nay, D không thanh toán tiền trả góp cho Công ty và không gặp hay trao đổi gì với Công ty về việc thanh toán tiền trả góp mua xe ô tô theo hợp đồng. Công ty nhiều lần báo gọi, nhưng Dg không đến. Ngày 01/10/2022 Công ty gửi đơn trình báo Công an huyện Chương Mỹ, đề nghị xử lý Vương Viết D về hành vi chiếm đoạt chiếc xe ô tô BKS: 28A-061.51 của Công ty.

Quá trình điều tra vụ án, Vương Viết D khai nhận: Sau khi ký hợp đồng với Công ty C, D lái xe ô tô taxi chở khách và thanh toán tiền trả góp cho Công ty. Đến khoảng tháng 01/2021, D có đến xới bạc xem và tham gia đánh bạc, do không có tiền, D đã nảy sinh ý định cầm cố xe ô tô taxi lấy tiền đánh bạc. D đã được Nguyễn Hữu Q SN 1992, trú tại: Tổ 2, TDP T, TT X, huyện Chương Mỹ, Hà Nội giới thiệu cho D đến gặp anh Nguyễn Quốc H SN 1988, trú tại thôn T, xã

T, huyện Chương Mỹ, TP Hà Nội để cầm cố xe ô tô. D đến gặp anh H thỏa thuận cầm cố xe ô tô BKS: 28A-061.51 lấy 50.000.000 đồng, lãi xuất 5.000.000đồng. H trực tiếp đưa cho D số tiền 45.000.000 đồng (đã cắt lãi luôn số tiền 5.000.000đ). Sau khi nhận tiền cầm cố xe ô tô, D đi chơi đánh bạc bị thua hết.

Cơ quan CSĐT – Công an thành phố Hà Nội đã áp dụng các biện pháp nghiệp vụ truy tìm để thu giữ chiếc xe ô tô BKS: 28A-061.51, nhưng không thu giữ được.

Tại bản kết luận định giá tài sản số: 180/KL-HĐĐG ngày 27/10/2022 của Hội đồng định giá tài sản kết luận: "Xe ô tô Huyndai Grand I10 Sedan 1.2MT BASE (5 chỗ), BKS 28A-061.51; màu vàng; số máy: G4LAHM607935; số khung: RLUG6S1DAHN008090; đăng ký lần đầu ngày 21/3/2018; xe cũ đã qua sử dụng. Có giá trị là 260.000.000đ (Hai trăm sáu mươi triệu đồng)".

Cáo trạng số 75/CT-VKS-HS ngày 26/9/2025, Viện kiểm sát nhân dân Khu vực 6 – Hà Nội đã truy tố Vương Viết D về tội: "Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản" theo quy định tại khoản 3 Điều 175 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên toà, Đại diện Viện kiểm sát vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử:

Áp dụng khoản 3 Điều 175; điểm s khoản 1 Điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52; Điều 38 Bộ luật hình sự, xử phạt Vương Viết D từ 06 năm đến 07 năm tù về tội Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản. Thời hạn tù tính từ ngày 03/06/2025.

Không áp dụng hình phạt bổ sung bằng tiền đối với bị cáo.

Về trách nhiệm dân sự:

đề nghị buộc bị cáo Vương Viết D phải trả cho Công ty C số tiền đã chiếm đoạt 223.382.000 đồng.

Bị cáo khai nhận hành vi phạm tội và xin được hưởng hình phạt nhẹ.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng: Quá trình điều tra, truy tố, Điều tra viên và Kiểm sát viên đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự.

[2] Về nội dung: Có đủ căn cứ xác định: Ngày 12/8/2020, Vương Viết D thông qua hình thức hợp đồng đã nhận được 01 (một) ô tô Huyndai Grand I10 Sedan 1.2MT BASE (5 chỗ), BKS 28A-061.51 của Công ty C theo thỏa thuận trị giá 280.000.000 đồng bằng hình thức đặt cọc số tiền 30.000.000 đồng và thanh toán hàng tháng, mỗi tháng 5.210.000 đồng trong thời hạn 48 tháng. Ngoài ra D còn phải nộp một khoản tiền lãi tương ứng với các kỳ thanh toán và phí sử dụng nhãn hiệu "Taxi Phượng Hoàng" để kinh doanh dịch vụ vận tải hành khách bằng xe taxi BKS 28A-061.51. Thời gian đầu, Vương Viết D thanh

toán đầy đủ theo kỳ, đến khoảng tháng 1/2021 Vương Viết D đã cầm cố xe ô tô BKS 28A-061.51 để lấy tiền đánh bạc, sau đó bỏ trốn khỏi địa phương, không tiếp tục thanh toán theo hợp đồng cũng như không hoàn trả xe ô tô BKS 28A-061.51 cho Công ty C, số tiền Dương chiếm đoạt là 223.382.000 đồng.

Hành vi của Vương Viết D đã phạm tội "Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản", tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 3 Điều 175 Bộ luật hình sự.

Xét thấy, hành vi của Vương Viết D không chỉ xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản hợp pháp, trật tự quản lý hành chính mà còn gây ảnh hưởng đến trật tự trị an xã hội. Do đó, cần áp dụng hình phạt tù nghiêm khắc tương ứng hành vi phạm tội của bị cáo để đảm bảo răn đe, giáo dục và phòng ngừa tội phạm chung.

Hội đồng xét xử xét thấy bị cáo có 01 tiền án chưa được xóa án tích, phạm tội thuộc trường hợp tái phạm quy định tại điểm h khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo có thái độ khai báo thành khẩn là những tình tiết quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự để xem xét, giảm nhẹ một phần hình phạt.

[3] Về hình phạt bổ sung: Do bị cáo không có nghề nghiệp ổn định nên không áp dụng hình phạt bổ sung.

[4] Về trách nhiệm dân sự: Buộc bị cáo Vương Viết D có nghĩa vụ hoàn trả Công ty C số tiền 223.382.000 đồng.

[5] Đối với Nguyễn Hữu Q: Q khai khoảng tháng 01/2021, D có gọi điện thoại hỏi Q về nơi thế chấp xe ô tô nên Q đã chỉ cho D xuống khu vực đường Bê tông, thuộc xã T, huyện Chương Mỹ, Hà Nội là nơi có điểm cầm đồ xe ô tô. Tuy nhiên Q không trực tiếp dẫn D đến thế chấp xe ô tô BKS 28A-061.51, Q không biết D thế chấp xe ô tô trên cho ai nên không có căn cứ xem xét xử lý.

Đối với Nguyễn Quốc H: H khai có biết Vương Viết D nhưng không biết nơi ở, không biết D làm nghề nghiệp gì, không có giao dịch gì với D. Anh H chưa bao giờ làm nghề cầm đồ, công việc chính của anh H là lái xe ô tô tải chở lợn và môi giới bất động sản. Ngoài lời khai của D không có tài liệu chứng cứ nào về việc anh H là người nhận cầm cố xe ô tô BKS 28A-061.51. Vì vậy không có căn cứ xem xét xử lý.

Đối với hành vi đánh bạc của Vương Viết D: quá trình điều tra D khai không biết đánh bạc cùng ai, vị trí cụ thể ở đâu, ngoài lời khai của D không có tài liệu nào khác nên không đủ căn cứ xem xét, xử lý.

[6] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm, án phí dân sự sơ thẩm theo quy định pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố bị cáo Vương Viết D phạm tội "Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản".

2. Áp dụng khoản 3 Điều 175; điểm s khoản 1 Điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52; Điều 38 Bộ luật hình sự, xử phạt: Vương Viết D 05 năm 03 tháng tù về tội "Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản". Thời hạn tù tính từ ngày 03/06/2025.

Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

3. Về dân sự: Buộc bị cáo Vương Viết D có nghĩa vụ hoàn trả Công ty C số tiền 223.382.000 đồng (Hai trăm hai mươi ba triệu ba trăm tám mươi hai nghìn đồng).

4. Về án phí: Áp dụng Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội khóa 14 về án phí, lệ phí toà án: Bị cáo Vương Viết D phải nộp 200.000 đồng án phí Hình sự sơ thẩm và 11.170.000 đồng án phí dân sự sơ thẩm.

5. Căn cứ Điều 331, Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự: Bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Bị hại có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết.

HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ **THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**