

Bản án số: 01/2019/HS-ST

Ngày: 28 - 3 - 2019

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN ĐÀM HÀ

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Trần Thị Thu Nga

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Nguyễn Văn Hải, chức vụ : Hiệu trưởng trường THPT huyện Đàm Hà
2. Ông Bùi Văn Đông, chức vụ cán bộ nghỉ hưu

Thư ký phiên tòa: Ông Hoàng Mạnh Hùng, Thư ký Toà án nhân dân huyện Đàm Hà, Quảng Ninh

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Đàm Hà tham gia phiên tòa: Ông Hoàng Đức Anh và bà Vũ Đức Hạnh Quyên, Kiểm sát viên.

Ngày 28 tháng 3 năm 2019, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Đàm Hà xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 01/ 2019/TLST-HS ngày 21 tháng 2 năm 2019 theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 01/2019/QĐXXST-HS ngày 07 tháng 3 năm 2019. Quyết định hoãn phiên tòa số: 01/2019/QĐST ngày 19 tháng 3 năm 2019 đối với bị cáo:

Họ và tên: **Hoàng Văn H**, tên gọi khác: Không, sinh ngày 13/10/1981 tại Đàm Hà, Quảng Ninh. Nơi cư trú: Phố C, thị trấn Đ, huyện Đ, tỉnh Q; Nghề nghiệp: Không; Trình độ văn hóa: 12/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Hoàng Văn T và bà Chu Thị L; Vợ: Bùi Thị Th và 01 con sinh năm 2018; tiền án, tiền sự : không;

Nhân thân: Năm 2014 bị Tòa án nhân dân huyện Đ quyết định áp dụng biện pháp xử lý hành chính đưa vào cơ sở cai nghiện bắt buộc với thời gian 12 tháng . Bị cáo đã hoàn thành xong chương trình cai nghiện ma túy ngày 05/6/2015.

Hiện tại ngoại có mặt tại phiên tòa.

- Đại diện *bị hại*: Ông Chu Xuân Đ, sinh năm 1957. Trú tại: Phố Lê Lương, Thị trấn Đàm Hà, huyện Đàm Hà, tỉnh Quảng Ninh. Vắng mặt.

- *Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan:* Anh Đỗ Thành V, sinh năm 1980. Nơi cư trú: Thôn Tân Hà, xã T, huyện Đ, tỉnh Q. Vắng mặt.

- *Những người làm chứng:* Ông Lạc Xuân Phương, ông Lê Văn Long và ông Lương Văn Khoa. Đều vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 08 giờ 40 phút, ngày 10/11/2018, H điều khiển xe mô tô gắn biển kiểm soát 14K8 - 2812 dán nhãn hiệu Siurius màu đen của anh Đỗ Thành V cùng phòng trọ với H ở thôn Tân Hà, xã T, huyện Đ đi đến trung tâm thị trấn Đ, huyện Đ chơi. Đến khoảng 09 giờ 20 phút cùng ngày, khi đi đến khu vực Đình Đàm Hà, thuộc phố Hà Quang V, thị trấn Đ, H phát hiện trong Đình không có người trông coi, nên nảy sinh ý định vào trong Đình trộm cắp tài sản lấy tiền ăn tiêu. H đi xe vào sân sau Nhà văn hóa, sát cạnh Đình Đ để ở đó, rồi đi bộ quanh Đình quan sát. Thấy cửa trước đóng cài chốt bên trong, cửa phụ phía sau bên phải của Đình khóa ngoài; H nhòm vào bên trong phát hiện có nhiều tài sản Âm ly, Loa đài. H quay lại chỗ dựng xe mô tô lấy 01 chiếc tuốc nơ vít dài 23,5cm và nhặt 01 hòn đá đi đến kê đầu tuốc nơ vít vào thân khóa dùng hòn đá đập mạnh làm bung khóa. Mở cửa lên vào trong gian thờ thấy 01 hòm công đức khóa nắp, H liền dùng tuốc nơ vít cạy nắp, làm bung khóa, mở hòm lấy được số tiền 100.000 đồng (gồm 03 tờ tiền mệnh giá 20.000 đồng, 04 tờ tiền mệnh giá 10.000 đồng) đút túi quần đang mặc. Sau đó H đến bàn để âm ly, bê chiếc âm ly nhãn hiệu Panasany, loại DT-66SH ra ngoài khép cửa lại. Sau khi chiếm đoạt được tài sản H mang chiếc âm ly về phòng trọ, đi đến gần cửa nghe thấy tiếng vợ chồng anh V đang nói chuyện. H mang âm ly trên đến nhà ông Lạc Xuân P, gần phòng trọ của H và Vinh gửi và bảo ông Phương chiều tối đến lấy. Sau đó H đi xe mô tô về phòng trọ trả lại xe cho anh Vinh rồi bỏ đi chơi, ăn tiêu hết số tiền trộm cắp. Đến hẹn không thấy H đến lấy âm ly, ông Phương đến phòng trọ tìm H, nhưng không gặp H mà chỉ thấy Vinh, một thanh niên và một người phụ nữ là bạn Vinh, ông Phương bảo anh Vinh đến nhà mang âm ly mà H đã gửi nhà ông về phòng trọ. Vinh đã nhờ Quân sang bê chiếc âm ly về phòng trọ của mình để. Đến ngày 12/11/2018 khi biết chiếc âm ly là tài sản do H trộm cắp mà có nên anh Vinh đã giao cùng với xe mô tô gắn BKS 14K8 – 2812 mà bị cáo đã điều khiển để trộm cắp tài sản cho cơ quan Công an huyện Đàm Hà. Ngày 20/11/2018 H đến Cơ quan điều tra đầu thú và giao nộp Tuốc nơ vít

Về vật chứng thu giữ gồm có: 01 ổ khóa nhãn hiệu Việt Tiệp bị nứt vỡ tại góc phía trên bên trái của thân khóa; 01 ổ khóa nhãn hiệu Việt Tiệp, thân khóa màu đen; 01 tay nắm cửa dài 10cm, đường kính 05cm; 01 khuy cài khóa cửa kích thước (10 x 07) cm, bằng gỗ, đã bị nứt vỡ. 01 chiếc tuốc nơ vít (dài 23,5cm, trục được làm bằng kim loại màu trắng bạc dạng lục giác đều, có hai đầu có thể hoán đổi cho nhau, một đầu dẹp và một đầu tù, trên thân trục có dòng chữ “CHROME VANADIUM”, tay cầm làm bằng nhựa màu trắng trong suốt có sơn các vạch màu đỏ dọc tay cầm).

Tại Bản Kết luận định giá tài sản số 28/KL-ĐGTS ngày 25/11/2018, của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự huyện Đàm Hà, kết luận: 01 Âm ly nhãn hiệu Panasany, loại ĐT-66SH, màu đen, kích thước (47x39x18)cm, dây nguồn màu đen, dài 86cm, đã cũ, đã qua sử dụng, còn hoạt động, sử dụng được, có giá trị 3.250.000 đồng.

Tại bản cáo trạng số 01/CT-VKSĐH ngày 21/2//2019, Viện kiểm sát nhân dân huyện Đàm Hà truy tố bị cáo về tội: “ *Trộm cắp tài sản*” theo điểm khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa bị cáo khai nhận hành vi phạm tội như nội dung bản cáo trạng đã nêu.

Đại diện bị hại có lời khai thể hiện: Vào hồi 16 giờ ngày 10/11/2018 sau khi nghe thông tin phản ánh Đình bị kẻ gian cạy cửa trộm cắp, ông có đến Đình cùng một số người trong ban quản lý Đình kiểm tra thấy tài sản bị trộm cắp gồm: 01 chiếc âm ly, và số tiền có trong hộp tiền công đức khoảng 100.000đ. Quá trình điều tra cơ quan điều tra đã thu hồi trả lại cho Đình chiếc âm ly, bị cáo Hoàng Văn H đã bồi thường thiệt hại tài sản là các ổ khóa và khuy cài cửa đã bị hỏng và trả lại số tiền đã trộm cắp với tổng số tiền là: 880.000đ

* Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan anh Đỗ Thành Vinh có lời khai thể hiện: Do có quan hệ bạn bè nên anh Vinh và H cùng nhau thuê phòng trọ tại thôn Tân Hà, xã Tân Bình, huyện Đàm Hà để ở cùng nhau. Sáng ngày 10/11/2018 H có lấy xe của anh đi đâu làm gì anh không biết, chỉ biết đến đầu giờ chiều ngày 10/11/2018 thấy H đi xe máy về trả cùng quần áo của anh mà H đã lấy mặc, Ngày hôm sau ông Phương có sang phòng trọ nói sang bê âm ly mà H gửi bên nhà ông về phòng trọ, anh có nhờ bạn anh bê về và sau đó mới phát hiện đó là bộ âm ly trong vụ trộm cắp nên đã giao nộp cho Công an cùng chiếc xe máy của anh mà H đã mượn. Đối với chiếc xe máy là của anh mua của một người không quen biết, không rõ địa chỉ và không có giấy đăng ký xe, còn chiếc Tuốc nơ vít mà H giao nộp cho Công an là tài sản của anh.

Người làm chứng ông Lương Văn Khoa có lời khai thể hiện: Vào hồi 16 giờ ngày 10/11/2018 khi ông đến Đình thắp hương phát hiện cửa phụ tại góc bên phải phía sau

cửa chính bị cạy khóa, kiểm tra thấy mất 01 chiếc âm ly và số tiền khoảng 100.000đ trong hòm công đức.

Người làm chứng ông Lạc Xuân Phương có lời khai thể hiện: Chiều ngày 10/11/2018 ông không nhớ rõ thời gian, anh H nhà ở phố Chu Văn An thị trấn Đàm Hà có điều khiển chiếc xe máy màu đen đến nhà ông và gửi chiếc âm ly màu đen ở nhà ông và hẹn mai quay lại lấy. Hôm sau không thấy anh H quay lại lấy nên ông đã sang phòng trọ của anh Vinh bảo anh Vinh sang bê âm ly mà H gửi về, sau đó bạn Vinh đã bê chiếc âm ly đó về nhà trọ của hai người để.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát giữ nguyên quan điểm truy tố tại bản cáo trạng về tội danh và khung hình phạt đối với bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng: khoản 1 Điều 173; Điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 1,2,5 Điều 65 của Bộ luật hình sự và đề xuất mức hình phạt đối với bị cáo Hoàng Văn H từ 6 tháng đến 9 tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 12 tháng đến 18 tháng, kể từ ngày tuyên án.

Giao bị cáo H cho Ủy ban nhân dân thị trấn Đàm Hà, huyện Đàm Hà, tỉnh Quảng Ninh để giám sát và giáo dục. Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp với chính quyền địa phương trọng việc giám sát, giáo dục.

Trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của pháp luật về thi hành án hình sự.

Về hình phạt bổ sung: không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo

Về phần bồi thường dân sự: Tài sản trộm cắp đã được thu hồi trả lại cho đại diện bị hại, bị cáo đã bồi thường thiệt hại phần tài sản do bị cáo gây hỏng nên không xét.

Về vật chứng: Tịch thu tiêu hủy: 02 ổ khóa nhãn hiệu Việt Tiệp, 01 tay nắm cửa, 01 khay cài khóa cửa bằng gỗ, đã bị nứt vỡ không còn giá trị sử dụng. 01 chiếc tuốc nơ vít là tài sản của anh Vinh, việc bị cáo sử dụng vào việc phạm tội anh Vinh không biết nên trả lại cho anh Vinh. Đối với chiếc xe máy biển kiểm soát 14K8 – 2012 của anh Đỗ Thành Vinh không rõ nguồn gốc nên tách ra giao cho cơ quan có thẩm quyền tiếp tục xử lý. Đối với hòn đá mà bị cáo sử dụng để phá khóa, quá trình điều tra không thu hồi được nên không xét.

Bị cáo không có ý kiến tranh luận gì và thừa nhận việc truy tố đối với bị cáo là đúng người, đúng tội, không bị oan.

Căn cứ quá trình tranh tụng, các chứng cứ và tài liệu đã được thẩm tra tại phiên tòa, trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Đàm Hà, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Đàm Hà, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật hình sự. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng

[2] Xét lời khai của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo tại giai đoạn điều tra, phù hợp với lời khai của đại diện người bị hại, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan, những người làm chứng, vật chứng thu giữ, biên bản thực nghiệm điều tra, cùng các tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra và công bố công khai tại phiên tòa, Hội đồng xét xử kết luận: Khoảng 09 giờ 20 phút ngày 10/11/2018, tại Đình Đàm Hà thuộc phố Hà Quang Vóc, thị trấn Đàm Hà, huyện Đàm Hà, tỉnh Quảng Ninh, lợi dụng sơ hở trong lúc Đình không có người trông coi, bị cáo Hoàng Văn H đã có hành vi đập phá khóa cửa, len vào trong Đình trộm cắp số tiền 100.000 đ (*một trăm nghìn đồng*) và 01 chiếc âm ly nhãn hiệu Panasany, loại ĐT-66SH trị giá 3.250.000đ (*ba triệu hai trăm năm mươi nghìn đồng*). Tổng giá trị tài sản bị cáo trộm cắp là: 3.350.000 (*ba triệu ba trăm nghìn đồng*).

[3] Hành vi trộm cắp tài sản của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm quyền sở hữu về tài sản, một trong các quyền được nhà nước công nhận và bảo vệ. Bị cáo là người trưởng thành, nhận thức được hành vi của bị cáo là vi phạm pháp luật, nhưng muốn có tiền phục vụ cho việc ăn chơi nên bị cáo vẫn cố ý thực hiện hành vi đến cùng. Như vậy, hành vi của bị cáo đã có đủ các yếu tố cấu thành của tội: "*Trộm cắp tài sản*" quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự.

[4] Xét nhân thân bị cáo mặc dù năm 2014 bị cáo đã bị Tòa án nhân dân huyện Đàm Hà áp dụng biện pháp cai nghiện bắt buộc, tuy nhiên bị cáo đã chấp hành xong quyết định và đã đương nhiên không coi là có tiền sự kể từ ngày bị cáo chấp hành xong thời gian cai nghiện bắt buộc (ngày 05/ 6 / 2015) trong thời hạn 01 năm. Như vậy về nhân thân bị cáo thấy bị cáo không có tiền án, tiền sự, phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, có thái độ khai báo thành khẩn, ăn năn hối cải và đã tự nguyện bồi thường thiệt hại về tài sản nên được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại các điểm b,i,s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự. Sau khi phạm tội bị cáo đã tự nguyện đầu thú, đồng thời người bị hại cũng xin giảm nhẹ hình phạt đối với bị cáo, mặt khác bố bị cáo có huân chương chiến công hạng nhì trong thời kỳ chống mỹ vì vậy nên áp dụng khoản 2 điều 51 BLHS giảm nhẹ cho bị cáo một phần hình phạt.

[5] Đánh giá về nhân thân, các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và quá trình giải quyết vụ án Hội đồng xét xử thấy bị cáo H có khả năng tự cải tạo và việc không buộc bị cáo cách ly xã hội không gây ảnh hưởng xấu đến cuộc đấu tranh phòng, chống tội phạm.

[6] Về tình tiết tăng nặng: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

[7] *Về hình phạt bổ sung là hình phạt tiền*: Xét bị cáo không có việc làm, thu nhập không ổn định nên không áp dụng hình phạt bổ sung là hình phạt tiền.

[8] *Về phần bồi thường dân sự*: Tài sản đã được thu hồi trả lại cho đại diện bị hại, bị cáo cũng đã bồi thường thiệt hại về tài sản hỏng. Đại diện bị hại không yêu cầu bị cáo bồi thường thêm nên không xét.

[9] *Về vật chứng*: 02 ổ khóa hiệu Việt Tiệp, 01 khay cài then và 01 tay nắm cửa bằng kim loại đã hỏng, không có giá trị sử dụng nên tịch thu tiêu hủy. 01 tuốc nơ vít là tài sản của anh Vinh nên trả lại cho anh Vinh. Đối với 01 xe máy nhãn hiệu SIURIUS biển kiểm soát 14K8 - 2812 không có nguồn gốc, nên tách ra giao cho cơ quan có thẩm quyền xử lý sau. Đối với hòn đá bị cáo dùng để phá khóa quá trình điều tra cơ quan Điều tra không thu hồi được nên không xem xét.

[10] Đối với ông Lạc Xuân Phương là người cho bị cáo gửi chiếc âm ly, nhưng không biết tài sản đó là trộm cắp nên không xét. Đối với anh Đỗ Thành Vinh là người có chiếc xe máy và chiếc tuốc nơ vít để bị cáo sử dụng vào việc trộm cắp, nhưng anh Vinh cũng không biết bị cáo dùng xe và Tuốc nơ vít của mình vào việc phạm tội nên đề cập xử lý.

[11] Về án phí: bị cáo phải nộp án phí theo quy định

Vì các lẽ trên:

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố bị cáo: Hoàng Văn H phạm tội trộm cắp tài sản

- Áp dụng khoản 1 Điều 173; Điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Khoản 1,2,5 Điều 65 của Bộ luật hình sự.

Xử phạt bị cáo: Hoàng Văn H: 06 (sáu) tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách 12 (mười hai) tháng kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo H cho Ủy ban nhân dân thị trấn Đàm Hà, huyện Đàm Hà, tỉnh Quảng Ninh để giám sát và giáo dục. Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp với chính quyền địa phương trọng việc giám sát, giáo dục.

Trong thời gian thử thách bị cáo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của luật thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của pháp luật về thi hành án hình sự.

Áp dụng Điểm d khoản 1 Điều 125 Bộ luật tố tụng hình sự.

Hủy bỏ biện pháp ngăn chặn: Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú số: 01/LCCT - TA ngày 21/2/2019 của Tòa án nhân dân huyện Đầm Hà

- Áp dụng khoản 2 Điều 47 Bộ luật hình sự ; khoản 1, điểm c khoản 2; Khoản 3 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự.

+Tịch thu tiêu hủy: 01 chiếc khóa cửa nhãn hiệu Việt Tiệp thân khóa màu đen, móc khóa bằng kim loại màu vàng; 01 chiếc khóa hòm nhãn hiệu Việt Tiệp thân khóa màu vàng, giá bắt khóa màu bạc; 01 khay cài then cửa bằng gỗ và 01 tay nắm cửa bằng kim loại màu bạc.

+ Trả lại cho anh Đỗ Thành Vinh 01 Tuốc nơ vít dài 23,5 trục bằng kim loại màu trắng bạc dạng lục giác đều, kích thước mỗi cạnh là 02cm, trên thân trục có dòng chữ “CHROMOROME-VANADIUM” tay cầm bằng nhựa trong suốt có sơn các vạch màu đỏ dọc tay cầm có dạng hình lục giác đều

(Tình trạng các vật chứng trên thể hiện theo biên bản giao nhận vật chứng, tài sản ngày 25/02/2019 giữa Công an huyện Đầm Hà và Chi cục Thi hành án dân sự huyện Đầm Hà).

- Căn cứ vào khoản 2 Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự, Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016, của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án

Buộc bị cáo phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Án xử công khai có mặt bị cáo, báo cho bị cáo biết có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Báo cho đại diện bị hại, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan vắng mặt biết có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc niêm yết bản án nơi cư trú.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Quảng Ninh;
- VKSND Tỉnh, huyện Đầm Hà;
- Công an;
- Thi hành án;
- Bị cáo;
- Lưu án văn;
- Lưu hồ sơ vụ án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán- Chủ tọa phiên tòa

Đã ký

Trần Thị Thu Nga

