

TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TẠI HÀ NỘI Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 307/2024/HS-PT

Ngày: 15/4/2024

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Thái Duy Nhiệm;

Các Thẩm phán: Bà Vũ Thị Thu Hà;

Bà Lê Thị Mai.

- **Thư ký phiên toà:** Ông Phan Nhật Phong, Thư ký Toà án nhân dân cấp cao tại Hà Nội.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Hà Nội tham gia phiên toà: Ông Nguyễn Văn Tuyên - Kiểm sát viên cao cấp.

Ngày 15 tháng 4 năm 2024, tại điểm cầu trung tâm trụ sở Tòa án nhân dân cấp cao tại Hà Nội và điểm cầu thành phần trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Hà Nam, Tòa án nhân dân cấp cao tại Hà Nội mở phiên tòa xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 1567/2023/TLPT-HS ngày 21 tháng 12 năm 2023; do có kháng cáo của bị cáo Đỗ Văn C và Nguyễn Văn T đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 60/2023/HS-ST ngày 15/11/2023 của Tòa án nhân dân tỉnh Hà Nam.

* Các bi cáo có kháng cáo:

1. Đỗ Mạnh C1, tên gọi khác: Không; sinh năm 1983, tại: Hà Nội;

Nơi ĐKKHKT: Thôn G, xã P, huyện P, Thành phố Hà Nội; chỗ ở: Số nhà B, Cầu G, xã Đ, huyện P, Thành phố Hà Nội; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông: Đỗ Quang B và bà: Nguyễn Thị C2; có vợ: Nguyễn Thị Thanh L và có 02 con, con lớn sinh năm 2005, con nhỏ sinh năm 2008; tiền án, tiền sự: Không; nhân thân: Năm 2012, bị Tòa án nhân dân huyện Phú Xuyên, Thành phố Hà Nội xử phạt 06 tháng cải tạo không giam giữ về tội “Đánh bạc”.

Bị cáo bị bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 24/4/2023 đến nay, hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh H, có mặt.

2. Nguyễn Văn T, tên gọi khác: Không; sinh năm 1985; tại Hà Nội;

Nơi cư trú: Thôn B, xã C, huyện P, Thành phố Hà Nội; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ học vấn: 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo:

Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông: Nguyễn Văn T1 và bà: Nguyễn Thị N (đều đã chết); có vợ: Đặng Thị C3 và 03 con; tiền án, tiền sự: Không;

Bị cáo bị bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 24/4/2023 đến ngày 03/7/2023 được tại ngoại do được áp dụng biện pháp ngăn chặn bảo lãnh, bị cáo vắng mặt.

* *Người bào chữa cho bị cáo Nguyễn Văn T: Ông Dương Văn T2 và ông Nguyễn Tiến T3, Luật sư Văn phòng L2, thuộc Đoàn Luật sư Thành phố H, đều vắng mặt và có đơn trình bày bị cáo từ chối người bào chữa.*

* *Ngoài ra còn có một số bị cáo khác nhưng không kháng cáo, không liên quan đến nội dung kháng cáo nên tòa án không triệu tập.*

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Tháng 01/2023, Đỗ Mạnh C1 mua một trang cá độ bóng đá của M (không xác định lai lịch cụ thể), C1 quản lý (cấp độ Agent) được quyền chia, cắt thành các tài khoản nhỏ hơn (cấp độ M1) để người chơi trực tiếp tham gia cá độ bóng đá tại web “agbong88.com”, tài khoản đăng nhập là “11188882”, mật khẩu đăng nhập là “Abcd12345”, tên hiển thị cấp độ Agent là KE3L220J, hạn mức cá cược, cá độ bóng đá sử dụng để đặt cược vào các kèo là 15.000 đô mỗi 01 đô là 25.000 đồng, thanh toán tiền thắng thua vào thứ hai hàng tuần bằng tiền mặt với nhau. Sau đó C1 sử dụng điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XS có kết nối mạng internet để truy cập trang web cá độ bóng đá “agbong88.com” đăng nhập vào tài khoản “11188882” thuộc quyền quản lý của mình để tạo lập 08 tài khoản cá độ bóng đá cấp độ member từ KE3L220J000 đến KE3L220J008. Sau khi chia trang cá độ, C1 giao cho Nguyễn Văn T sử dụng 04 tài khoản là KE3L220J000, KE3L220J005 đều có hạn mức cá cược 2.000 đô, tài khoản KE3L220J006 có hạn mức cá cược 3.000 đô, KE3L220J008 có hạn mức cá cược 4.000 đô; C1 và T thống nhất giá 01 đô là 50.000 đồng và thanh toán thắng thua vào thứ hai hàng tuần. T sử dụng tài khoản KE3L220J008, hạn mức cá cược 4.000 đô để cá độ bóng đá; còn lại giao tài khoản KE3L220J000, hạn mức 2.000 đô cho Vũ A để A tham gia cá độ và thống nhất với A giá 01 đô là 50.000 đồng; giao tài khoản KE3L220J005, hạn mức 2.000 đô cho Ngô Văn H; giao tài khoản KE3L220J006, hạn mức 3.000 đô cho Nguyễn Văn Đ để cá độ với T, giá 01 đô là 100.000 đồng. Chúc giao cho Nguyễn Văn B1 tài khoản KE3L220J001, KE3L220J003 có hạn mức cá cược từ 100 đô đến 250 đô để tham gia cá độ bóng đá do B1 không chơi nên C1 khóa chức năng cá độ đối với hai tài khoản này. Tháng 02/2023, B1 được C1 giao cho 01 tài khoản cá độ bóng đá KE3L220J002 có hạn mức cá cược 1.000 đô, C1 và B1 thống nhất giá 01 đô là 40.000 đồng, tiền thắng thua thanh toán vào thứ hai hàng tuần.

Tối ngày 02, 03/4/2023, Đỗ Mạnh C1 sử dụng điện thoại di động Iphone XS số thuê bao 0981.039.996 đăng nhập vào tài khoản cá độ bóng đá KE3L220J004 để tham gia cá độ trận đấu bóng đá giải Ngoại hạng Anh mùa giải 2022 -2023 và trận đấu giữa đội Paris Saint G và đội O thuộc giải L Pháp mùa 2022-2023. Trận đấu giữa đội Paris Saint G và O ngày 02/4/2023 (thực tế trận

đấu diễn ra ngày 03/4/2023) Chúc cá độ 03 kèo là 232 ĐÔ x 25.000 đồng = 5.800.000 đồng nhưng thua cá độ. Trận đấu giữa đội Newcastle U và đội M2 ngày 02/4/2023 Chúc cá độ 01 kèo nhưng bị thua mất 500 đô x 25.000 đồng = 12.500.000 đồng. Cả hai trận cá độ bóng đá ở 02 giải khác nhau, C1 đều bị thua.

Đối với Nguyễn Văn T: Đêm ngày 14 rạng sáng ngày 15/4/2023, T sử dụng điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 14 Promax, số thuê bao 0946.831.368 và điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 12 Promax, số thuê bao 0974.609.102 có kết nối mạng Internet đăng nhập vào tài khoản cá độ bóng đá KE3L220J008 để tham gia cá độ 01 kèo của trận đấu giữa đội M3 với đội N1 thuộc giải bóng đá Hạng 2 A. T đặt cược 1.600 đô cho đội Middlesbrough, kết quả đội Middlesbrough thắng nên T thắng cược được 1.552 đô, số tiền T sử dụng đánh bạc 3.152 đô x 50.000 đồng (theo quy ước) = 157.600.000 đồng.

Ngoài ra Nguyễn Văn T còn tham gia đánh bạc bằng hình thức chơi số lô với Nguyễn Văn C4: Cụ thể, ngày 06/4/2023 Nguyễn Văn T sử dụng tài khoản Zalo tên “Đời Không Như Là Mơ” đăng ký số thuê bao 0974.609.102 trên điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 12 Promax gửi tin nhắn mua số lô đề trái phép với tài khoản Zalo tên “Zillion Pe” đăng ký số thuê bao 0963.315.222 trên điện thoại di động Iphone 7 của Nguyễn Văn C4 số lô 66 (500 điểm), tương ứng với số tiền 11.250.000 đồng (500 điểm x 22.500 đồng). Đối chiếu kết quả xổ số Miền Bắc mở thưởng ngày 06/4/2023, T không trúng thưởng, C4 thu lợi số tiền đánh bạc là 11.250.000 đồng.

Đối với Nguyễn Văn B1: Rạng sáng ngày 10/3/2023, B1 sử dụng điện thoại di động Iphone 8 Plus có kết nối mạng internet đăng nhập vào tài khoản cá độ bóng đá KE3L220J002 để tham gia cá độ 04 kèo của trận đấu bóng đá giữa đội Manchester United và đội R thuộc giải bóng đá Cúp C2 C mùa giải năm 2023 với Đỗ Mạnh C1, cụ thể: Kèo 93472081932451848, B1 đặt cược 100 đô cho đội Manchester United tổng số phạt góc, kết quả đội Manchester United có 8 lần phạt góc, đội Real Betis có 3 lần phạt góc nên B1 được 90 đô (100% x 90%), số tiền B1 sử dụng vào việc đánh bạc của kèo này là 190 đô x 40.000 đồng = 7.600.000 đồng; kèo 93467821324895226, B1 đặt cược 100 đô cho đội Manchester U1 - cược chấp bàn thắng, kết quả đội Manchester United thắng đội Real Betis với tỷ số 4 -1 nên B1 được 83 đô, số tiền B1 sử dụng vào việc đánh bạc của kèo này là 183 đô (100 đô + 83 đô) x 40.000 đồng = 7.320.000 đồng; kèo 93454189098696758, B1 đặt cược 100 đô cho đội Real Betis, kết quả đội Manchester United thắng đội Real Betis với tỷ số 4 - 1 nên B1 mất 97 đô (100 đô x 97%), số tiền B1 sử dụng vào việc đánh bạc của kèo này là 97 đô x 40.000 đồng = 3.880.000 đồng; kèo 93416943142305815, B1 đặt cược 100 đô cho đội Real Betis về bàn thắng, kết quả đội Manchester United thắng đội Real Betis với tỷ số 4 - 1 nên B1 mất 100 đô, số tiền B1 sử dụng vào việc đánh bạc của kèo này là 100 đô x 40.000 đồng = 4.000.000 đồng. Như vậy, tổng số tiền B1 sử dụng vào việc đánh bạc trái phép với C1 là 22.800.000 đồng (573 đô x 40.000 đồng đô).

Đối với Nguyễn Văn Đ: Ngày 14/4/2023, Đ sử dụng điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 14 pro Max có kết nối mạng internet để đăng nhập vào tài khoản cá độ bóng đá “KE3L220J006” để tham gia cá độ 07 kèo của trận đấu bóng

đá giữa đội Newcastle Jets- đội M4 thuộc giải A-LEAGUE bóng đá Úc năm 2023, cụ thể: Kèo số 106675700458586206, Đ đặt cược 100 đô đặt cược phạt góc, kết quả trận đấu cả hai đội có 13 lần phạt góc nên Đ thắng 100 đô, cộng là 200 đô x 100.000 đồng = 20.000.000 đồng. Kèo số 106674764155715626, Đ đặt cược 100 đô về chấp bàn thắng, kết quả đội Macarthur FC thua nên Đ thắng cược được 94 đô, số tiền Đ sử dụng đánh bạc của kèo này là 19.400.000 đồng. Kèo số 106673106298339369, Đ đặt cược 100 đô cho đội Newcastle J - về bàn thắng, kết quả đội Macarthur FC thua đội Newcastle J nên Đ được 100 đô, số tiền Đ sử dụng đánh bạc của kèo này là 20.000.000 đồng. Kèo số 106655265004191758, Đ đặt cược 150 đô về hiệu số bàn thắng 02 đội (kèo Xiu), kết quả hai đội Macarthur FC và Newcastle Jets ghi được tổng số 03 bàn thắng nên Đ thua 75 đô (150 đô x 50%), số tiền Đ sử dụng đánh bạc của kèo này là 7.500.000 đồng (75 đô x 100.000 đồng). Kèo số 106653499772633116, Đ đặt cược 100 đô cho đội M4 về hiệu số bàn thắng (chấp tiền), kết quả đội Macarthur FC thua đội M4 1-2 nên Đ mất 50 đô (100 đô x 50%), số tiền Đ sử dụng đánh bạc của kèo này là 5.000.000 đồng (50 đô x 100.000 đồng). Kèo số 106630577532174356, Đ đặt cược 250 đô Macarthur FC cược chấp hiệu số bàn thắng (tỷ lệ 1) kết quả đội Macarthur FC thua đội Newcastle J nên Đ thua 250 đô, số tiền Đ sử dụng đánh bạc của kèo này là 25.000.000 đồng (250 đô x 100.000 đồng). Kèo số 106630216754021498, Đ đặt cược 100 đô về số lần phạt góc của hai đội (Xiu), kết quả trận đấu cả hai đội có 13 lần phạt góc nên Đ thua 94 đô (100 đô x 94%), số tiền Đ sử dụng đánh bạc của kèo này là 9.400.000 đồng (94 đô x 100.000 đồng). Như vậy, tổng số tiền Đ sử dụng vào việc đánh bạc trái phép với T là 106.300.000 đồng.

Đối với Ngô Văn H: Đêm ngày 14/4/2023 (thực tế trận đấu diễn ra ngày 15/4/2023), H sử dụng điện thoại di động Iphone 14 Promax, số thuê bao 0981630086 có kết nối mạng Internet đăng nhập vào tài khoản cá độ bóng đá KE3L220J005 để tham gia cá độ 02 kèo của trận đấu bóng đá giữa đội Toulouse với đội O thuộc giải bóng đá L Pháp, cụ thể: Kèo số 106798244465475600, H đặt cược 100 đô, chấp bàn thắng, kết quả đội Olympique L1 thắng đội T4 với tỷ số là 2-1 nên H thua 100 đô, số tiền H sử dụng đánh bạc của kèo này là 10.000.000 đồng (100 đô x 100.000 đồng); Kèo số 106597888536084487, H đặt cược 200 đô cho đội O cược chấp bàn thắng và tỷ lệ tiền chơi độ, kết quả đội Olympique Lyonnais thắng đội Toulouse với tỷ số 2-1 nên H được 188 đô (200 đô x 94%), số tiền H sử dụng đánh bạc của kèo này là 388 đô (200 đô +188 đô) x 100.000 đồng = 38.800.000 đồng. Như vậy, tổng số tiền H sử dụng vào việc đánh bạc trái phép với T là 48.800.000.

Đối với Vũ A: Đêm ngày 14/4/2023 (thực tế trận đấu diễn ra ngày 15/4/2023), A sử dụng điện thoại di động nhãn hiệu Xiaomi 12 có kết nối mạng Internet để đăng nhập tài khoản cá độ bóng đá “KE3L220J000” để cá độ 01 kèo của trận đấu bóng đá giữa 2 đội S và L3 thuộc giải bóng đá vô địch quốc gia Ý SERIE A mùa giải 2022-2023, A đặt cược 200 đô, tương đương 10.000.000 đồng cho đội Lazio, kết quả đội Lazio thắng đội Spezia với tỷ số 3-0 nên A được 196 đô số tiền A sử dụng vào việc đánh bạc trái phép với T là 396 đô x 50.000 đồng (theo quy ước) = 19.800.000 đồng.

Với nội dung trên, tại Bản án hình sự sơ thẩm số 60/2023/HSST ngày 15/11/2023 của Tòa án nhân dân tỉnh Hà Nam đã quyết định:

Căn cứ điểm c khoản 2 Điều 321; điểm c khoản 2, khoản 3 Điều 322; Điều 38; Điều 50; điểm s khoản 1, 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 55 Bộ luật Hình sự; xử phạt Đỗ Mạnh C1 05 năm về tội “Tổ chức đánh bạc” và 03 năm tù về tội “Đánh bạc”, tổng hợp hình phạt chung hai tội là 08 (T5) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị bắt tạm giữ, tạm giam là ngày 24/4/2023.

Căn cứ điểm c, điểm b khoản 2, khoản 3 Điều 321; Điều 17; Điều 50; điểm s khoản 1 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 38 Bộ luật Hình sự; xử phạt Nguyễn Văn T 03 (Ba) năm tù về tội “Đánh bạc”, thời hạn tù tính từ ngày bị bắt thi hành án, trừ thời hạn tạm giữ, tạm giam từ ngày 24/4/2023 đến ngày 03/7/2023 vào thời hạn chấp hành hình phạt tù.

Ngoài ra bản án còn quyết định hình phạt đối với các bị cáo khác trong vụ án, xử lý vật chứng, buộc nghĩa vụ chịu án phí và tuyên quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Sau khi xét xử sơ thẩm, ngày 21/11/2023 bị cáo Đỗ Mạnh C1 có đơn kháng cáo với nội dung xin giảm nhẹ hình phạt; ngày 22/11/2023 bị cáo Nguyễn Văn T có đơn kháng cáo xin được hưởng án treo.

Tại phiên tòa phúc thẩm, các bị cáo có kháng cáo giữ nguyên nội dung kháng cáo; các bị cáo trình bày:

- Bị cáo Đỗ Mạnh C1 trình bày: Bị cáo thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như bản án sơ thẩm đã mô tả và quy kết, nhưng với mức hình phạt 08 năm tù cho cả hai tội là quá nghiêm khắc; bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo vì bị cáo đã rất ăn năn, đã tác động với gia đình nộp toàn bộ tiền phạt và tiền án phí; trước khi phạm tội bị cáo đã cung cấp thông tin cho Cơ quan Công an phát hiện được một số đối tượng có hành vi tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy, hiện bị cáo có hoàn cảnh khó khăn, con còn nhỏ.

** Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Hà Nội phát biểu quan điểm:* Sau khi phân tích, đánh giá tính chất hành vi phạm tội của bị cáo; đánh giá các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho rằng, cấp sơ thẩm quy kết đối với bị cáo Đỗ Mạnh C1 về tội “Tổ chức đánh bạc” và “Đánh bạc”. Khi xét xử Tòa án cấp sơ thẩm đã đánh giá đúng tính chất hành vi phạm tội của các bị cáo, đã xem xét đầy đủ các tình tiết tăng nặng giảm nhẹ trách nhiệm hình sự. Tuy nhiên, sau khi xét xử sơ thẩm bị cáo C1 đã tác động với gia đình nộp toàn bộ số tiền phạt bổ sung và án phí sơ thẩm; trước khi phạm tội bị cáo đã cung cấp thông tin cho Cơ quan Công an về một số đối tượng có hành vi tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy, đã được Cơ quan điều tra Công an huyện P khởi tố, được Công an huyện P xác nhận; đây là những tình tiết mới tại cấp phúc thẩm; do bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ nên đủ điều kiện được áp dụng Điều 54 Bộ luật Hình sự, nên có căn cứ giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo đối với tội “Tổ chức đánh bạc”, giữ nguyên mức hình phạt của tội “Đánh bạc”.

Đối với bị cáo Nguyễn Văn T, Tòa án cấp sơ thẩm quy kết, xét xử bị cáo về tội “Đánh bạc” và xử phạt bị cáo mức án 03 năm tù ở mức khởi điểm của khung hình phạt là có căn cứ; tuy sau khi xét xử sơ thẩm, bị cáo đã nộp toàn bộ tiền truy thu, tiền phạt bổ sung và tiền án phí sơ thẩm, nhưng đây chỉ là những tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự, bị cáo chỉ có 01 tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự, nên không đủ điều kiện để áp dụng Điều 54 để xử bị cáo dưới khung hình phạt; bị cáo phạm tội nhiều lần nên không đủ điều kiện để được hưởng án treo, nên không có căn cứ chấp nhận kháng cáo của bị cáo.

Từ các phân tích trên, đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Hà Nội đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm a, b khoản 1 Điều 355; Điều 356; Điều 357 Bộ luật Tố tụng hình sự; chấp nhận kháng cáo của bị cáo Đỗ Mạnh C1, sửa bản án sơ thẩm xử phạt bị cáo mức án từ 03 đến 04 năm tù đối với tội “Tổ chức đánh bạc” và giữ nguyên mức hình phạt đối với tội “Đánh bạc”; Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Nguyễn Văn T, giữ nguyên mức hình phạt như bản án sơ thẩm đối với bị cáo T.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo Nguyễn Văn T vắng mặt và có đơn xin hoãn phiên tòa với lý do bị cáo mới trải quy cơn sốt, hiện vẫn phải uống thuốc điều trị, nhưng bị cáo không cung cấp được chứng cứ gì chứng minh mình bị ốm và đang điều trị, nên việc vắng mặt của bị cáo không thuộc trường hợp vì trở ngại khách quan; bị cáo chỉ kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt, không có kháng cáo, kháng nghị theo hướng bất lợi cho bị cáo, nên Hội đồng xét xử không có căn cứ để ra bản án theo hướng bất lợi cho bị cáo; người bào chữa cho bị cáo vắng mặt và có đơn cho rằng bị cáo từ chối người bào chữa. Xét thấy, việc vắng mặt của bị cáo và người bào chữa không làm ảnh hưởng đến việc xét xử, nên Hội đồng xét xử căn cứ Điều 351; Điều 352 Bộ luật Tố tụng hình sự vẫn tiến hành xét xử vụ án theo thủ tục chung.

[2] Tại phiên tòa, bị cáo Đỗ Mạnh C1 đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình đúng như nội dung cáo trạng và bản án sơ thẩm đã quy kết. Lời khai của bị cáo tại phiên tòa phúc thẩm thấy phù hợp với lời khai trong quá trình điều tra và tại phiên tòa sơ thẩm, phù hợp với lời khai của bị cáo Nguyễn Văn T, phù hợp với các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Do đó, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận: Đỗ Mạnh C1 mua một trang cá độ bóng đá cấp độ quản lý Agent số 11188882 tại trang Web “agbong88.com” với hạn mức cá cược là 15.000 đô (25.000 đồng/ đô) tương đương 375.000.000 đồng. Sau đó C1 chia thành 08 tài khoản nhỏ hơn ở cấp độ Member (cấp độ người chơi) để cho người khác cá độ bóng đá với C1, đồng thời trực tiếp quản lý, điều hành trang cá độ bóng đá, cụ thể: Ngày 14/4/2023, Nguyễn Văn T sử dụng 04 tài khoản cá độ bóng đá với C1 là 4.748 đô x 50.000 đồng là 237.400.000 đồng; ngày 09/3/2023, B1 cá độ với C1 là 573 đô x 40.000 đồng là 22.800.000 đồng. Ngoài ra, ngày 06/4/2023

Nguyễn Văn T chơi số lô số đề với Nguyễn Văn C4 là 11.250.000 đồng. Hành vi của Đỗ Mạnh C1 đã đủ yếu tố cấu thành tội “Tổ chức đánh bạc” được quy định tại Điều 322 Bộ luật Hình sự. Hành vi trực tiếp tham gia đánh bạc của Đỗ Mạnh C1 và Nguyễn Văn T đã đủ yếu tố cấu thành tội “Đánh bạc” được quy định tại Điều 321 Bộ luật Hình sự. Tòa án cấp sơ thẩm quy kết các bị cáo theo tội danh nêu trên là có căn cứ, đúng quy định của pháp luật, các bị cáo không bị oan.

[3] Hành vi phạm tội của các bị cáo là nghiêm trọng, nguy hiểm cho xã hội. Hành vi phạm tội của các bị cáo thể hiện sự coi thường pháp luật, xâm phạm đến hoạt động đúng đắn, bình thường của xã hội; gây mất trật tự trị an tại địa phương. Hành vi của các bị cáo đã sử dụng mạng viễn thông, phương tiện điện tử để cá độ bóng đá, cũng như bị cáo T sử dụng trên 50 triệu đồng đánh bạc nên Tòa án cấp sơ thẩm quy kết bị cáo Đỗ Mạnh C1 theo điểm c khoản 2 Điều 321 và điểm c khoản 2 Điều 322 Bộ luật Hình sự, bị cáo Nguyễn Văn T theo điểm b, c khoản 2 Điều 321 Bộ luật Hình sự là có căn cứ, đúng quy định của pháp luật.

[4] Xét kháng cáo của các bị cáo thấy rằng: Khi xét xử Tòa án cấp sơ thẩm đã đánh giá đúng tính chất, hành vi phạm tội của bị cáo; đã xem xét đến các tình tiết tăng nặng và giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, như: Đỗ Mạnh C1 nhiều lần tổ chức đánh bạc và nhiều lần trực tiếp đánh bạc; bị cáo Nguyễn Văn T nhiều lần đánh bạc hình thức cá độ bóng đá, đánh số lô nên các bị cáo phải chịu tình tiết phạm tội tăng nặng trách nhiệm hình sự “Phạm tội 02 lần trở lên” quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự, bị cáo C1 có nhân thân xấu. Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Quá trình điều tra và tại phiên tòa các bị cáo đều thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình. Bị cáo Đỗ Mạnh C1 có bố, mẹ tích cực tham gia, xây dựng phong trào đoàn thể, chính quyền địa phương được tặng nhiều giấy khen, bằng khen. Tại cấp phúc thẩm bị cáo Đỗ Mạnh C1 xuất trình tài liệu thể hiện, quá trình sinh sống tại địa phương, bị cáo đã tích cực hợp tác với cơ quan Công an trong việc tố giác hành vi phạm tội. Cụ thể, ngày 21/12/2022 bị cáo đã cung cấp thông tin cho Công an thị trấn P về đối tượng Nguyễn Mạnh C5 và một số đối tượng có hành vi tổ chức sử dụng trái pháp chất ma túy, Cơ quan Điều tra Công an huyện P đã khởi tố vụ án tại Quyết định số 65/QĐ-CSĐT ngày 27/12/2022 để điều tra, xử lý; được Công an huyện P xác nhận tại văn bản ngày 06/02/2024, đây là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm t khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự; sau khi xét xử sơ thẩm bị cáo Đỗ Mạnh C1 đã tự nguyện nộp số tiền 30.000.000đ là tiền phạt bổ sung và 200.000đ tiền án phí sơ thẩm; bị cáo Đỗ Mạnh C1 có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự, nên có căn cứ chấp nhận kháng cáo để giảm nhẹ cho bị cáo một phần hình phạt và cho bị cáo được hưởng mức án dưới khung hình phạt của tội “Tổ chức đánh bạc” để thể hiện chính sách nhân đạo của pháp luật đối với người phạm tội biết ăn năn hối cải. Bị cáo Nguyễn Văn T xuất trình tài liệu thể hiện quá trình sinh sống tại địa phương bị cáo tích cực tham gia các phong trào từ thiện, sau khi xét xử sơ thẩm bị cáo đã tự nguyện nộp số tiền truy thu, tiền phạt bổ sung và tiền án phí tổng là 167.800.000đ; ngày 22/03/2024 bị cáo T nhận được tài sản của người khác đã giao nộp cho cơ quan Công an xã, được Công an xã H xác nhận ngày 22/3/2024; đây là tình tiết giảm nhẹ mới tại cấp phúc thẩm, nhưng

những tình tiết này chỉ được quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự, nên không đủ điều kiện để xử dưới khung; bị cáo phải chịu 02 tình tiết định khung tăng nặng, nên mức án như bản án sơ thẩm đối với bị cáo là phù hợp; bị cáo phải chịu một tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự là phạm tội từ 02 lần trở lên, trong đó những lần phạm tội rất nghiêm trọng, nên không đủ điều kiện để được hưởng án treo theo quy định của pháp luật. Hơn nữa, trong vụ án này bị cáo Nguyễn Văn T là người đã tham gia đánh bạc nhiều lần và số tiền dùng để đánh bạc cũng lớn nhất, bị cáo được hưởng lợi từ hình vi đánh bạc trên 150.000.000đ (nhiều nhất trong số các bị cáo khác), nên không có căn cứ chấp nhận kháng cáo của bị cáo T. Tại phiên tòa phúc thẩm, đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Hà Nội đề nghị chấp nhận kháng cáo của bị cáo C1, không chấp nhận kháng cáo của bị cáo T là có căn cứ.

[5] Do các bị cáo đã nộp tiền phạt bổ sung, tiền án phí sơ thẩm và bị cáo T nộp tiền truy thu để sung công, nên cần ghi nhận cho các bị cáo.

[6] Bị cáo C1 được chấp nhận kháng cáo nên không phải nộp án phí hình sự phúc thẩm, bị cáo T không được chấp nhận kháng cáo nên phải chịu án phí phúc thẩm theo quy định của pháp luật.

[7] Các quyết định khác của bản án hình sự sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm a, b khoản 1 Điều 355; Điều 356; Điều 357 Bộ luật Tố tụng hình sự; chấp nhận kháng cáo của bị cáo Đỗ Mạnh C1, không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Nguyễn Văn T; sửa Bản án sơ thẩm số 60/2023/HS-ST ngày 15/11/2023 của Tòa án nhân dân tỉnh Hà Nam; cụ thể.

Áp dụng điểm c khoản 2 Điều 321; điểm c khoản 2, khoản 3 Điều 322; Điều 38; Điều 50; điểm s, t khoản 1, 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 55 Bộ luật Hình sự; xử phạt bị cáo Đỗ Mạnh C1 03 năm về tội “Tổ chức đánh bạc” và 03 năm tù về tội “Đánh bạc”, tổng hợp hình phạt chung cho cả hai tội buộc bị cáo phải chấp hành là 06 (sáu) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị bắt tạm giữ, tạm giam bị cáo (là ngày 24/4/2023).

Áp dụng điểm c, b khoản 2, 3 Điều 321; Điều 17; Điều 50; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 38 Bộ luật Hình sự; xử phạt bị cáo Nguyễn Văn T 03 (Ba) năm tù về tội “Đánh bạc”, thời hạn tù tính từ ngày bị bắt thi hành án, được trừ thời hạn tạm giữ, tạm giam từ ngày 24/4/2023 đến ngày 03/7/2023 vào thời hạn chấp hành hình phạt tù.

Ghi nhận bị cáo Đỗ Mạnh C1 đã nộp đủ 30.000.000đ tiền phạt bổ sung và 200.000đ tiền án phí sơ thẩm theo biên lai thu tiền số 0000015, ngày 22/11/2023; bị cáo Nguyễn Văn T đã nộp đủ 10.000.000đ tiền phạt bổ sung, 157.600.000đ tiền truy thu sung công và 200.000đ tiền án phí sơ thẩm theo biên lai thu tiền số 0000017, ngày 22/11/2023 của Cục Thi hành án dân sự tỉnh Hà Nam.

Về án phí: Bị cáo Đỗ Mạnh C1 không phải nộp án phí hình sự phúc thẩm; bị cáo Nguyễn Văn T phải chịu 200.000đ án phí hình sự phúc thẩm.

Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm số 60/2023/HS-ST ngày 15/11/2023 của Tòa án nhân dân tỉnh Hà Nam không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:

- VKS ND cấp cao Hà Nội;
- Công an tỉnh Hà Nam;
- Cơ quan THAHS, Công an tỉnh Hà Nam;
- Trại Tạm giam tỉnh Hà Nam;
- Tòa án tỉnh Hà Nam (03 bản);
- Sở tư pháp Hà Nội;
- Cục THADS tỉnh Hà Nam;
- Bị cáo (qua trại tạm giam, theo địa chỉ);
- Lưu: HSVA, HCTP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Thái Duy Nhiệm