

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THỊ XÃ NGHI SƠN
TỈNH THANH HÓA**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 89/2021/HS - ST
Ngày: 21- 07 - 2021

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THỊ XÃ NGHI SƠN, TỈNH THANH HÓA**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Phạm Thị Thanh Ng1a

Các Hội thẩm nhân dân: 1. Bà Nguyễn Thị Tân

2. Ông Nguyễn Thế Anh

- Thư ký phiên tòa: Ông Phạm Viết Chiến - Thư ký Tòa án nhân dân thị xã Nghi Sơn, tỉnh Thanh Hóa.

- Đại diện VKSND thị xã Nghi Sơn, tỉnh Thanh Hoá tham gia phiên tòa:
Ông Nguyễn Khắc Duyến - Kiểm sát viên.

Ngày 21 tháng 7 năm 2021, tại Tòa án nhân dân thị xã Nghi Sơn, tỉnh Thanh Hóa xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 83/2021/TLST - HS ngày 16 tháng 6 năm 2021 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 86/2021/QĐXXST - HS ngày 09 tháng 7 năm 2021 đối với bị cáo:

Nguyễn Ngọc Tr - Sinh năm: 1997 tại phường XL, thị xã Nghi Sơn, tỉnh Thanh Hóa; Nơi ĐKTT và nơi ở hiện nay: TDP VX, phường XL, thị xã Nghi Sơn, tỉnh Thanh Hóa; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: 12/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt nam; Con ông: Nguyễn Văn Ch - Sinh năm: 1972 và bà Nguyễn Thị Ng - Sinh năm: 1974;

Tiền án, tiền sự: Không;

Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn tạm giữ từ ngày 02 tháng 4 năm 2021. Ngày 05 tháng 4 năm 2021 được thay thế bằng biện pháp ngăn chặn "Cấm đi khỏi nơi cư trú" - Có mặt tại phiên tòa.

*** Người bị hại:**

- Anh Lê Công Đ – Sinh năm: 1994; Trú tại: TDP QH, phường BM, thị xã Nghi Sơn, tỉnh Thanh Hóa.

- Cháu Lê Hoàng Ng1 – Sinh năm: 2003; Trú tại: TDP QH, phường BM, thị xã Nghi Sơn, tỉnh Thanh Hóa.

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của cháu Ng1: Bà Mai Thùy L – Trợ giúp viên pháp lý – Chi nhánh trợ giúp pháp lý số 7, thuộc Trung tâm Trợ giúp pháp lý nhà nước tỉnh Thanh Hóa

- Cháu Hoàng Thị Mai L1 – Sinh năm: 2005; Trú tại: TDP QH, phường BM, thị xã Nghi Sơn, tỉnh Thanh Hóa.

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của cháu L1: Ông Lê Khắc H– Trợ giúp viên pháp lý – Chi nhánh trợ giúp pháp lý số 7, thuộc Trung tâm Trợ giúp pháp lý nhà nước tỉnh Thanh Hóa

*** Người có quyền, nghĩa vụ liên quan:**

- Anh Lê Mạnh C – Sinh năm: 1980; Trú tại: TK 2, phường HH, thị xã Nghi Sơn, tỉnh Thanh Hóa.

- Anh Vũ Minh Th – Sinh năm: 1988; Trú tại: TK 4, phường HH, thị xã Nghi Sơn, tỉnh Thanh Hóa.

- Anh Lê Hoàng A – Sinh năm: 1997; Trú tại: TK 4, phường HH, thị xã Nghi Sơn, tỉnh Thanh Hóa.

(Những người tham gia tố tụng đều vắng mặt tại phiên tòa)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Nguyễn Ngọc Tr là lao động tự do tại địa phương, không có công việc và thu nhập ổn định, nên Tr đã nảy sinh ý định đi trộm cắp tài sản của người khác lấy tiền tiêu xài cá nhân. Vì vậy, vào rạng sáng ngày 30 tháng 3 năm 2021, Tr đã thực hiện liên tiếp 03 vụ trộm cắp, chiếm đoạt 05 chiếc điện thoại di động của người khác. Cụ thể như sau:

Vụ thứ nhất: Khoảng 02 giờ ngày 30/3/2021, Nguyễn Ngọc Tr đi bộ từ quán games HC (thuộc tổ dân phố VTh 1, phường NgB, thị xã Nghi Sơn, Thanh Hóa) đến phường BM, thị xã Nghi Sơn, Thanh Hóa để tìm kiếm tài sản trộm cắp. Khi đi đến địa phận tổ dân phố QH, phường BM, thị xã Nghi Sơn thì Tr nhìn thấy đèn điện của gia đình nhà anh Lê Công Đ – Sinh năm 1994 đang sáng, cửa chính đang mở hé nên Tr trèo qua bờ tường rào rồi đi vào trong nhà sau đó Tr đi vào phòng ngủ của vợ chồng anh Đạt và nhìn thấy 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 7 màu đen, bản 32Gb đang để trên bàn trang điểm cạnh đầu giường, Tr lấy chiếc điện thoại bỏ vào túi quần của mình rồi rời khỏi nhà anh Đạt.

Vụ thứ hai: Sau khi lấy được chiếc điện thoại của anh Đạt, Tr tiếp tục đi bộ dọc đường Tổ dân phố QH thì phát hiện thấy nhà anh Lê Xuân Tuấn và chị Hoàng Thị Xuyên không khóa, đèn điện trong nhà đang bật sáng nên Tr trèo qua bờ tường rào để đi vào trong nhà, Tr đi vào phòng ngủ của cháu Lê Hoàng Ng1 – Sinh năm 2003 (là con trai của anh T, chị X), tại đây Tr nhìn thấy 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6 plus màu đen bản 64Gb và 01 chiếc điện thoại nhãn hiệu Iphone 6 plus, màu đen, bản 16Gb đang để trên đầu giường. Tr đi lại lấy 02 chiếc điện thoại rồi rời khỏi nhà anh

Tuần.

Vụ thứ ba: Sau khi lấy được chiếc điện thoại của anh Nguyễn, Tr lại tiếp tục đi bộ dọc đường thuộc Tổ dân phố QH và nhìn thấy nhà anh Hoàng Ngọc L2 và chị Mai Thị L3 cửa không khóa, đèn điện trong nhà vẫn sáng nên Tr trèo qua bờ tường rào để đi vào trong nhà. Vào trong nhà, Tr đi vào phòng ngủ của cháu Hoàng Thị Mai L1 – Sinh năm 2005 (là con gái của anh L2 và chị L3) thì nhìn thấy 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu VIVO Y91C màu xanh, bản 32Gb đang để trên giường, Tr lấy chiếc điện thoại rồi đi sang phòng ngủ của anh L2 và chị L3. Tại đây, Tr nhìn thấy 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Oppo A12 màu xanh nhạt, bản 32Gb đang cắm sạc trên móc treo quần áo, Tr lấy chiếc điện thoại rồi rời khỏi nhà anh Lý.

Sau khi trộm cắp được 05 chiếc điện thoại di động nêu trên, Tr kiểm tra và phát hiện chiếc điện thoại Iphone 7 màu đen, bản 32Gb trộm cắp được của anh Đạt không mở được nguồn, nghi bị hỏng nên Tr đã ném ra cánh đồng trồng lạc ven đường thuộc Tổ dân phố QH, phường BM, thị xã Nghi Sơn và đi bộ đến quán games HC nằm ngủ.

Đến khoảng 15 giờ cùng ngày, Tr mang chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6 plus màu đen, bản 16Gb đến cửa hàng điện thoại di động HC (thuộc TK 2, phường HH, thị xã Nghi Sơn) bán cho anh Lê Mạnh C – Sinh năm 1980 là chủ cửa hàng được số tiền 600.000^d (*Sáu trăm nghìn đồng*). Đến khoảng 16 giờ 30 phút cùng ngày, Tr mang chiếc điện thoại Oppo A12 màu xanh nhạt, bản 32Gb đến cửa hàng điện thoại di động Tin Tin thuộc (TK 4, phường HH, thị xã Nghi Sơn) thuê anh Vũ Minh Th – Sinh năm 1988 là chủ cửa hàng phá khóa mật khẩu màn hình với giá 150.000^d (*Một trăm năm mươi nghìn đồng*). Sau khi phá xong mật khẩu, Tr mang chiếc điện thoại đến cửa hàng mua bán điện thoại di động Hoàng Tuyết (thuộc TK 4, phường HH, thị xã Nghi Sơn) bán cho anh Lê Hoàng A – Sinh năm 1997 là chủ cửa hàng với giá 1.000.000^d (*Một triệu đồng*). Đến 17 giờ, ngày 31/3/2021, Tr tiếp tục mang chiếc điện thoại VIVO Y91C màu xanh, bản 32Gb đến cửa hàng điện thoại di động Tin Tin bán cho anh Vũ Minh Th với giá 800.000^d (*Tám trăm nghìn đồng*). Khoảng 14 giờ ngày 02/4/2021, Tr lại mang chiếc điện thoại nhãn hiệu Iphone 6 plus màu đen, bản 64Gb đến cửa hàng điện thoại di động HC cầm cố được số tiền 1.000.000^d (*Một triệu đồng*). Toàn bộ số tiền bán và cầm cố điện thoại trộm cắp được mà có, Tr sử dụng tiêu xài cá nhân hết.

Đến 16 giờ ngày 02 tháng 4 năm 2021, nhận thức được hành vi của mình là trái pháp luật nên Tr đã đến Cơ quan CSĐT Công an thị xã Nghi Sơn đầu thú và khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình.

Tại bản Kết luận định giá tài sản số: 28/KLĐGTS ngày 04/4/2021 của Hội đồng định giá tài sản UBND thị xã Nghi Sơn kết luận: 01 điện thoại di động Iphone 7, màu đen, bản 32Gb có giá trị là 3.500.000^d (*Ba triệu năm trăm nghìn*

đồng); 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6 Plus, màu đen, bản 64 Gb có giá trị là 2.500.000^d (Hai triệu năm trăm nghìn đồng); 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6 Plus, màu đen, bản 16 Gb có giá trị là 2.000.000^d (Hai triệu đồng); 01 điện thoại di động nhãn hiệu VIVO Y91C, màu xanh, bản 32 Gb có giá trị là 1.500.000^d (Một triệu năm trăm nghìn đồng) và 01 điện thoại di động nhãn hiệu OPPO A12, màu xanh nhạt, bản 32 Gb có giá trị là 1.800.000^d (Một triệu tám trăm nghìn đồng).

Tổng cộng, Nguyễn Ngọc Tr đã chiếm đoạt 05 chiếc điện thoại di động trị giá qua định giá là **11.300.000^d** (Mười một triệu ba trăm nghìn đồng).

Việc thu giữ, tạm giữ tài liệu, đồ vật:

- Cơ quan CSĐT Công an thị xã Nghi Sơn đã tạm giữ tại cửa hàng điện thoại di động Hoàng Tuyết gồm:

- + 01 điện thoại di động nhãn hiệu Realme C3i màu đỏ.
- + 01 điện thoại di động nhãn hiệu Oppo F5 màu gold.
- + 01 điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy J7+, màu đen.
- + 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6 màu gold.
- + 01 điện thoại di động nhãn hiệu Oppo F5 màu gold.
- + 01 điện thoại di động nhãn hiệu Samsung màu gold.
- + 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6 plus.

Anh Lê Hoàng A là chủ cửa hàng điện thoại Hoàng Tuyết giao nộp cho Cơ quan CSĐT Công an thị xã Nghi Sơn 01 điện thoại di động nhãn hiệu OPPO A12 màu xanh nhạt,

- Thu giữ tại cửa hàng điện thoại di động HC gồm:

+ 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6 plus màu đen, bản 64Gb, đã qua sử dụng.

+ 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6 plus màu đen, bản 16Gb, đã qua sử dụng.

Xử lý vật chứng và tài liệu, đồ vật thu giữ:

- Xét thấy toàn bộ số điện thoại di động thu giữ tại cửa hàng Hoàng Tuyết không liên quan đến vụ án, Cơ quan CSĐT Công an thị xã Nghi Sơn đã ra Quyết định xử lý đồ vật, tài liệu bằng hình thức trả lại cho chủ sở hữu hợp pháp là anh Lê Hoàng A.

- Trả lại 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Oppo A12 do Lê Hoàng A giao nộp cho chủ sở hữu hợp pháp là chị L1.

- Trả lại 02 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6 plus thu giữ tại cửa hàng điện thoại HC cho chủ sở hữu hợp pháp là anh Ng1.

Đối với chiếc điện thoại di động nhãn hiệu VIVO Y91C màu xanh, bản

32Gb, Tr khai đã mang đến cửa hàng điện thoại di động Tin Tin bán cho anh Vũ Minh Th, tuy nhiên qua điều tra, xác minh tại cửa hàng, anh Thám khai không nhớ có mua chiếc điện thoại trên của Tr hay không, kiểm tra toàn bộ điện thoại tại cửa hàng cũng không thấy chiếc điện thoại nêu trên, Cơ quan CSĐT Công an thị xã Nghi Sơn tiếp tục truy tìm xử lý sau.

Đối với chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 7, màu đen, bản 32Gb, Tr khai đã ném ra cánh đồng trồng lạc ven đường thuộc tổ dân phố QH, phường BM, thị xã Nghi Sơn, Thanh Hóa, Cơ quan CSĐT Công an thị xã Nghi Sơn đã tiến hành truy tìm nhưng không thấy.

Về dân sự:

Trong quá trình điều tra Nguyễn Ngọc Tr đã trả lại toàn bộ số tiền 1.600.000^d (*Một triệu sáu trăm nghìn đồng*) mà Tr đã bán và cầm cố điện thoại cho anh Lê Mạnh C, là chủ cửa hàng HC. Trả lại số tiền 1.000.000^d (*Một triệu đồng*) mà Tr đã bán điện thoại cho anh Lê Hoàng A, là chủ cửa hàng Hoàng Tuyết.

Nguyễn Ngọc Tr cũng đã bồi thường cho các bị hại anh Lê Công Đ số tiền 3.500.000^d (*Ba triệu năm trăm nghìn đồng*), chị Hoàng Thị Mai L1 số tiền 1.500.000^d (*Một triệu năm trăm nghìn đồng*). Anh Đ, chị L1 không có yêu cầu gì về dân sự và đã làm đơn xin miễn giảm trách nhiệm hình sự cho Nguyễn Ngọc Tr.

Bản cáo trạng số: 91/CT – VKSNS – HS ngày 15/6/2021 của VKSND thị xã Nghi Sơn, tỉnh Thanh Hóa đã truy tố Nguyễn Ngọc Tr về tội "Trộm cắp tài sản" theo khoản 1 Điều 173 của Bộ luật hình sự.

**Tại phiên tòa Viện kiểm sát đề nghị:*

- Áp dụng: Khoản 1 Điều 173; điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52 và Điều 38 Bộ luật hình sự.

- Mức hình phạt mà VKS đề nghị xử phạt đối với bị cáo Nguyễn Ngọc Tr là từ 09 tháng đến 12 tháng tù, được trừ 03 ngày tạm giữ (Từ ngày 02/4/2021 đến ngày 05/4/2021). Thời hạn tù còn lại tính từ ngày bắt thi hành án.

- Về phần dân sự và xử lý vật chứng: Đã được Cơ quan CSĐT Công an thị xã Nghi Sơn xử lý theo quy định của pháp luật nên đề nghị HĐXX không xem xét.

- Về hình phạt bổ sung: Đề nghị HĐXX không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

- Về án phí: Buộc bị cáo phải chịu án phí HSST theo quy định của pháp luật.

** Quan điểm của bà Mai Thùy L và ông Lê Khắc Htrợ giúp viên pháp lý bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho người bị hại là cháu Ng1 và cháu L1: Chỉ vì bản chất lêu lổng, lười lao động nhưng lại muốn được hưởng thụ mà bị cáo*

Nguyễn Ngọc Tr đã bất chấp pháp luật, lợi dụng niềm tin và sự sơ hở trong quản lý tài sản của những người bị hại để thực hiện liên tiếp các vụ trộm cắp tài sản. Tài sản mà bị cáo hướng đến là những chiếc điện thoại bởi bị cáo biết đây là loại tài sản không cần đăng ký quyền sở hữu nên sau khi trộm cắp có thể dễ bán, đổi, cầm cố. Hành vi của bị cáo được xử lý nghiêm minh và phải có một hình phạt nghiêm khắc để làm bài học răn đe phòng ngừa chung cho xã hội.

Từ những đánh giá nêu trên, đề nghị HĐXX xét xử nghiêm minh, đúng tính chất mức độ hành vi phạm tội mà bị cáo đã gây ra để lên cho bị cáo một hình phạt nghiêm khắc làm bài học răn đe bị cáo cũng như phòng ngừa chung.

Bị hại là cháu Lê Hoàng Ng1 và cháu Hoàng Thị Mai L1 đã nhận lại tài sản của mình. Tại phiên tòa bị hại có đơn xin xét xử vắng mặt và không có yêu cầu bồi thường gì thêm. Do vậy, đề nghị HĐXX ghi nhận.

Bị cáo thống nhất với tội danh mà VKSND thị xã Nghi Sơn, tỉnh Thanh Hóa truy tố và quan điểm bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của người bị hại của các Trợ giúp viên pháp lý, không có tranh luận gì. Bị cáo đã nhận thức được hành vi phạm tội của mình và xin HĐXX giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng: Cơ quan Công an thị xã Nghi Sơn, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thị xã Nghi Sơn, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại gì về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng và người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa sơ thẩm công khai hôm nay, bị cáo Nguyễn Ngọc Tr khai nhận: Ngày 30 tháng 3 năm 2021, tại Tổ dân phố QH, phường BM, thị xã Nghi Sơn, Thanh Hóa, Nguyễn Ngọc Tr đã có hành vi liên tiếp thực hiện 03 vụ trộm cắp tài sản, chiếm đoạt 05 chiếc điện thoại di động với tổng giá trị qua định giá là **11.300.000^d** (*Mười một triệu ba trăm nghìn đồng*).

Lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa cũng như lời khai tại CQĐT, phù hợp với lời khai của người bị hại và của những người tham gia tố tụng khác, phù hợp với các chứng cứ khác về thời gian, địa điểm, hành vi phạm tội.

Đại diện VKSND thị xã Nghi Sơn, tỉnh Thanh Hóa thực hành quyền công tố tại phiên tòa vẫn giữ nguyên quyết định truy tố. Do đó, HĐXX có đủ cơ sở kết

luyện Nguyễn Ngọc Tr phạm tội “Trộm cắp tài sản”, tội danh và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 173 của Bộ luật hình sự.

[3] Xét tính chất vụ án: Hành vi của bị cáo thực hiện đã xâm phạm trực tiếp đến quyền sở hữu tài sản hợp pháp của công dân được pháp luật bảo vệ. Bị cáo là người có đủ năng lực về mọi mặt để nhận thức được hành vi “Trộm cắp tài sản” là hành vi phạm pháp luật và là tội phạm. Song, chỉ vì lười lao động nhưng lại muốn được hưởng thụ nên bị cáo đã lợi dụng sơ hở của gia đình các bị hại để đột nhập bất hợp pháp và trộm cắp các tài sản bán lấy tiền tiêu xài. Hành vi của bị cáo đã làm ảnh hưởng đến trật tự trị an xã hội, gây bất an trong quần chúng nhân dân. Do đó, việc đưa bị cáo ra xét xử và buộc bị cáo phải chịu một hình phạt tương xứng với hành vi và hậu quả mà bị cáo đã gây ra là cần thiết.

[4] Xét về nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo, HĐXX thấy rằng: Bị cáo không có tiền án, tiền sự phạm tội thuộc trường hợp ít nghiêm trọng. Sau khi nhận thức được hành vi phạm tội của mình, bị cáo đã đến Cơ quan CSĐT xin đầu thú và khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội, đồng thời chủ động bồi thường, khắc phục hậu quả đã gây ra. Quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa xét xử vụ án bị cáo đã có thái độ thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải. Bị cáo lại được người bị hại viết đơn xin miễn giảm TNHS. Do vậy bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ TNHS quy định tại các điểm b, s, khoản 1 và 02 tình tiết ở khoản 2 Điều 51. Tuy nhiên, ở vụ án này, bị cáo đã thực hiện phạm tội 03 lần nên bị cáo phải chịu 1 tình tiết tăng nặng TNHS quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 BLHS.

Căn cứ pháp luật hình sự, nghĩ cần phải áp dụng Điều 38 BLHS cách ly bị cáo khỏi đời sống xã hội một thời gian ngắn để bị cáo thấy được tính nghiêm minh của pháp luật mà cải tạo, sửa chữa bản thân làm người công dân có ích cho gia đình và cho xã hội. Đồng thời, qua đó cũng là để phòng ngừa tội phạm chung.

[5] Về dân sự và xử lý vật chứng: Cơ quan CSĐT Công an thị xã Nghi Sơn đã trả xử lý đúng quy định pháp luật. Do đó, HĐXX không xem xét.

[6] Về hình phạt bổ sung: Hiện tại bị cáo không có việc làm và thu nhập ổn định nên HĐXX quyết định không áp dụng hình phạt phụ đối với bị cáo.

[7] Án phí: Buộc bị cáo Nguyễn Ngọc Tr phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào khoản 1 Điều 173; điểm b, s khoản 1, hai tình tiết giảm nhẹ ở khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52 và Điều 38 Bộ luật Hình sự.

- Tuyên bố: Bị cáo Nguyễn Ngọc Tr phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

- Xử phạt: Nguyễn Ngọc Tr 09 (*Chín*) tháng tù, được trừ 03 ngày tạm giữ (Từ ngày 02/4/2021 đến ngày 05/4/2021). Thời hạn tù còn lại là 08 (*Tám*) tháng 27 (*Hai mươi bảy*) ngày tính từ ngày bị cáo bị bắt thi hành án.

- Án phí và quyền kháng cáo: Áp dụng Điều 136; 331, 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015 và điểm a khoản 1 Điều 23, mục 1 phần I Danh mục án phí, lệ phí Tòa án - Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14, ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án. Buộc bị cáo Nguyễn Ngọc Tr phải chịu 200.000^d án phí hình sự sơ thẩm.

Án xử công khai sơ thẩm. Tuyên bố bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm. Người bị hại, người có quyền, nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc niêm yết bản án.

Trường hợp bản án quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự. Thời hiệu thi hành án dân sự được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Thanh Hoá;
- VKSND tỉnh Thanh Hóa
- VKSND thị xã Nghi Sơn;
- Công an thị xã Nghi Sơn;
- Chi cục THADS thị xã Nghi Sơn;
- Bị cáo;
- Người bị hại;
- Người có quyền, nghĩa vụ liên quan;
- Lưu hồ sơ.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ**

Phạm Thị Thanh Ng1a