

TÒA ÁN NHÂN DÂN
KHU VỰC 2 - LÂM ĐỒNG

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 07/2026/HS-ST
Ngày: 19-01-2026

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN KHU VỰC 2 – LÂM ĐỒNG

- **Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông **Lê Đình Anh Vũ**.

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông **Chu Văn Chí**;

2. Ông **Nguyễn Ngọc Tuấn**.

- *Thư ký phiên tòa:* ông **Hoàng Rung K'Tuấn** - Thư ký Tòa án nhân dân Khu vực 2 - Lâm Đồng.

- *Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Khu vực 2 - Lâm Đồng tham gia phiên tòa:* Bà **Phan Thị Lành** - Kiểm sát viên.

Ngày 19 tháng 01 năm 2026, tại trụ sở Tòa án nhân dân Khu vực 2 - Lâm Đồng, xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 64/2025/HSST ngày 17 tháng 12 năm 2025 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 146/2026/QĐXXST-HS ngày 06/01/2026, đối với các bị cáo:

1. Họ và tên: **Ya P**; Tên gọi khác: không; Giới tính: Nam; Sinh ngày: 25/3/1986 tại Lâm Đồng; Hộ khẩu thường trú: Thôn H, xã Q, tỉnh Lâm Đồng; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Cơ Ho; Tôn giáo: Công giáo; Nghề nghiệp: Làm nông; Trình độ văn hóa: lớp 07/12; Con ông Ya Đ và bà Ma P; Bị cáo có vợ và 03 con; Tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo hiện đang bị tạm giam tại phân trại tạm giam khu vực Đức Trọng – Trại tạm giam số 01 công an tỉnh Lâm Đồng từ ngày 01/5/2025 cho đến nay (có mặt).

2. Họ và tên: **Nguyễn Đạo L**; Giới tính: Nam; Sinh ngày: 13/3/1970 tại Quảng Trị; HKTT: Hẻm 000, Quốc lộ 20, thôn xx, xã Đ, tỉnh Lâm Đồng; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Lái xe; Trình độ văn hóa: lớp 12/12; Con ông Nguyễn Đạo B và bà Nguyễn Thị Q; Có vợ và 03 con; Tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo hiện đang áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú (có mặt).

- *Bị hại:*

1. Cháu **Lê Thị Thu H**, sinh năm 2016 (Đã chết).

2. Cháu Lê Tuấn V, sinh năm 2018 (Đã chết).

Người đại diện hợp pháp của các bị hại: Ông Lê Quang D, sinh năm: 1995 và bà Ngô Thị N, sinh năm: 1996; địa chỉ: Thôn N, xã K, tỉnh Lâm Đồng (ông D có mặt).

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:

1. Công ty TNHH XD Mai Sơn; người đại diện hợp pháp tham gia tố tụng: Ông Nguyễn Cao s, sinh năm: 1982; Địa chỉ: thôn Thanh Bình 3, xã Đình Văn Lâm Hà, tỉnh Lâm Đồng – là người đại diện theo ủy quyền (ông Sơn vắng mặt)

2. Ông Ya D, sinh năm: 1955 và bà Ma P, sinh năm: 1954; địa chỉ: thôn K'răng, xã Quảng Lập, tỉnh Lâm Đồng (vắng mặt).

3. Bà Ngô Thị N, sinh năm 1996; Trú tại: Thôn Nghĩa Hiệp 1, xã Ka Đô, tỉnh Lâm Đồng (vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 16 giờ 30 phút ngày 13/02/2025, bị cáo Ya P (không có giấy phép lái xe) điều khiển xe mô tô BKS 71F4 – 7701 (dung tích xi lanh 97cm³) lưu thông trên đường ĐT 729 thuộc thôn Nghĩa Hiệp 1, xã Ka Đô theo hướng xã Lạc Xuân (nay là xã D'ran) đi xã Quảng Lập. Tại thời điểm này trong máu của bị cáo Ya P có nồng độ cồn là 66 mmol/l. Khi đến đoạn đường KM 15 + 00 đường ĐT 729 thuộc thôn Nghĩa Hiệp 1, xã Ka Đô, Ya P đã thực hiện hành vi vượt xe ô tô đầu kéo BKS 49H-004.98 kéo theo Rơ moóc BKS 49R-004.24 do Nguyễn Đạo L điều khiển. Do không đảm bảo điều kiện an toàn khi vượt, xe của Ya P đã va chạm với xe mô tô BKS 49F1-162.71 do bà Ngô Thị N điều khiển chở theo hai con là Lê Tuấn V và Lê Thị Thu H đang lưu thông theo hướng ngược lại. Cú va chạm làm mẹ con bà Nhung ngã xuống đường. Cùng thời điểm đó, Nguyễn Đạo L điều khiển xe ô tô đầu kéo BKS 49H-004.98 kéo theo Rơ moóc BKS 49R-004.24 đi không đúng phần đường quy định (chạy lấn sang phần đường bên trái) đã cán qua người hai cháu bé. Hậu quả cháu Lê Thị Thu H và cháu Lê Tuấn V tử vong; bà Ngô Thị N bị thương với tỷ lệ tổn thương cơ thể 17%. 02 xe mô tô bị hư hỏng.

Quá trình khám nghiệm hiện trường xác định:

- Tại Kết luận giám định tử thi số: 34/KLGĐTT-PC09 ngày 28/02/2025 của Phòng kỹ thuật hình sự công an tỉnh Lâm Đồng kết luận nguyên nhân chết của Lê Thị Thu H: Đa chấn thương.

- Tại Kết luận giám định tử thi số: 33/KLGĐTT-PC09 ngày 28/02/2025 của Phòng kỹ thuật hình sự công an tỉnh Lâm Đồng kết luận nguyên nhân chết của Lê Tuấn V: Chấn thương sọ não.

- Tại Kết luận giám định ADN số: 06/2025/KLGĐADN-PY ngày 07/3/2025 của Trung tâm pháp y Sở y tế thành phố Hồ Chí Minh kết luận: Trong mẫu dấu vết ký hiệu A và mẫu dấu vết ký hiệu B thu giữ trên xe ô tô đầu kéo BKS 49H- 004.98

kéo theo Rơ moóc BKS 49R-004.24 chỉ hiện diện AND của Lê Tuấn V, không hiện diện AND của Lê Thị Thu H.

- Tại Kết luận giám định tổn thương cơ thể trên người sống số: 166/KLTTCT- PYLD ngày 03/11/2025 của Trung tâm pháp y Sở y tế tỉnh Lâm Đồng kết luận: Căn cứ Thông tư số 22/2019/TT-BYT ngày 28/8/2019 của Bộ Y tế quy định tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể sử dụng trong giám định pháp y, giám định pháp y tâm thần, xác định tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của Ngô Thị N tại thời điểm giám định là: 17% (mười bảy phần trăm), áp dụng phương pháp cộng tại Thông tư. Kết luận khác: Tổn thương do va đập gây nên.

- Tại Kết luận giám định số 140/KL-KTHS ngày 24/02/2025 Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Lâm Đồng kết luận:

+ Xe mô tô BKS 49F1 – 162.71 lưu thông trên đường ĐT 729 theo hướng xã Quảng Lập về hướng xã Lạc Xuân, huyện Đơn Dương, tỉnh Lâm Đồng.

+ Xe mô tô BKS 71F4 – 7701 lưu thông trên đường ĐT 729 theo hướng xã Lạc Xuân về hướng xã Quảng Lập, huyện Đơn Dương, tỉnh Lâm Đồng.

Vùng va chạm đầu tiên chiều trên mặt đường vào thời điểm xảy ra tai nạn giao thông giữa xe mô tô BKS 71F4-7701 với xe mô tô BKS 49F1-162.71 thuộc phần đường dành cho phương tiện lưu thông theo hướng xã Quảng Lập về hướng xã Lạc Xuân, huyện Đơn Dương, tỉnh Lâm Đồng (thuộc phần đường lưu thông của xe mô tô BKS 49F1-162.71).

Cáo trạng số 33/CT-VKS-KV2 ngày 11/12/2025, Viện kiểm sát nhân dân Khu vực 2 - Lâm Đồng truy tố bị cáo Ya P về tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” theo điểm a, b, đ khoản 2 Điều 260 BLHS và truy tố bị cáo Nguyễn Đạo L về tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” theo điểm đ khoản 2 Điều 260 BLHS.

Tại phiên tòa đại diện Viện kiểm sát giữ nguyên bản cáo trạng. Đề nghị Hội đồng xét xử:

Áp dụng điểm a, b, đ khoản 2 Điều 260 Bộ luật hình sự; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 38 Bộ luật Hình sự. Xử phạt bị cáo Ya P từ 42 đến 48 tháng tù.

Áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 260 Bộ luật hình sự; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 54, Điều 65 Bộ luật hình sự. Xử phạt bị cáo Nguyễn Đạo L từ 24 đến 30 tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 48 đến 60 tháng.

Bị cáo Ya P không khiếu nại bản Cáo trạng, các kết luận giám định và khai nhận: vào ngày 13/02/2025, sau khi uống rượu tại nhà bạn ở thôn Ka Đô Mới, xã Ka Đô thì bị cáo điều khiển xe mô tô biển kiểm soát 71F4-7701 đi bên phải hướng từ Ka Đô về xã Quảng Lập. Trong lúc di chuyển, bị cáo vượt xe ô tô do bị cáo Nguyễn Đạo L điều khiển trong điều kiện không đảm bảo an toàn dẫn đến xe của bị cáo điều khiển va chạm vào xe mô tô BKS BKS 49F1-162.71 do bà Ngô Thị N điều khiển chở theo hai con là Lê Tuấn V và Lê Thị Thu H đang lưu thông theo hướng ngược lại khiến các cháu Vũ và Hương ngã ra đường đúng vào lúc xe ô tô

đầu kéo BKS 49H-004.98 kéo theo Rơ moóc BKS 49R-004.24 do bị cáo Nguyễn Đạo L điều khiển chạy lấn sang phần đường bên trái cán qua. Bị cáo không tranh luận với đại diện Viện kiểm sát, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

Bị cáo Nguyễn Đạo L không khiếu nại bản Cáo trạng, các kết luận giám định và khai nhận vào ngày 13/02/2025 đã điều khiển xe ô tô đầu kéo BKS 49H-004.98 kéo theo Rơ moóc BKS 49R-004.24 di chuyển từ thôn Ta Ly về xã Quảng Lập. Đi được khoảng hơn 01 km thì bị cáo nghe tiếng va chạm phía sau xe. Nhìn gương chiếu hậu thì thấy xe máy ngã phía sau đuôi xe của mình. Bị cáo đã dừng lại xuống xe cách đó khoảng 4-5m thấy có 02 xe máy ngã thì bị cáo nghĩ rằng 02 xe máy va chạm với nhau nên tiếp tục lên xe tiếp tục di chuyển đến cây xăng chợ Ka Đô xả hàng sau đó tiếp tục di chuyển về Phi Nôm. Khi qua khỏi trụ sở công an huyện Đơn Dương một đoạn thì bị cơ quan công an mời về làm việc bị cáo mới biết mình vi phạm trật tự an toàn giao thông như nội dung cáo trạng đã truy tố. Bị cáo không tranh luận với đại diện Viện kiểm sát, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

Đại diện bị hại trình bày: sau khi tai nạn xảy ra, gia đình bị cáo Ya P đã bồi thường thiệt hại số tiền 200.000.000đ và bị cáo Nguyễn Đạo L đã bồi thường số tiền 220.000.000đ. Sau khi nhận được tiền bồi thường, đại diện của bị hại không có yêu cầu, đề nghị gì thêm và đề nghị giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo.

Trong các tài liệu có trong hồ sơ vụ án, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan ông Ya Đ và bà Ma P cho biết cho biết: ông, bà là cha mẹ của Ya P sau khi Ya P gây ra tai nạn giao thông thì ông, bà đã tự nguyện bồi thường cho bị hại số tiền 200.000.000đ thay cho bị cáo. Nay ông, bà không có yêu cầu gì về số tiền này đối với bị cáo.

Ông Nguyễn Cao s - người đại diện của người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan công ty TNHH XD Mai Sơn cho biết xe ô tô đầu kéo BKS 49H-004.98 kéo theo Rơ moóc BKS 49R-004.24 là của công ty Mai Sơn. Bị cáo Lãng được công ty thuê để lái xe chở xăng dầu và đã gây ra vụ tai nạn giao thông ở xã Ka Đô. Sau khi tai nạn xảy ra, công ty đã bồi thường cho gia đình bị hại số tiền 100.000.000đ, số tiền còn lại do bị cáo Lãng bồi thường cho gia đình bị hại. Tổng là 220.000.000đ. Nay công ty đã nhận lại xe và ông cũng không tranh chấp và cũng không yêu cầu ai phải bồi thường về dân sự trong vụ án này.

Theo lời khai của người làm chứng Đoàn Gòn có trong hồ sơ vụ án cho biết: ông không chứng kiến vụ tai nạn xảy ra nhưng sau khi tai nạn xảy ra ông có thấy xe bồn chở xăng dầu có dừng trước nhà ông và người lái xe có xuống hiện trường sau đó lên xe và điều khiển xe rời đi, trên xe bồn không còn ai khác. Còn người làm chứng Nguyễn Thị Cẩm cho biết khoảng 16 giờ 30 ngày 13/02/2025 chị điều khiển xe mô tô theo hướng từ chùa về phía nhà thờ Lạc Hòa theo hướng bên phải. Khi đến cổng nhà thờ thì chị phát hiện có một người đàn ông điều khiển xe mô tô chạy ngược chiều nên chị dừng lại ở phần đường bên phải theo hướng di chuyển của mình. Lúc này chị thấy người đàn ông đó đã điều khiển xe đi tới và va chạm với xe của một người phụ nữ đang chở 02 cháu bé. Lúc đó người đàn ông ngã và

lao vào phía chị còn người phụ nữ và 02 cháu bé ngã ra đường. Chị xác định xe ô tô tải (xe bồn) có lấn sang phần đường theo hướng di chuyển của chị và chị không trực tiếp nhìn thấy xe ô tô tải tông vào 03 người ngã ra đường mà sau khi xe ô tô tải chạy đi thì chị nhìn lại thấy 03 mẹ con ngã nằm trên đường.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi tổ tụng của Cơ quan điều tra, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân Khu vực 2 - Lâm Đồng, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến khiếu nại về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về nội dung vụ án: vào khoảng 16 giờ 30 phút ngày 13/02/2025. Bị cáo Ya P đã điều khiển xe mô tô biển kiểm soát 71F4 – 7701 trong tình trạng không có giấy phép lái xe và có nồng độ cồn trong máu ở mức cao (66 mmol/l) vượt xe ô tô đầu kéo BKS 49H-004.98 kéo theo Rơ moóc BKS 49R-004.24 khi không đảm bảo các điều kiện an toàn cần thiết nên đã xảy ra va chạm với xe mô tô biển kiểm soát 49F1-162.71 do bà Ngô Thị N điều khiển chở theo hai con nhỏ là cháu Lê Tuấn V và cháu Lê Thị Thu H lưu thông theo hướng ngược lại. Vùng va chạm đầu tiên được xác định tại phần đường dành cho xe của bà Nhung làm cho bà Nhung và 02 con nhỏ ngã xuống đường. Vào thời điểm này thì bị cáo Nguyễn Đạo L điều khiển xe ô tô đầu kéo BKS 49H-004.98 kéo theo Rơ moóc BKS 49R-004.24 (mà Ya P đang vượt) cũng đang thực hiện hành vi chạy lấn sang phần đường bên trái theo hướng di chuyển của mình. Do lấn đường, phương tiện trọng tải lớn do bị cáo Lăng điều khiển đã không thể tránh né kịp thời và cán qua người hai cháu bé vừa ngã xuống. Hậu quả làm cho cháu Vũ và cháu Hương tử vong tại chỗ và bà Ngô Thị Hương bị tổn thương cơ thể 17%.

Xét lời khai nhận của các bị cáo tại phiên tòa phù hợp với nội dung bản cáo trạng, lời khai của các bị cáo tại cơ quan điều tra, lời khai của người đại diện bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan, người làm chứng và các chứng cứ, tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án, đã có đủ cơ sở kết luận hành vi của bị cáo Ya P đã phạm vào tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” theo quy định tại điểm a, b, đ khoản 1 Điều 260 Bộ luật Hình sự. Bị cáo Nguyễn Đạo L đã phạm vào tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” theo quy định tại điểm đ khoản 1 Điều 260 Bộ luật Hình sự. Cáo trạng Viện kiểm sát nhân dân Khu vực 2 - Lâm Đồng đã truy tố đối với các bị cáo là có căn cứ, đúng người, đúng tội.

[3] Xét tính chất, mức độ hành vi phạm tội của từng bị cáo:

Mặc dù các bị cáo không mong muốn hậu quả xảy ra nhưng hành vi của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến tính mạng của người khác được pháp luật bảo vệ, gây ảnh hưởng xấu đến tình hình trật tự an toàn giao

thông tại địa phương nên các bị cáo phải chịu trách nhiệm về hậu quả đã xảy ra và cần có mức xử lý nghiêm đối với các bị cáo để các bị cáo tu dưỡng, rèn luyện đồng thời có tác dụng ngăn chặn, phòng ngừa chung tình hình tai nạn giao thông ở địa phương. Tuy nhiên, qua xem xét cũng nhận thấy tính chất vai trò của từng bị cáo trong vụ án này là khác nhau nên mức xử lý đối với từng bị cáo cũng khác nhau.

Đối với hành vi của bị cáo Ya P, bị cáo đóng vai trò là người khởi phát chuỗi tai nạn khi tham gia giao thông trong tình trạng sử dụng rượu bia đến mức nồng độ cồn đạt 66 mmol/l và hoàn toàn không có giấy phép lái xe (chưa qua đào tạo và sát hạch về kỹ năng cũng như kiến thức pháp luật giao thông đường bộ) mà đã thực hiện hành vi vượt xe ô tô đầu kéo trong điều kiện đường không thông thoáng và có phương tiện lưu thông ngược chiều, không đảm bảo an toàn đã vi phạm trực tiếp Điều 14 Luật Giao thông đường bộ 2008. Chính hành vi này của bị cáo là nguyên nhân trực tiếp dẫn đến va chạm với xe mô tô do bà Nhung điều khiển làm cho bà Nhung và cháu Vũ, cháu Hương ngã xuống đường đúng lúc xe xe ô tô đầu kéo BKS 49H-004.98 kéo theo Rơ moóc BKS 49R-004.24 do bị cáo Lãng điều khiển đang lưu thông cán qua làm các cháu Vũ và cháu Hương tử vong tại chỗ. Do đó, tính chất nguy hiểm của Ya P được đánh giá là cao nhất trong vụ án này nên cần phải xét xử bị cáo mức hình phạt cao hơn bị cáo Lãng.

Đối với hành vi của bị cáo Nguyễn Đạo L, bị cáo là người điều khiển phương tiện trực tiếp gây ra cái chết cho các nạn nhân sau khi họ đã ngã xuống đường sau va chạm giữa xe do bị cáo Ya P và xe do chị Ngô Thị N điều khiển. Bị cáo có giấy phép lái xe hạng FC nhưng đã thực hiện hành vi đi không đúng phần đường quy định (lấn sang làn trái theo hướng di chuyển) đã vi phạm Điều 9 Luật Giao thông đường bộ 2008. Nếu bị cáo điều khiển xe đi đúng phần đường của mình khi bà Nhung và hai cháu bé ngã xuống phần đường của họ (lấn ngược chiều với xe đầu kéo) thì có thể phương tiện do bị cáo Lãng điều khiển sẽ không cán qua người các cháu. Tuy nhiên, khác với Ya P, bị cáo Lãng không sử dụng rượu bia và có đầy đủ giấy tờ chuyên môn tại thời điểm xảy ra vụ việc nên Hội đồng xét xử thấy rằng cần xử bị cáo mức án thấp hơn mức án của bị cáo Ya P là phù hợp.

[4] Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ: các bị cáo không có tình tiết tăng nặng. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; đã bồi thường thiệt hại; đại diện bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo. Bị cáo Ya P là người đồng bào dân tộc thiểu số, nhận thức pháp luật còn hạn chế. Gia đình bị cáo có công cách mạng, hoàn cảnh kinh tế khó khăn và phải lao động để nuôi 03 con nhỏ nên cần áp dụng các điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo nhưng nhất thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi xã hội trong một thời gian để bị cáo có cơ hội tu dưỡng, rèn luyện trở thành công dân tốt cho xã hội. Đối với bị cáo Nguyễn Đạo L, bị cáo lái xe thuê, có nơi cư trú ổn định, có nhân thân tốt, hoàn cảnh gia đình khó khăn, bị cáo là lao động chính trong gia đình nên cũng cần áp dụng điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự đối với bị cáo. Do bị cáo Lãng phạm tội có nhiều tình tiết giảm nhẹ nên Hội đồng xét thấy không cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi xã hội mà cần áp dụng Điều 54 BLHS xử bị cáo dưới mức thấp nhất của khung hình phạt và áp dụng Điều

65 Bộ luật hình sự cho bị cáo được hưởng án treo và ấn định thời gian thử thách cũng đủ có tác dụng để răn đe, giáo dục bị cáo trở thành công dân tốt, có ích cho xã hội và cũng thể hiện chính sách nhân đạo, sự khoan hồng của pháp luật đối với bị cáo.

[5] Về trách nhiệm dân sự: Quá trình điều tra, bị cáo Nguyễn Đạo L và chủ phương tiện đã bồi thường cho gia đình bị hại số tiền 220.000.000đ. Bị cáo Ya P đã bồi thường cho gia đình bị hại số tiền 200.000.000đ. Tại phiên tòa người đại diện bị hại không yêu cầu gì thêm nên Hội đồng xét xử không xem xét.

Những người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan Công ty TNHH XD Mai Sơn, ông Ya D, bà Ma P, bà Ngô Thị N không có tranh chấp hay yêu cầu gì trong vụ án này nên không xem xét đến.

[6] Về vật chứng của vụ án:

Đối với xe ô tô BKS 49H-004.98, nhãn hiệu Hyundai, 01 Rơ móc BKS 49R-004.24, 01 giấy chứng nhận đăng ký xe ô tô số 49002319, 01 chứng nhận đăng ký Rơ móc số 000639, 02 giấy chứng nhận kiểm định an toàn kỹ thuật và bảo vệ môi trường phương tiện giao thông cơ giới đường bộ số EA 1544319, DB 0126244 đã trả lại cho ông Nguyễn Cao s. Sau khi nhận lại tài sản ông Sơn không có ý kiến gì nên không đề cập đến.

Đối với 01 xe mô tô BKS 49F1-162.71 và 01 giấy chứng nhận đăng ký xe mô tô tên Lê Quang Hùng. Khi điều khiển xe bà Ngô Thị N không có giấy phép lái xe. Xe mô tô này là của ông Lê Quang D bán cho vợ chồng anh Lê Quang Hùng và chị Ngô Thị N nên đây là tài sản hợp pháp của anh D và chị Nhung nên cần trả lại cho anh D, chị Nhung là phù hợp.

Đối với 01 giấy phép lái xe số 680102680904 hạng FC mang tên Nguyễn Đạo L cần tuyên trả lại cho bị cáo.

Đối với xe mô tô BKS 71F4-7701 (dung tích 97cm³) cần tuyên trả lại cho bị cáo Ya P là phù hợp.

[7] Về án phí: Các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố bị cáo Ya P và bị cáo Nguyễn Đạo L phạm tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”.

Áp dụng điểm a, b, đ khoản 2 Điều 260; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật Hình sự. Xử phạt bị cáo Ya P 04 (bốn) năm tù, thời hạn tù tính từ ngày bị cáo bị bắt tạm giam (ngày 01 tháng 5 năm 2025).

Áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 260; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 54, Điều 65 Bộ luật Hình sự. Xử phạt bị cáo Nguyễn Đạo L 30 (ba mươi) tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách 60 tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm (19/01/2026).

Giao bị cáo Nguyễn Đạo L cho Ủy ban nhân dân xã Đức Trọng giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp với chính quyền địa phương trong việc giám sát, giáo dục bị cáo. Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của pháp luật về thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo có ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo theo quy định tại khoản 5 Điều 65 Bộ luật hình sự năm 2015.

2. Về vật chứng của vụ án: Căn cứ Điều 47 Bộ luật Hình sự và Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự.

Trả lại cho anh Lê Quang D và chị Ngô Thị N 01 xe mô tô BKS 49F1-162.71 và 01 giấy chứng nhận đăng ký xe mô tô tên Lê Quang Hùng (theo biên bản tạm giữ tang vật, phương tiện vi phạm hành chính, giấy phép, chứng chỉ hành nghề số 08/BB-TG ngày 13/02/2025 của Công an huyện Đơn Dương, tỉnh Lâm Đồng)

Trả lại cho bị cáo Nguyễn Đạo L 01 giấy phép lái xe số 680102680904 hạng FC mang tên Nguyễn Đạo L (theo Biên bản giao nhận vật chứng, tài sản ngày 12/12/2025)

Trả lại cho bị cáo Ya P xe mô tô BKS 71F4-7701 (dung tích 97cm³) (theo Biên bản giao nhận vật chứng, tài sản ngày 12/12/2025).

3. Về án phí: Áp dụng Điều 135, 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội. Buộc các bị cáo Ya P và Nguyễn Đạo L mỗi bị cáo phải nộp 200.000đ tiền án phí hình sự sơ thẩm.

Trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án, các bị cáo, người đại diện hợp pháp bị hại có quyền làm đơn kháng cáo. Riêng những người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa có quyền làm đơn kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản sao bản án hoặc bản án được niêm yết để yêu cầu Tòa án nhân dân tỉnh Lâm Đồng xét xử phúc thẩm./.

Nơi nhận:

- Tòa án nhân dân tỉnh Lâm Đồng ⁽²⁾
- VKS nhân dân tỉnh Lâm Đồng ⁽¹⁾
- VKSNDKV2-Lâm Đồng ⁽¹⁾
- Sở tư pháp tỉnh Lâm Đồng ⁽¹⁾
- Phân trại tạm giam khu vực Đức Trọng ⁽¹⁾
- Phòng THADSKV2-Lâm Đồng ⁽¹⁾
- Bị cáo ⁽²⁾
- Người đại diện hợp pháp của bị hại ⁽¹⁾
- Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan ⁽³⁾
- Lưu hồ sơ ⁽¹⁾.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Lê Đình Anh Vũ

TAND KHU VỰC 2



JJH190126.TL.QDBA
535