

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN Q
TỈNH Đ**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 54/2022/HS-ST
Ngày 20-5-2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN Q, TỈNH Đ**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Cẩm Phường;

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Điều Hoàng và bà Nguyễn Thị Quy.

- Thư ký phiên tòa: Ông Phan Nguyễn Thành Trung - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Q, tỉnh Đ.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Q, tỉnh Đ tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Ngọc Tuấn - Kiểm sát viên.

Ngày 20 tháng 5 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Q, tỉnh Đ xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 29/2022/HSST ngày 09 tháng 3 năm 2022, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 37/2022/QĐXXST-HS ngày 05 tháng 4 năm 2022 và Quyết định hoãn phiên tòa số 143/2022/HSST-QĐ ngày 10 tháng 5 năm 2022 đối với các bị cáo:

1. Lê Văn M, sinh năm 1985 tại Đồng Nai; nơi cư trú: Ấp Phú Tân, xã Phú C, huyện Q, tỉnh Đ; nghề nghiệp: Không; trình độ học vấn: 04/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Thiên chúa; quốc tịch: Việt Nam; con ông Lê Văn Hoa (đã chết) và bà Nguyễn Thị Sắc, sinh năm 1954; có vợ L Thị Thanh Tâm, sinh năm 1989; có 02 người con lớn sinh năm 2009, nhỏ sinh năm 2013; tiền sự: Không; tiền án: Không;

Bị bắt quả tang ngày 10/4/2021, được hủy bỏ biện pháp tạm giữ, bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú kể từ ngày 16/4/2021 cho đến nay, (Cố mật).

2. Nguyễn Hùng C (Tên gọi khác: C Cao), sinh năm 1968 tại Campuchia; nơi cư trú: Ấp Phú Thọ, xã Phú C, huyện Q, tỉnh Đ; nghề nghiệp: Làm rẫy; trình độ học vấn: Không biết chữ; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Thiên chúa; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Văn Áng và bà Bùi Thị Tích (đã chết); có vợ Đỗ Thị M Thảo, sinh năm 1974 (đã ly hôn); có 01 người con sinh năm 1995; tiền sự: Không; tiền án: Không;

Ra đầu thú ngày 12/4/2021, bị cáo được khởi tố tại ngoại bị áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 16/4/2021 cho đến nay, (có mặt)

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án :

Anh Nguyễn Văn L, sinh năm 1975. Nơi cư trú: Ấp Phú Thọ, xã Phú C, huyện Q, tỉnh Đ, (Vắng mặt)

Anh Hoàng Vinh Q, sinh năm 1989. Nơi cư trú: Ấp Phú Tân, xã Phú C, huyện Q, tỉnh Đ, (Vắng mặt)

Anh Nguyễn Tấn Đ, sinh năm 1982. Nơi cư trú: Ấp Thống Nhất, xã Phú C, huyện Q, tỉnh Đ, (Vắng mặt)

Người làm chứng: Anh Nguyễn Tuấn Vũ, sinh năm 2000. Nơi cư trú: Ấp Đ Thẳng 2, xã Túc Trung, huyện Q, tỉnh Đ, (Vắng mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Bắt đầu từ ngày 07-4-2021, Lê Văn M đứng ra nhận đánh bạc bằng hình thức “Cá độ bóng đá” với các con bạc nhằm thu lợi bất chính. Để thực hiện hành vi đánh bạc, hàng ngày M lên mạng internet xem tỷ lệ cá cược của các trận bóng đá. Sau đó, M sử dụng điện thoại Nokia màu đen, số sim 0988.088.640 nhắn tin hoặc gọi điện thông báo tỷ lệ cá cược cho các con bạc. Con bạc có nhu cầu đánh bạc sẽ trực tiếp nhắn tin lại nội dung cá độ và số tiền cá độ với M, để xác nhận việc đánh bạc M nhắn lại với nội dung “ok”. Nguyễn Hùng C do không biết nhắn tin, nên dùng điện thoại Nokia màu đen, số sim 0933.599.489 gọi điện thoại cho M để đọc nội dung cá độ, số tiền cá độ, M ghi vào một tờ giấy màu vàng kích thước 05cm x 05cm để làm căn cứ sau khi có kết quả tính thắng thua. Khi đánh bạc các con bạc không đưa tiền trước cho M, sau khi có kết quả mới tìm gặp nhau để chung tiền.

Căn cứ biên bản kiểm tra điện thoại và biên bản chiết tính tin nhắn cá độ bóng đá xác định số tiền M đánh bạc với các con bạc vào ngày 10/4/2021, cụ thể như sau:

Trận thứ nhất: Giữa câu lạc bộ Manchester City với Leeds Utd của giải bóng đá vô địch cúp quốc gia Anh diễn ra lúc 18 giờ 30 phút ngày 10/4/2021, M đưa ra tỷ lệ cả trận Manchester City chấp 1 trái $\frac{1}{4}$, ăn 80 thua đủ, tài xỉu 3 trái lựa (lựa ăn 90). Tỷ lệ hiệp 1 Manchester City chấp $\frac{1}{2}$ trái lựa, tài xỉu 1 trái $\frac{1}{4}$, tài ăn 80 thua đủ, xỉu ăn 80 thua 90. Tỷ lệ hiệp 2 Manchester City chấp 1 gtraiis rưỡi, ăn 80 thua đủ, tài xỉu 2 trái, , tài ăn 85, xỉu ăn đủ. Kết quả hiệp một Manchester City thua 1-0, hiệp hai, hai đội hòa 1-1, kết quả chung cuộc Manchester City thua Leeds Utd với tỷ số 2-1.

+ Nguyễn Tân Đ, sinh năm 1982, trú tại ấp Thông Nhất, xã Phú C đặt cược Manchester City hiệp 2 số tiền 1.000.000 đồng, kết quả Đ thua số tiền 1.000.000 đồng. Tổng số tiền M đánh bạc với Đ trận bóng này là 1.000.000 đồng.

+ Nguyễn Hùng C đặt cược Leeds Utd cả trận số tiền 1.000.000 đồng, xui cả trận số tiền 2.000.000 đồng, hiệp 1 Leeds Utd số tiền 1.000.000 đồng, xui hiệp 1 số tiền 1.000.000 đồng, hiệp 2 Manchester City số tiền 1.000.000 đồng, , xui hiệp 2 số tiền 1.000.000 đồng. Kết quả C thắng số tiền 1.500.000 đồng. Tổng số tiền C đánh bạc với M trận bóng này là $1.500.000 \text{ đ} + 1.000.000 \text{ đ} + 2.000.000 \text{ đ} + 1.000.000 \text{ đ} + 1.000.000 \text{ đ} + 1.000.000 \text{ đ} = 8.500.000 \text{ đồng}$.

Như vậy, tổng số tiền mà M đánh bạc với C và Đ là 9.500.000 đồng (8.500.000 đồng + 1.000.000 đồng).

Trận thứ hai: giữa câu lạc bộ Getafe và Cadiz của giải bóng đá vô địch cúp quốc gia Tây Ban Nha diễn ra vào lúc 19 giờ ngày 10/4/2021, Lê Văn M đưa ra tỷ lệ tài xỉu 1 trái 3/4, tài ăn 80, xỉu ăn đủ. Kết quả chung cuộc Getafe thua 0-1.

Con bạc đặt cược xỉu cả trận xỉu cả trận số tiền 4.000.000đ, kết quả M thua số tiền 4.000.000đ. Tổng số tiền M đánh bạc trận bóng này là $4.000.000 \text{ đ} + 4.000.000 \text{ đ} = 8.000.000 \text{ đ}$.

Ngoài Lê Văn M, khi bắt quả tang còn phát hiện Nguyễn Văn L và Hoàng Vinh Q có hành vi đánh bạc bằng hình thức “cá độ bóng đá”. Căn cứ biên bản kiểm tra điện thoại và biên bản chiết tính tin nhắn cá độ bóng đá xác định số tiền L và Q đánh bạc bằng hình thức cá độ bóng đá vào ngày 10/4/2021, số tiền sử dụng vào việc đánh bạc đều dưới mức truy cứu trách nhiệm hình sự, cụ thể như sau:

Nguyễn Văn L sử dụng 01 điện thoại Iphone 6, số sim 0909.572.450 nhắn tin đánh bạc với các con bạc 06 trận bóng cụ thể:

+ Trận thứ nhất: giữa câu lạc bộ Manchester City với Leeds Utd của giải bóng đá vô địch cúp quốc gia Ngoại hạng Anh diễn ra lúc 18 giờ 30 ngày 10/4/2021. Tổng số tiền L đánh bạc với con bạc trận bóng này là 2.000.000 đồng.

+ Trận thứ hai: giữa câu lạc bộ Getafe và Cadiz của giải bóng đá vô địch cúp quốc gia Tây Ban Nha diễn ra vào lúc 19 giờ ngày 10/4/2021. Tổng số tiền L đánh bạc với con bạc trận bóng này là 4.000.000 đồng.

+ Trận thứ ba: giữa câu lạc bộ Spezia với Crotone của giải bóng đá vô địch cúp quốc gia Italia diễn ra lúc 20 giờ ngày 10/4/2021. Tổng số tiền L đánh bạc với con bạc trận bóng này là 2.000.000 đồng.

+ Trận thứ tư: giữa câu lạc bộ Hertha Berlin với Monchengladbach của giải bóng đá vô địch cúp quốc gia Đ diễn ra lúc 20 giờ 30 ngày 10/4/2021. Tổng số tiền L đánh bạc với con bạc trận bóng này là 2.000.000 đồng.

+ Trận thứ năm: giữa câu lạc bộ RB Leipzig với Werder của giải bóng đá vô địch cúp quốc gia Đ diễn ra lúc 20 giờ 30 ngày 10/4/2021. Tổng số tiền L đánh bạc với con bạc trận bóng này là 2.000.000 đồng.

+ Trận thứ sáu: giữa câu lạc bộ Borussia Dortmund với VfB Stuttgart của giải bóng đá vô địch cúp quốc gia Đ diễn ra lúc 23 giờ 30 ngày 10/4/2021 Tổng số tiền L đánh bạc với con bạc trận bóng này là 2 000 000 đồng.

Hoàng Vinh Q sử dụng 01 máy tính bảng nhãn hiệu Samsung màu xám, truy cập vào mạng đánh bạc trực tuyến Wb77.net tạo tài khoản có liên kết với tài khoản ngân hàng để đánh bạc. Trước khi tham gia đánh bạc, tài khoản có 500.000 đồng. Q sử dụng toàn bộ số tiền này để đặt cược tỷ số trận đấu giữa câu lạc bộ Manchester City với Leeds Utd của giải bóng đá vô địch cúp quốc gia Ngoại hạng Anh diễn ra lúc 18 giờ 30 ngày 10/4/2021. Q đặt cược tỷ số hiệp 2 Manchester City thắng 5-1 hoặc 4-1, kết quả Q thua số tiền 500.000 đồng. Tổng số tiền Q đánh bạc trận bóng trên là 500.000 đồng.

Đến 21 giờ 15 phút, ngày 10-4-2021, khi các đối tượng đang tham gia đánh bạc tại quán cà phê của Đặng M Hoài, thuộc ấp Phú Tân, xã Phú C, huyện Q thì bị lực lượng Công an huyện Q phối hợp với Công an xã Phú C phát hiện, bắt quả tang đối với Lê Văn M, cùng với các đối tượng Hoàng Vinh Q, Nguyễn Tuấn Vũ, Nguyễn Văn L, đồng thời thu giữ các tang vật sau đây:

Thu giữ trên người Lê Văn M số tiền 2.400.000 đồng; 01 điện thoại di động hiệu Nokia, 01 cây viết màu xanh, 01 tờ giấy màu vàng kích thước 05cmx05cm, 01 tờ giấy trắng kích thước 04cm x10cm M ghi nội dung cá độ bóng đá ngày 10/4/2021.

Thu giữ trong người Hoàng Vinh Q số tiền 300.000 đồng, 01 máy tính bảng, 01 điện thoại di động hiệu Nokia.

Thu giữ trong người Nguyễn Tuấn Vũ số tiền 7.500.000 đồng, 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 11 Pro.

Thu giữ trên người Nguyễn Văn L số tiền 7.000.000 đồng, 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6, 01 điện thoại nhãn hiệu Oppo.

Đối với Nguyễn Tuấn Vũ biết các đối tượng cá độ bóng đá nên đến chơi chứ không tham gia đánh bạc.

Đối với Nguyễn Hùng C, khi bắt quả tang không có mặt, nhưng sau đó nghe tin hành vi của Lê Văn M bị phát hiện nên đã đến Công an huyện Q đầu thú, giao nộp 01 điện thoại di động nhãn hiệu Nokia, số sim 0933.599.489, đồng thời khai nhận hành vi tham gia đánh bạc với Lê Văn M.

Tại bản Cáo trạng số: 137/CT-VKSDQ ngày 07 tháng 3 năm 2022 Viện kiểm sát nhân dân huyện Q, truy tố các bị cáo Lê Văn M, Nguyễn Hùng C về tội:

“Đánh bạc” theo quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự năm 2015, (Sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Q giữ nguyên quan điểm truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố các bị cáo phạm tội: “Đánh bạc” và đề nghị áp dụng khoản 1 Điều 321, điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật Hình sự, đề nghị xử phạt:

- Bị cáo M: Từ 08 đến 10 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 16 đến 20 tháng.

- Bị cáo C: Từ 06 đến 08 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 12 tháng đến 16 tháng.

Ngoài ra, đại diện viện kiểm sát còn đề nghị Hội đồng xét xử quyết định về vật chứng và án phí hình sự sơ thẩm.

Các bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội của mình, không tham gia tranh luận chỉ đề nghị giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về thủ tục tố tụng: Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Q, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Q, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, người làm chứng không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, Hội đồng xét xử xác định các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về tội danh và khung hình phạt: Trên cơ sở lời khai nhận tội của các bị cáo trong quá trình điều tra, phù hợp với lời khai tại phiên tòa, phù hợp với lời khai của những người làm chứng, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, vật chứng thu giữ được và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, đủ cơ sở để kết luận: Các bị cáo Lê Văn M, Nguyễn Hùng C đã có hành vi đánh bạc trái phép được thua bằng tiền dưới hình thức cá độ đá bóng, Lê Văn M tham gia cá cược 02 trận bóng (01 trận với Nguyễn Hùng C, 01 trận với các con bạc khác) với tổng số tiền đưa vào đánh bạc là 17.500.000 đồng (Mười bảy triệu năm trăm nghìn đồng). Nguyễn Hùng C tham gia 01 trận cá cược với Lê Văn M với số tiền sử dụng vào đánh bạc là 8.500.000 đồng. Do đó, hành vi của các bị cáo M, C đã đủ yếu tố cấu thành tội: “Đánh bạc” theo quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự năm 2015 (Sửa

đổi, bổ sung năm 2017). Viện kiểm sát nhân dân huyện Q truy tố các bị cáo với tội danh và khung hình phạt như trên là có căn cứ, đúng pháp luật.

[3] Hành vi của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, trực tiếp xâm phạm đến trật tự công cộng tại địa phương. Các bị cáo nhận thức rõ việc đánh bạc được thua bằng tiền dưới bất cứ hình thức nào đều bị Nhà nước nghiêm cấm nhưng vì động cơ tư lợi mà bất chấp sự trừng phạt của pháp luật, phạm tội với lỗi cố ý trực tiếp. Do đó, để có tác dụng giáo dục các bị cáo có ý thức tuân theo pháp luật, đồng thời nhằm đấu tranh phòng chống tội phạm nói chung, cần có mức hình phạt tương xứng với tính chất, mức độ, hành vi phạm tội mà các bị cáo đã thực hiện.

[4] Về nhân thân: Các bị cáo có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự.

[5] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo M tham gia 02 trận cá cược, với số tiền cá cược mỗi trận đủ để truy cứu trách nhiệm hình sự, nên bị áp dụng tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự “Phạm tội 02 lần trở lên” theo quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự năm 2015. Bị cáo C không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

[6] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Tại phiên tòa và trong quá trình điều tra, bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải nên áp dụng cho các bị cáo tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015. Bị cáo C phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng nên áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo theo quy định tại điểm i khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015. Ngoài ra các bị cáo đều có trình độ học vấn thấp, nhận thức pháp luật có phần hạn chế, bị cáo C nhất thời phạm tội, sau khi phạm tội đã ra đầu thú. Vì vậy, Hội đồng xét xử áp dụng thêm cho các bị cáo tình tiết giảm nhẹ được quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

[7] Về tính chất đồng phạm: Đây là vụ án đồng phạm giản đơn, các bị cáo đều là người thực hành, trong đó số tiền bị cáo M sử dụng vào việc đánh bạc nhiều hơn, nên phải chịu mức hình phạt cao hơn bị cáo C.

[8] Về quyết định loại hình phạt: Các bị cáo phạm tội ít nghiêm trọng, số tiền đưa vào đánh bạc không lớn, các bị cáo đã thật sự hối cải về hành vi phạm tội của mình nên xét không cần thiết phải cách ly các bị cáo ra khỏi đời sống xã hội, áp dụng Điều 35 Bộ luật Hình sự năm 2015, xử phạt tiền đối với các bị cáo cũng đủ sức răn đe, giáo dục đối với các bị cáo, tạo điều kiện cho các bị cáo sửa chữa sai lầm.

[9] Về áp dụng hình phạt bổ sung: Các bị cáo đã bị áp dụng hình phạt chính là hình phạt tiền, nên không tiếp tục áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với các bị cáo.

[10] Các biện pháp tư pháp:

- Về tịch thu tiền liên quan đến tội phạm: Số tiền bị cáo M sử dụng vào việc đánh bạc cùng với C và Đ là 9.500.000 đồng, đánh bạc với các con bạc khác số tiền là 8.000.000 đồng. Đây là số tiền sử dụng vào việc phạm tội, nên cần buộc các bị cáo phải nộp vào Ngân sách nhà nước theo quy định tại điểm a khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự. Trong đó, M phải nộp tổng số tiền 16.000.000 đồng; C phải nộp số tiền 1.500.000 đồng.

[11] Về xử lý vật chứng:

- Một máy tính bảng hiệu Samsung màu xám của Hoàng Vinh Q, 01 điện thoại Nokia màu đen, số sim 0988.088.640 của Lê Văn M; 01 điện thoại Iphone 6 số sim 0909.572.450 của Nguyễn Văn L thu giữ trên người các đối tượng khi bắt quả tang và 01 điện thoại Nokia, số sim 0933.599.489 của Nguyễn Hùng C; 01 điện thoại Nokia màu xanh, số sim 0335.796.668 của Nguyễn Tấn Đ do C và Đ giao nộp, là phương tiện các đối tượng dùng vào việc phạm tội, nên tịch thu phát mãi nộp ngân sách Nhà nước theo quy định quy định tại các điểm a, c khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự.

- Một cây viết bi mực xanh, dùng vào việc phạm tội, giá trị sử dụng không lớn nên tịch thu tiêu hủy.

- Một tờ giấy màu vàng kích thước 05cm x 05cm, 01 tờ giấy màu trắng kích thước 04cm x 10cm M ghi nội dung cá độ bóng đá ngày 10/4/2021, là vật chứng có liên quan trực tiếp đến hành vi phạm tội, nên tịch thu lưu giữ cùng hồ sơ vụ án.

[12] Về án phí: Các bị cáo là người bị kết án nên phải chịu án phí hình sự sơ thẩm.

[13] Về vấn đề khác:

- Đối với Nguyễn Văn L, Hoàng Vinh Q, Nguyễn Tấn Đ có hành vi đánh bạc nhưng số tiền đánh bạc dưới mức truy cứu trách nhiệm hình sự, quá trình điều tra Công an huyện Q đã ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính về hành vi “Đánh bạc trái phép” quy định tại điểm a khoản 2 Điều 26 Nghị định 167/2017/NĐ-CP ngày 12-11-2013 là đúng quy định.

- Đối với Nguyễn Tuấn Vũ, không tham gia đánh bạc, nhưng biết rõ hành vi các bị cáo thực hiện, không tố giác đến cơ quan có thẩm quyền, nên Công an huyện Q đã ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính về hành vi “Che giấu đánh bạc trái phép” theo quy định tại điểm b khoản 3 Điều 26 Nghị định 167/2017/NĐ-CP ngày 12-11-2013 là phù hợp.

- Đối với các đối tượng tham gia đánh bạc khác hiện chưa rõ nhân thân, lai lịch, Cơ quan điều tra tiếp tục xác M, làm rõ, khi có căn cứ xử lý sau.

- Số tiền 2.400.000 đồng thu giữ trên người Lê Văn M, 300.000 đồng thu giữ trên người Hoàng Vinh Q, 7.500.000 đồng thu giữ trên người Nguyễn Tuấn Vũ và 700.000 đồng thu giữ trên người Nguyễn Văn L khi bắt quả tang, quá trình điều

tra không chứng M được số tiền nêu trên được sử dụng vào việc đánh bạc, nên Cơ quan điều tra đã trao trả lại cho các chủ sở hữu là đúng quy định.

[14] Quan điểm của Đại diện Viện kiểm sát về việc đánh giá tính chất, mức độ, hậu quả hành vi phạm tội của các bị cáo, cũng như đề nghị mức hình phạt là phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử, tuy nhiên việc xử phạt tù nhưng cho hưởng án treo đối với các bị cáo là có phần nghiêm khắc, nên Hội đồng xét xử chấp nhận một phần đề nghị.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào:

- Khoản 1 Điều 321; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 35; Điều 47 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017) đối với các bị cáo;

- Điểm i khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017) đối với bị cáo C;

- Điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017) đối với bị cáo M;

- Điểm a, c khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự;

- Khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội.

1. Tuyên bố các bị cáo Lê Văn M, Nguyễn Hùng C phạm tội: “Đánh bạc”.

1.1. Xử phạt bị cáo Lê Văn M số tiền 50.000.000đ (Năm mươi triệu đồng).

1.2. Xử phạt bị cáo Nguyễn Hùng C số tiền 40.000.000đ (Bốn mươi triệu đồng).

2. Về biện pháp tư pháp:

Buộc bị cáo Lê Văn M phải nộp số tiền 16.000.000 đồng (Mười sáu triệu đồng) vào Ngân sách Nhà nước.

Buộc bị cáo Nguyễn Hùng C phải nộp số tiền 1.500.000 đồng (Một triệu năm trăm nghìn đồng) vào Ngân sách Nhà nước.

3. Về vật chứng:

Tịch thu, phát mãi nộp Ngân sách nhà nước đối với: Một máy tính bảng hiệu Samsung màu xám; 01 điện thoại Nokia màu đen, số sim 0988.088.640; 01 điện thoại Iphone 6 số sim 0909.572.450; 01 điện thoại Nokia, số sim 0933.599.489; 01 điện thoại Nokia màu xanh, số sim 0335.796.668.

Tiêu hủy một cây viết bi mực xanh.

(Theo Biên bản giao nhận vật chứng ngày 11-3-2021 giữa Chi cục Thi hành án dân sự huyện Q và Công an huyện Q).

4. Buộc các bị cáo Lê Văn M, Nguyễn Hùng C, mỗi bị cáo phải nộp 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

5. Về quyền kháng cáo: Các bị cáo được quyền kháng cáo trong thời hạn 15 (Mười lăm) ngày kể từ ngày tuyên án; những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan được quyền kháng cáo trong thời hạn 15 (mười lăm) ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết.

6. Quyết định này được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- Tòa án nhân dân tỉnh Đ;
- Sở Tư pháp tỉnh Đ;
- VKSND tỉnh Đ;
- VKSND huyện Q;
- Công an nhân dân huyện Q;
- Chi cục THA dân sự huyện Q;
- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan;
- Các bị cáo;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Thị Cẩm Phường