

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THỊ XÃ H
TỈNH ĐỒNG THÁP**

Bản án số: 31/2018/HS-ST
Ngày 29-8-2018

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT N
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT N**

TÒA ÁN NHÂN DÂN THỊ XÃ H, TỈNH ĐỒNG THÁP

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Minh Thống.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Trương Thanh P;

Bà Huỳnh Thị Thúy;

- Thư ký phiên tòa: Bà Ngô Thị Kim Lài - Thư ký Tòa án nhân dân thị xã H, tỉnh Đồng Tháp.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thị xã H, tỉnh Đồng Tháp tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Minh Hoài - Kiểm sát viên.

Trong ngày 29 tháng 8 năm 2018, tại trụ sở Tòa án nhân dân thị xã H, tiến hành xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 24/2018/TLST-HS, ngày 08 tháng 8 năm 2018, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 33/2018/QĐXXST-HS, ngày 17 tháng 8 năm 2018 đối với bị cáo:

Hà Văn C, sinh năm: 1992, tại tỉnh Đồng Tháp; Nơi cư trú: Khóm A1, phường A2, thị xã H, tỉnh Đồng Tháp; Nghề nghiệp: Làm thuê; Trình độ học vấn: Không biết chữ; Quốc tịch: Việt N; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Phật; Giới tính: N; Con ông: Hà Văn T, sinh năm: 1946 (Chết) và bà: Nguyễn Thị M, sinh năm: 1962; Sống như vợ chồng với Nguyễn Thị H, sinh năm 1994 (Chưa đăng ký kết hôn); Con: 02 người, người con lớn 06 tuổi và người con nhỏ 01 tuổi; Tiền sự: Không; Tiền án: Không; Về nhân thân: Ngày 28/12/2012 bị Tòa án nhân dân huyện Tân Hồng xử phạt 01 năm tù về tội “Trộm cắp tài sản”; Ngày 29/5/2014 bị Tòa án nhân dân thị xã H xử phạt 09 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản”; Tạm giữ: Ngày 21/5/2018; Tạm giam: Ngày 30/5/2018 đến nay. Hiện đang bị tạm giam tại Nhà tạm giữ Công an thị xã H, tỉnh Đồng Tháp (Bị cáo có mặt tại phiên tòa)

- Bị hại:

1. Trần Phước V, sinh năm 1992 (vắng mặt);

Nơi cư trú: Khóm 2, phường A, thị xã H, tỉnh Đồng Tháp.

2. Nguyễn Thanh P, sinh năm 1992 (có đơn xin xét xử vắng mặt);

Nơi cư trú :Khóm 2, phường A, thị xã H, tỉnh Đồng Tháp.

- *Người làm chứng:*

1. Trần Duy P1, sinh năm 1994 (vắng mặt);

Nơi cư trú: Khóm Sở Thượng, phường An Lạc, thị xã H, tỉnh Đồng Tháp.

2. Đỗ Trí Q, sinh năm 1988 (vắng mặt);

Nơi cư trú: Khóm 2, phường A, thị xã H, tỉnh Đồng Tháp.

3. Mai Huỳnh N, sinh năm 1992 (vắng mặt);

Nơi cư trú: Khóm M, Phường 3, thành phố L, tỉnh Đồng Tháp.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Bị cáo Hà Văn C, sau khi chấp hành xong hình phạt 01 (Một) năm tù theo bản án của Tòa án nhân dân huyện Tân Hồng, tỉnh Đồng Tháp và hình phạt 09 (Chín) tháng tù theo bản án của Tòa án nhân dân thị xã H, cùng về tội “*Trộm cắp tài sản*” đã được xóa án tích. Bản thân bị cáo đã nghiện ma túy. Do muốn có tiền tiêu xài cá nhân và mua ma túy để sử dụng, nên C nảy sinh ý định lấy trộm tài sản của người khác để bán lấy tiền tiêu xài. Cụ thể, bị cáo Hà Văn C đã thực hiện các lần trộm cắp tài sản của người khác như sau:

Lần thứ nhất: Vào lúc 01 giờ 00 phút, ngày 12/5/2018 C đi bộ từ nhà ở khóm A1, phường A2 đến phường A, thị xã H với mục đích tìm tài sản của người khác lấy trộm, bán lấy tiền tiêu xài cá nhân và mua ma túy sử dụng, khi đến Quán mì cay YAGAMI ở địa chỉ số 144 - Nguyễn Văn Linh, khóm 4, phường A, thị xã H, tỉnh Đồng Tháp do anh Nguyễn Thanh P, sinh năm 1992 - làm chủ, C phát hiện những người trong quán đã ngủ nên lén lút đi vào trong quán thông qua khe hở phía dưới cửa lưới B40. Khi vào trong, C tìm nhiều nơi để lấy trộm tài sản và đến gần kéo của bàn thu tiền thì phát hiện có tiền nên lấy cất vào người rồi nhanh chóng rời khỏi hiện trường và về nhà, số tiền trộm được C khai nhận là 1.700.000đồng (Một triệu bảy trăm nghìn đồng), đã mua ma túy và đánh bạc (chơi đá gà) hết.

Lần thứ hai: Sau khi thực hiện hành vi trộm lần thứ nhất, C lần trốn nhằm tránh sự truy bắt của Công an. Đến khoảng 06 giờ 00 phút, ngày 20/5/2018 anh Trần Duy P1 làm thuê cho kho xe Hòa Nhanh ở khóm Sở Thượng, phường An Lạc, thị xã H, tỉnh Đồng Tháp phát hiện mất tài sản gồm: 01 điện thoại di động hiệu Iphone 6-32GB màu bạc; 01 điện thoại di động hiệu Nokia màu đỏ đen; 01 cái loa

nghe nhạc; 01 cái bóp da bên trong có 01 giấy phép lái xe tên Trần Duy P1 và 01 máy cắt cầm tay màu đỏ đen của anh Trần Phước V.

Qua xem lại 12 đoạn video clip, Hà Văn C thừa nhận người trong clip lén lút lấy trộm ở Quán mì cay YAGAMI và Kho xe Hòa Nhanh chính là C. Bị cáo Hà Văn C khai nhận số tiền lấy trộm tại Quán mì cay YAGAMI là 1.700.000đồng (không phải 7.100.000đồng như bị hại Nguyễn Thanh P khai) và thừa nhận khi vào Kho xe Hòa Nhanh lấy trộm 01 máy cắt cầm tay màu đỏ đen của anh Trần Phước V, không thừa nhận lấy trộm tài sản của anh Trần Duy P1 tại kho xe Hòa Nhanh như: 01 điện thoại di động hiệu Iphone 6-32GB màu bạc, 01 điện thoại di động hiệu Nokia màu đỏ đen và 01 cái bóp da bên trong có 01 giấy phép lái xe tên Trần Duy P1 và 01 cái loa nghe nhạc của anh Trần Phước V.

Tại Bản kết luận định giá tài sản số: 15/KL-HĐĐG, ngày 30/6/2018 của Hội đồng định giá tài sản trong Tổ tụng hình sự, xác định giá trị thực tế 01 (Một) máy cắt cầm tay hiệu Maktec – Makita, màu đỏ đen, đã qua sử dụng là 200.000đồng (Hai trăm nghìn đồng).

** Về vật chứng có liên quan trong vụ án, Cơ quan điều tra đã thu giữ gồm:*

- 01 (Một) USB màu nâu hiệu Apacer có dung lượng 08GB chứa dữ liệu 06 đoạn video clip ghi lại hình ảnh thời điểm xảy ra vụ việc vào ngày 12/5/2018 tại Quán mì cay YAGAMI, thuộc khóm 4, phường A, thị xã H, tỉnh Đồng Tháp - đã niêm P;

- 01 (Một) USB màu trắng hiệu Transcend có dung lượng 16GB chứa dữ liệu 06 đoạn video clip ghi lại hình ảnh thời điểm xảy ra vụ việc vào ngày 20/5/2018 tại kho xe Hòa Nhanh, thuộc khóm Sở Thượng, phường An Lạc, thị xã H, tỉnh Đồng Tháp - đã niêm P;

- 01 (Một) điện thoại di động màu đen, hiệu Samsung, đã qua sử dụng và không kiểm tra chất lượng bên trong;

- 01 (Một) tờ tiền polyme mệnh giá 10.000 đồng (Mười nghìn đồng);

- 01 (Một) máy cắt cầm tay hiệu Maktec – Makita, màu đỏ đen, đã qua sử dụng.

Do tình hình trộm cắp tài sản xảy ra khá phức tạp và liên tục nên Ủy ban nhân dân phường A, phường An Lạc và phường A2, thị xã H có Công văn đề nghị xử lý hình sự đối với bị cáo Hà Văn C nhằm răn đe và góp phần ổn định tình hình trật tự trị an tại địa P1.

** Về phần dân sự:* Các bị hại không yêu cầu bị cáo Hà Văn C bồi thường tài sản bị mất trộm.

Tại bản cáo trạng số: 24/CT-VKS-HS, ngày 08 tháng 8 năm 2018 của Viện kiểm sát nhân dân thị xã H, tỉnh Đồng Tháp truy tố bị cáo Hà Văn C về tội "Trộm cắp tài sản" theo quy định tại điểm c khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, bị cáo Hà Văn C hoàn toàn thừa nhận hành vi phạm tội của mình như cáo trạng truy tố của Viện kiểm sát. Lời nhận tội của bị cáo phù hợp với lời khai của bị hại, người làm chứng, cùng với các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án.

Tại phiên tòa, Kiểm sát viên đại diện Viện kiểm sát nhân dân thị xã H thực hành quyền công tố khẳng định hành vi của bị cáo Hà Văn C đã đủ yếu tố cấu thành tội "Trộm cắp tài sản" theo quy định tại điểm c khoản 1 Điều 173 của Bộ luật Hình sự. Do đó, Viện kiểm sát giữ nguyên quyết định truy tố bị cáo Hà Văn C về tội: "Trộm cắp tài sản". Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm c khoản 1 Điều 173 và điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Hà Văn C từ 06 tháng đến 09 tháng tù; Về trách nhiệm dân sự: Các bị hại không yêu cầu bồi thường các tài sản bị mất trộm đối bị cáo Hà Văn C, nên Viện kiểm sát không đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giải quyết; Về vật chứng vụ án: Căn cứ Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự, đề nghị Hội đồng xét xử: Trả lại cho bị hại Trần Phước V 01 (Một) máy cắt cầm tay hiệu Maktec – Makita, màu đỏ đen, đã qua sử dụng; Trả lại bị cáo Hà Văn C 01 (Một) điện thoại di động màu đen, hiệu Samsung, đã qua sử dụng và không kiểm tra chất lượng bên trong và 01 (Một) tờ tiền polyme mệnh giá 10.000 đồng (Mười nghìn đồng); Tiếp tục lưu giữ 01 (Một) USB màu nâu hiệu Apacer có dung lượng 08GB chứa dữ liệu 06 đoạn video clip ghi lại hình ảnh thời điểm xảy ra vụ việc vào ngày 12/5/2018 tại Quán mì cay YAGAMI, thuộc khóm 4, phường A, thị xã H, tỉnh Đồng Tháp kèm theo hồ sơ vụ án (đã niêm P).

Bị cáo Hà Văn C thống nhất với nội dung luận tội của Kiểm sát viên và xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Bản thân bị cáo Hà Văn C là người đủ năng lực trách nhiệm hình sự, xuất phát từ nhu cầu của bản thân muốn có tiền mua ma túy để sử dụng và thỏa mãn nhu cầu của bản thân, nhưng không cần phải lao động vất vả, bị cáo nảy sinh ý định đi trộm cắp tài sản của người khác để bán lấy tiền tiêu xài. Để thực hiện ý định trên bị cáo đã thực hiện hành vi lén lút trộm tài sản của các bị hại Trần Phước V và Nguyễn Thanh P, cụ thể:

Vào lúc 01 giờ 00 ngày 12/5/2018, bị cáo lén lút vào quán mì cay YAGAMI của anh Nguyễn Thanh P lấy trộm số tiền 1.700.000 đồng mua ma túy sử dụng và đánh bạc.

Bị hại anh Nguyễn Thanh P khai là bị mất số tiền đến 7.100.000đồng, nhưng bị cáo chỉ thừa nhận trộm của anh P số tiền 1.700.000đồng. Chứng cứ chứng minh việc anh P mất số tiền 7.100.000đồng không có, nên chấp nhận lời thừa nhận của bị cáo là trộm số tiền 1.700.000đồng.

Sau khi thực hiện hành vi trộm cắp tài sản lần thứ nhất, bị cáo lần trốn nhằm trốn tránh việc truy bắt của Công an.

Không chỉ dừng lại đó, đến 6 giờ 00 ngày 20/5/2018, Hà Văn C tiếp tục đột nhập vào kho xe Hòa Nhanh ở khóm Sở Thượng, phường An Lạc lấy trộm 01 máy cắt cầm tay màu đỏ đen của anh Trần Phước V trị giá 200.000đồng. Ngoài ra không thừa nhận lấy trộm tài sản nào khác.

Số tài sản bị mất trộm lần này theo bị hại V khai là ngoài bị mất máy cắt cầm tay anh còn bị mất 01 cái loa nghe nhạc.

Đồng thời anh Trần Duy P1 là người ở trong kho Hòa Nhanh khai còn bị mất trộm 01 điện thoại di động hiệu Iphone 6-32GB màu bạc, 01 điện thoại di động hiệu Nokia màu đỏ đen và 01 cái bóp da bên trong có 01 giấy phép lái xe tên Trần Duy P1.

Căn cứ vào chứng cứ trong hồ sơ chỉ đủ căn cứ xác định bị cáo chỉ trộm tài sản tại kho Hòa Nhanh của anh Trần Phước V 01 máy cắt cầm tay trị giá 200.000đồng.

Như vậy tổng giá trị tài sản bị cáo trộm 02 lần là 1.900.000đồng.

Hiện nay tình hình trộm cắp tài sản xảy ra trên địa bàn thị xã H ngày càng nhiều và diễn biến rất phức tạp, gây bất an trong quần chúng nhân. Mặc dù tài sản bị cáo chiếm đoạt có giá trị dưới 2.000.000đồng, nhưng xét thấy bị cáo Hà Văn C có nhân thân xấu (đã 02 lần bị Tòa án xử phạt tù về hành vi “Trộm cắp tài sản”), bản thân bị cáo nghiện ma túy và luôn có ý thức trộm cắp tài sản của người khác bán để lấy tiền mua ma túy sử dụng và tiêu xài cá nhân. Hành vi trộm cắp nhiều lần và trộm của nhiều người trên nhiều địa bàn của bị cáo đã gây ảnh hưởng xấu đến an ninh, trật tự, an toàn xã hội trên địa bàn thị xã H.

Do đó đủ căn cứ để xác định hành vi của bị cáo Hà Văn C đã phạm tội “Trộm cắp tài sản” theo quy định tại điểm c khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự.

Khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự quy định:

“1. Người nào trộm cắp tài sản của người khác giá trị từ 2.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng hoặc dưới 2.000.000 đồng nhưng thuộc trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm.

a);

c) Gây ảnh hưởng xấu đến an ninh, trật tự, an toàn xã hội....”

Tội phạm mà bị cáo gây ra đã xâm hại đến quyền sở hữu tài sản của người khác mặt khác còn làm ảnh hưởng đến tình hình trật tự trị an ở địa P1.

Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, thể hiện bản chất xem thường pháp luật. Bản thân bị cáo không có nghề nghiệp ổn định và luôn có ý thức khi phát hiện tài sản của người khác để không có người trông coi là bị cáo lén lút chiếm đoạt ngay. Bị cáo đã 02 lần bị xử phạt tù về hành vi chiếm đoạt tài sản, đáng ra trong thời gian chấp hành hình phạt, bị cáo phải suy ngẫm lại hành vi sai trái của mình, ăn năn hối cải, phấn đấu học tập, lao động để trở thành công dân tốt có ích cho gia đình và xã hội, nhưng bị cáo không làm được điều đó mà sau khi chấp hành xong hình phạt tù, bị cáo lại tiếp tục phạm tội. Do đó cần phải xử phạt bị cáo một mức hình phạt thật nghiêm khắc để thể hiện tính nghiêm minh của pháp luật.

[2] Về tình tiết giảm nhẹ, tăng nặng trách nhiệm hình sự:

Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa hôm nay, bị cáo thành khẩn khai báo về hành vi phạm tội của mình, đây tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự, Hội đồng xét xử áp dụng để giảm nhẹ cho bị cáo một phần hình phạt, thể hiện tính nhân đạo của pháp luật xã hội chủ nghĩa.

Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Không có.

Căn cứ vào tính chất, mức độ, hậu quả do hành vi phạm tội của bị cáo gây ra và tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự áp dụng đối với bị cáo, Hội đồng xét xử xét thấy cần phải xử phạt bị cáo một mức hình phạt nghiêm khắc, cách ly bị cáo ra khỏi đời sống cộng đồng một thời gian nhất định, để có đủ điều kiện cải tạo, giáo dục cho bị cáo thấy được lỗi lầm của mình, phấn đấu trở thành con người tốt có ích cho gia đình và xã hội. Có như thế mới thể hiện tính nghiêm minh của pháp luật, đồng thời cũng nhằm răn đe, giáo dục và phòng ngừa chung cho những ai có ý thức phạm tội như bị cáo.

[3] Về vật chứng vụ án và trách nhiệm bồi thường:

Về trách nhiệm dân sự: Bị hại Nguyễn Thanh P không yêu cầu bị cáo bồi thường số tiền bị mất trộm đối với bị cáo Hà Văn C, xét thấy đây là sự tự nguyện của đương sự và phù hợp pháp luật nên Hội đồng xét xử không xem xét giải quyết.

Về vật chứng vụ án:

- Đối với máy cắt cầm tay hiệu Maktec – Makita, màu đỏ đen, đã qua sử dụng- đây là tài sản mà bị cáo chiếm đoạt của anh Trần Phước V, nên Hội đồng xét xử căn cứ Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự tuyên trả lại cho anh V là phù hợp pháp luật.

- Đối với chiếc điện thoại di động màu đen, hiệu Samsung, đã qua sử dụng và không kiểm tra chất lượng bên trong và 01 (Một) tờ tiền polyme mệnh giá 10.000 đồng (Mười nghìn đồng), các tài sản này không liên quan đến tội phạm mà bị cáo thực hiện, nên Hội đồng xét xử căn cứ Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự trả lại cho bị cáo Hà Văn C là phù hợp pháp luật

- Đối với 01 (Một) USB màu nâu hiệu Apacer có dung lượng 08GB chứa dữ liệu 06 đoạn video clip ghi lại hình ảnh thời điểm xảy ra vụ việc vào ngày 12/5/2018 tại Quán mì cay YAGAMI, thuộc khóm 4, phường A, thị xã H, tỉnh Đồng Tháp kèm theo hồ sơ vụ án (đã niêm P), xét thấy đây là chứng cứ của vụ án, nên Hội đồng xét xử tiếp tục lưu giữ trong hồ sơ vụ án.

Từ các phân tích nêu trên, Hội đồng xét xử nhận thấy nội dung luận tội của Kiểm sát viên là có căn cứ và phù hợp pháp luật.

[4] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thị xã H, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thị xã H, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, người bị hại không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[5] Về án phí hình sự sơ thẩm: Căn cứ Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; điểm a khoản 1 Điều 23 của Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án để buộc bị cáo phải chịu án phí sơ thẩm theo quy định.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố: Bị cáo Hà Văn C phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

- Căn cứ điểm c khoản 1 Điều 173, điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự.

Xử phạt bị cáo Hà Văn C 09 (chín) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày tạm giữ là ngày 21 tháng 5 năm 2018.

- Về vật chứng: Căn cứ Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự:

+ Trả lại cho anh Trần Phước V 01(Một) máy cắt cầm tay hiệu Maktec – Makita, màu đỏ đen, đã qua sử dụng

+ Trả lại cho bị cáo Hà Văn C 01 (Một) điện thoại di động màu đen, hiệu Samsung, đã qua sử dụng và không kiểm tra chất lượng bên trong và 01 (Một) tờ tiền polyme mệnh giá 10.000 đồng (Mười nghìn đồng)

(Các vật chứng trên hiện Chi cục thi hành án dân sự thị xã H đang quản lý).

+ Tiếp tục lưu giữ 01 (Một) USB màu nâu hiệu Apacer có dung lượng 08GB chứa dữ liệu 06 đoạn video clip ghi lại hình ảnh thời điểm xảy ra vụ việc vào ngày 12/5/2018 tại Quán mì cay YAGAMI, thuộc khóm 4, phường A, thị xã H, tỉnh Đồng Tháp (đã niêm P) trong hồ sơ vụ án.

- Về án phí hình sự sơ thẩm: Căn cứ Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; điểm a khoản 1 Điều 23 của Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Buộc bị cáo Hà Văn C phải chịu 200.000đồng (Hai trăm nghìn đồng) tiền án phí hình sự sơ thẩm.

- Về quyền kháng cáo: Bị cáo được quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án (ngày 29/8/2018).

Bị hại vắng mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc kể từ ngày bản án được niêm yết theo quy định pháp luật.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Đồng Tháp;
- VKSND TX. H;
- VKSND Tỉnh Đồng Tháp;
- Nhà tạm giữ Công an TX. H;
- Cơ quan điều tra Công an TX. H;
- Bị cáo Hà Văn C;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Minh Thống