

Bản án số: 251/2026/HS-ST

Ngày: 23-4-2026.

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

- **Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa:** Ông Ngô Ngọc Thắng

- **Thẩm phán:** Bà Lê Thị Thương Huyền

- **Các Hội thẩm nhân dân:**

1. Bà Trần Kim Yến

2. Bà Nguyễn Thị Lưu Tâm

3. Bà Đặng Thị Huệ Tú

- **Thư ký phiên tòa:** Bà Đặng Thị Mỹ Phượng – Thư ký Tòa án nhân dân
Thành phố Hồ Chí Minh

- **Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh tham gia
phiên tòa:** Ông Phạm Văn Út - Kiểm sát viên

Trong ngày 23 tháng 4 năm 2026, tại trụ sở Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 291/2026/HSST ngày 09 tháng 3 năm 2026 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 2092/2026/QĐXXST-HS ngày 01 tháng 4 năm 2026 đối với:

- **Bị cáo:**

Ngô Đỗ Quang L; Giới tính: Nam; Sinh năm 1998 tại tỉnh Lâm Đồng; Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Thôn S, xã Đ, huyện Đ, tỉnh Lâm Đồng (nay là xã Đ, tỉnh Lâm Đồng); Chỗ ở: Toà S107, căn hộ S, khu V4, phường L5, thành phố T3, Thành phố Hồ Chí Minh (nay là phường L5, Thành phố Hồ Chí Minh); Trình độ học vấn: 12/12; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: không; Nghề nghiệp: Không; Con ông Đỗ L1 và con bà Ngô Thị T4; Bị cáo có vợ (đã ly hôn) và có 01 người con (sinh năm 2018); Tiền án, tiền sự: không;

Bị cáo bị tạm giam từ ngày 12/5/2025 - có mặt tại phiên tòa.

- **Bị hại:**

Ông Lê Mạnh H, sinh năm 1995 (đã chết).

Đại diện hợp pháp của bị hại:

1) Ông Lê Văn V, sinh năm 1971 (là cha ruột của bị hại)

2) Bà Nguyễn Thị M, sinh năm 1971 (là mẹ ruột của bị hại)

Cùng cư trú tại: Tổ A1 Ấp L6, xã X1, huyện C1, tỉnh Đồng Nai (nay là xã X1, tỉnh Đồng Nai) – có mặt tại phiên tòa.

- Người bào chữa:

Luật sư Tào Văn D, thuộc Đoàn Luật sư Thành phố H, làm việc tại Công ty L4 bào chữa chỉ định cho bị cáo Ngô Đỗ Quang L - có mặt tại phiên tòa.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Ngô Đỗ Quang L và anh Lê Mạnh H là bạn bè quen biết nhau từ năm 2020, nên L thường xuyên đến căn hộ mà H thuê số B, tòa S107 khu P địa chỉ: N, phường L2, thành phố T3, nay là phường L2, Thành phố Hồ Chí Minh để chơi, ngủ lại tại đây.

Khoảng 15 giờ ngày 09/5/2024, L đến căn hộ số 23.19 gặp anh H, sau đó, anh H lấy ma túy dạng bột ra cùng với L sử dụng rồi đi ngủ. Đến khoảng 00 giờ 15 phút ngày 10/5/2024, L xuống bếp lấy 01 con dao cán nhựa màu đen, lưỡi dao nhọn bằng kim loại đâm một nhát vào vùng bụng trái của anh H làm anh H chết tại chỗ. Sau khi thấy anh H chết, L lấy con dao tự đâm nhiều nhát vào vùng bụng của L để tự tử nhưng không thành. Tiếp sau đó, L gọi điện thoại kể lại sự việc đã đâm anh H cho bạn là anh Sử Văn T1 và Đinh Công L2 nên anh L2 liền gọi điện thoại báo cho chị Lê Thị Bích N (vợ của L) biết.

Sau khi biết tin báo, chị Lê Thị Bích N cùng anh Nguyễn Lương L3 (bạn của L) đến căn hộ của anh H thì thấy anh Lê Mạnh H đã nằm chết trên nệm, còn Ngô Đỗ Quang L đang nằm trên ghế sofa trong tình trạng bị thương ở vùng bụng nên chị N đã gọi điện đến Công an phường L trình báo, rồi đưa L đi cấp cứu tại Bệnh viện L5, tiếp đó chuyển đến Bệnh viện N2.

Kết quả xét nghiệm của Bệnh viện, Ngô Đỗ Quang L dương tính với Methamphetamine.

Nhận được tin báo, Công an phường L đến hiện trường và thông báo cho Cơ quan Cảnh sát điều tra, Công an thành phố Hồ Chí Minh biết để phối hợp cùng các đội nghiệp vụ khám nghiệm hiện trường, tử thi và thu giữ vật chứng.

Ngày 12/5/2024, Ngô Đỗ Quang L bị Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Hồ Chí Minh ra Lệnh bắt người bị giữ trong trường hợp khẩn cấp và Ngô Đỗ Quang L đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như đã nêu trên.

Tại Bản kết luận giám định pháp y tử thi số 5778-24/KL-KTHSTT ngày 18/6/2024 của Phòng Kỹ thuật Hình sự Công an Thành phố Hồ Chí Minh, kết luận: “*Lê Mạnh H chết do sốc mất máu không hồi phục do vết thương đâm thủng động mạch chậu ngoài trái; trong máu không tìm thấy côn; trong máu tìm thấy A, C, Methamphetamine, MDMA, Ketamine, N1; trong chất chứa dạ dày tìm thấy A, C, Ketamine, N1, MDMA*”.

Tại Bản kết luận giám định tử thi bổ sung số 2161-25/KL-KTHS ngày 09/02/2025 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an Thành phố Hồ Chí Minh, kết luận:

“Cơ chế hình thành dấu vết trên tử thi: thủng da bụng trái, kích thước 4cm x 1,5cm, bờ mép sắc gọn, sâu khoảng 8cm, do vật sắc nhọn gây ra theo cơ chế đâm và là nguyên nhân trực tiếp gây ra cái chết của Lê Mạnh H. Căn cứ cơ chế hình thành dấu vết thương tích trên tử thi thì: cả 05 con dao giám định bổ sung đều là vật sắc nhọn và đều có thể gây ra vết thương vùng bụng trái của Lê Mạnh H”.

Tại Cáo trạng số 229/CT-VKS-P2 ngày 27/11/2025 của Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh đã truy tố bị cáo Ngô Đỗ Quang L về tội “Giết người” theo điểm n khoản 1 Điều 123 Bộ luật Hình sự năm 2015.

Tại phiên tòa:

- Bị cáo Ngô Đỗ Quang L khai nhận hành vi như cáo trạng đã nêu.

- Đại diện hợp pháp của bị hại là ông Lê Văn V và bà Nguyễn Thị M trình bày rằng gia đình bị cáo đã bồi thường toàn bộ thiệt hại theo yêu cầu của gia đình bị hại nên tại phiên tòa sơ thẩm đại diện bị hại không yêu cầu gì thêm, đồng thời xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh giữ quyền công tố tại phiên tòa phát biểu quan điểm về việc giải quyết vụ án:

+ Sau khi phân tích tính chất, mức độ hành vi phạm tội, các tình tiết giảm nhẹ của bị cáo đã giữ nguyên quan điểm truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm n khoản 1 Điều 123; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017; tuyên phạt bị cáo Ngô Đỗ Quang L tù chung thân về tội “Giết người”.

+ Về xử lý vật chứng đề nghị Hội đồng xét xử giải quyết theo quy định của pháp luật.

- Luật sư Tào Văn D trình bày quan điểm bào chữa cho bị cáo Ngô Đỗ Quang L: Luật sư thống nhất với tội danh và khung hình phạt mà Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh đã truy tố bị cáo. Luật sư chỉ nêu lên các tình tiết giảm nhẹ cho bị cáo, đó là gia đình bị cáo đã bồi thường toàn bộ thiệt hại cho gia đình bị hại, tại phiên tòa gia đình bị hại cũng xin giảm nhẹ hình phạt cho bị

cáo; gia đình bị cáo thuộc trường hợp có công với Cách mạng nên đề nghị Hội đồng xét xử xem xét áp dụng điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 54 Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo mức án dưới mức thấp nhất của khung hình phạt quy định.

- Bị cáo Ngô Đỗ Quang L đồng ý với lời bào chữa của Luật sư, bị cáo không trình bày gì thêm.

- Trong phần tranh luận, Kiểm sát viên giữ nguyên quan điểm về việc giải quyết vụ án. Về phía Luật sư cũng giữ nguyên quan điểm bào chữa.

- Tại lời nói sau cùng, bị cáo xin Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo mức án nhẹ.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Thành phố Hồ Chí Minh, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh, Kiểm sát viên đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, luật sư bào chữa đã thực hiện đúng quyền, nghĩa vụ theo quy định của pháp luật. Do vậy, các hành vi, các quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng là hợp pháp.

[2] Qua lời khai nhận của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, phù hợp lời khai của người làm chứng, phù hợp với các kết luận giám định và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, đã đủ cơ sở xác định như sau:

[2.1] Ngô Đỗ Quang L và anh Lê Mạnh H là bạn bè quen biết nhau từ năm 2020, nên L thường xuyên đến căn hộ mà H thuê số B, tòa S107 khu P địa chỉ: N, phường L2, thành phố T3, nay là phường L2, Thành phố Hồ Chí Minh để chơi, ngủ lại tại đây.

[2.2] Khoảng 15 giờ ngày 09/5/2024, L đến căn hộ số 23.19 gặp anh H, sau đó, anh H lấy ma túy dạng bột ra cùng với L sử dụng rồi đi ngủ. Đến khoảng 00 giờ 15 phút ngày 10/5/2024, L xuống bếp lấy 01 con dao cán nhựa màu đen, lưỡi dao nhọn bằng kim loại đâm một nhát vào vùng bụng trái của anh H làm anh H chết tại chỗ. Sau khi thấy anh H chết, L lấy con dao tự đâm nhiều nhát vào vùng bụng của L để tự tử nhưng không thành. Tiếp sau đó, L gọi điện thoại kể lại sự việc đâm anh H cho bạn là anh Sử Văn T1 và Đinh Công L2 nên anh L2 liền gọi điện thoại báo cho chị Lê Thị Bích N (vợ của L) biết.

[2.3] Sau khi nhận được tin báo, chị Lê Thị Bích N cùng anh Nguyễn Lương L3 (bạn của L) đến căn hộ của anh H thì thấy anh Lê Mạnh H nằm trên

nệm và đã chết, còn Ngô Đỗ Quang L đang nằm trên ghế sofa trong tình trạng bị thương ở vùng bụng nên chị N đã gọi điện đến Công an phường L trình báo, rồi đưa L đi cấp cứu tại Bệnh viện L5, tiếp đó chuyển đến Bệnh viện N2.

[2.4] Theo Bản kết luận giám định pháp y tử thi số 5778-24/KL-KTHSTT ngày 18/6/2024 của Phòng Kỹ thuật Hình sự Công an Thành phố Hồ Chí Minh, kết luận: “Lê Mạnh H chết do sốc mất máu không hồi phục do vết thương đâm thủng động mạch chậu ngoài trái; trong máu không tìm thấy cồn; trong máu tìm thấy A, C, Methamphetamine, MDMA, Ketamine, N1; trong chất chứa dạ dày tìm thấy A, C, Ketamine, N1, MDMA”.

[2.5] Như vậy, giữa Ngô Đỗ Quang L với Lê Mạnh H không có mâu thuẫn gì nhưng sau khi sử dụng ma túy, bị cáo L đã dùng dao đâm vào bụng là vùng trọng yếu trên cơ thể của H, gây tử vong cho bị hại, nên hoàn toàn có đủ cơ sở kết luận bị cáo Ngô Đỗ Quang L phạm tội “Giết người”, tội phạm và hình phạt quy định tại điểm n khoản 1 Điều 123 của Bộ luật Hình sự năm 2015, được sửa đổi, bổ sung năm 2017. Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh truy tố bị cáo Ngô Đỗ Quang L là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3] Hành vi nêu trên của bị cáo là đặc biệt nguy hiểm cho xã hội, đã trực tiếp xâm phạm đến tính mạng của con người, được pháp luật hình sự bảo vệ. Hành vi của bị cáo đã gây mất trật tự trị an, an toàn xã hội nên cần phải xử phạt bị cáo mức hình phạt tương xứng với hành vi phạm tội và hậu quả mà bị cáo đã gây ra. Nhưng khi quyết định hình phạt, Hội đồng xét xử còn xem xét đến tính chất của hành vi phạm tội, hậu quả, tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, hoàn cảnh và nhân thân của bị cáo.

[3.1] Về tình tiết giảm nhẹ:

- Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải nên bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ theo điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015.

- Sau khi bị cáo đâm bị hại, chính bị cáo gọi điện thoại báo sự việc cho bạn bị cáo biết, sau đó đã trình báo công an về hành vi phạm tội nên trong trường hợp này cần cho bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ “người phạm tội đầu thú” theo điểm r khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự .

- Tại phiên tòa, gia đình bị hại xác nhận phía gia đình bị cáo đã bồi thường toàn bộ số tiền 228 triệu đồng, nên cũng cho bị cáo được hưởng tình tiết này là tình tiết giảm nhẹ theo điểm b khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015.

- Tại phiên tòa đại diện của bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo; gia đình bị cáo thuộc trường hợp có công với Cách mạng nên cho bị cáo được hưởng thêm các tình tiết này là các tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015.

[3.2] Bị cáo có nhân thân tốt, đây là lần đầu bị cáo phạm tội.

[4] Với hành vi phạm tội, hậu quả của hành vi phạm tội và nhiều tình tiết giảm nhẹ như đã nêu trên, Hội đồng xét xử xét thấy, cần áp dụng hình phạt tù có thời hạn nằm ở mức cao của khung hình phạt đã truy tố là đủ sức răn đe, giáo dục và phòng ngừa chung cho xã hội.

[5] Đối với phần trách nhiệm dân sự: tại phiên tòa, đại diện hợp pháp của bị hại trình bày rằng gia đình bị cáo đã bồi thường toàn bộ số tiền 228.000.000 đồng theo yêu cầu của gia đình bị hại và không yêu cầu gì thêm nên Tòa không xem xét.

[6] Về xử lý vật chứng của vụ án:

[6.1] Đối với 01 áo vải màu cam; các con dao; 01 túi nylon màu đen; 01 áo sơ mi sọc caro màu nâu ngấn tay; 01 quần đùi màu đen; 01 khăn màu vàng có dính vết máu đã khô: xét thấy, không còn giá trị sử dụng nên cần tịch thu tiêu hủy.

[6.2] Đối với 01 ví tiền màu đen hiệu “Just Men”; 01 căn cước công dân, 01 giấy phép lái xe; 01 thẻ ngân hàng T2; 01 thẻ Ngân hàng ACB mang tên Ngô Đỗ Quang L: xét thấy, không liên quan đến hành vi phạm tội nên trả lại cho bị cáo L

[6.3] Đối với 01 ví tiền hiệu “OWEN” bên trong chứa 01 thẻ ngân hàng V1, 01 thẻ ngân hàng A1, 01 thẻ Ngân hàng L6 tên Lê Mạnh H và 01 thẻ cư dân số 6188 C: xét thấy, không liên quan đến hành vi phạm tội nên trả lại cho đại diện hợp pháp của bị hại.

[6.4] Đối với các điện thoại thu giữ tại căn hộ S, tòa S107 khu V: xét thấy, không liên quan đến hành vi phạm tội nên trả lại cho bị cáo, trả lại cho đại diện hợp pháp của bị hại.

[6.5] Đối với 01 chứng minh nhân dân, 01 giấy phép lái xe, 04 căn cước công dân mang tên Lê Mạnh H, 01 căn cước công dân mang tên Nguyễn Mạnh H1, 04 thẻ ngân hàng (03 T2, 01 H2) mang tên Lê Mạnh H, 01 thẻ Ngân hàng P mang tên Nguyễn Thanh S, 01 USB 4G (không kiểm tra dữ liệu bên trong): xét thấy, không liên quan đến hành vi phạm tội nên trả lại cho đại diện hợp pháp của bị hại.

[7] Lập luận trên đây cũng là căn cứ để Hội đồng xét xử chấp nhận một phần lời đề nghị của Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh, chấp nhận một phần lời trình bày của Luật sư bào chữa chỉ định cho bị cáo tại phiên tòa.

[8] Trong vụ án, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Thành phố Hồ Chí Minh đã thu giữ các đồ vật của bị hại như điện thoại di động, ví tiền, thẻ ngân hàng,... và qua điều tra xác định những đồ vật này không liên quan đến vụ án thì nên làm thủ tục hoàn trả cho đại diện của bị hại trước khi cơ quan điều tra chuyển hồ sơ vụ án cho Viện kiểm sát, để đại diện của bị hại sớm nhận được các đồ vật này. Do đó, cơ quan điều tra cần lưu ý những trường hợp tương tự về sau.

[9] Về án phí: bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

[10] Về quyền kháng cáo: bị cáo, đại diện hợp pháp của bị hại có quyền kháng cáo trong thời hạn luật định.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ điểm n khoản 1 Điều 123; các điểm b, r, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015, được sửa đổi, bổ sung vào năm 2017;

Xử phạt: bị cáo **Ngô Đỗ Quang L** 20 (hai mươi) năm tù về tội “Giết người”. Thời hạn tù tính từ ngày 12/5/2025.

2. Căn cứ Điều 46; Điều 47 Bộ luật Hình sự năm 2015, được sửa đổi, bổ sung vào các năm 2017, 2024, 2025; Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung vào các năm 2021, 2024, 2025; Điều 590 Bộ luật Dân sự năm 2015;

2.1 Ghi nhận việc gia đình bị cáo Ngô Đỗ Quang L đã bồi thường xong cho gia đình bị hại với tổng số tiền 228.000.000 đồng (hai trăm hai mươi tám triệu đồng).

2.2 Trả lại cho bị cáo Ngô Đỗ Quang L: 01 (một) ví tiền màu đen hiệu “Just Men” bên trong chứa 01 CCCD, 01 GPLX, 01 thẻ ngân hàng T2, 01 thẻ Ngân hàng A1 mang tên Ngô Đỗ Quang L.

2.3 Trả lại cho đại diện hợp pháp của bị hại các tài sản sau đây:

- 01 (một) điện thoại (hiệu Iphone không kiểm tra nội dung bên trong do có mật khẩu). (thực nhận 01 đtdd kiểu Iphone màu ghi, lưng bề nát, không kiểm tra được đời máy, I do không có nguồn điện, không kiểm tra được tình trạng máy móc bên trong);

- 01 (một) điện thoại (hiệu Iphone không kiểm tra nội dung bên trong do có mật khẩu). (thực nhận 01 đtdd kiểu Iphone màu trắng, bề lưng, không kiểm tra được đời máy, I do không có nguồn điện, không kiểm tra được tình trạng máy móc bên trong);

- 01 (một) ví tiền hiệu “OWEN” bên trong chứa 01 thẻ ngân hàng V1, 01 thẻ ngân hàng A1, 01 thẻ Ngân hàng L6 đều mang tên Lê Mạnh H và 01 thẻ cư dân số 6188 C

- 01 (một) điện thoại hiệu Masstel, màu đen đã qua sử dụng;

- 01 (một) điện thoại hiệu Masstel, màu đen đã qua sử dụng;

- 01 (một) điện thoại hiệu Nokia C2 màu vàng bên ngoài có gắn thiết bị không rõ màu xanh;

- 01 (một) điện thoại điện thoại Samsung J7 Prime (màu xám). (không kiểm

tra được đòi máy, I do không có nguồn điện, không kiểm tra được tình trạng máy móc bên trong);

- 01 (một) điện thoại điện thoại Samsung J7 Prime (màu vàng). (không kiểm tra được đòi máy, I do không có nguồn điện, không kiểm tra được tình trạng máy móc bên trong);

- 01 (một) điện thoại điện thoại Samsung 17 Prime (màu hồng). (không kiểm tra được đòi máy, I do không có nguồn điện, không kiểm tra được tình trạng máy móc bên trong);

- 01 (một) điện thoại Oppo màu tím Reno 10 Pro Plus. (không kiểm tra được đòi máy, I do không có nguồn điện, không kiểm tra được tình trạng máy móc bên trong).

2.4 Tịch thu tiêu huỷ đối với:

- 01 (một) áo vải màu cam;

- 01 (một) con dao dài 32cm có đặc điểm cán nhựa màu đen, lưỡi dao có mũi nhọn dài 20cm, bản rộng 2,7cm.

- 01 (một) con dao dài 32cm có đặc điểm cán nhựa màu đen, lưỡi dao có mũi nhọn dài 20cm, bản rộng 4cm.

(Các tang vật nêu trên được liệt kê theo Biên bản giao nhận tang tài vật số NK2026/325 ngày 16/3/2026 của Thị hành án dân sự Thành phố H).

3. Căn cứ Luật phí và lệ phí số 97/2015/QH13 ngày 25/11/2015 của Quốc hội; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội về án phí và lệ phí tòa án;

Án phí hình sự sơ thẩm: bị cáo phải nộp 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng).

4. Căn cứ khoản 1 Điều 333 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung vào các năm 2021, 2024, 2025;

Bị cáo, đại diện hợp pháp của bị hại có mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo bản án này trong hạn 15 (mười lăm) ngày kể từ ngày tuyên án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nơi nhận:

- | | |
|-----------------------------|-----|
| - TAND Tối cao; | (1) |
| - VKSND TP.HCM; | (3) |
| - THADS TP.HCM; | (1) |
| - Sở Tư pháp; | (1) |
| - Trại giam; | (1) |
| - Bị cáo; | (1) |
| - Đại diện của bị hại; | (2) |
| - Người bào chữa; | (1) |
| - THAHS; | (1) |
| - P. PV06 - CA TP.HCM; | (1) |
| - UBND nơi bị cáo cư trú; | (1) |
| - Lưu: VT, THS, hồ sơ. (18) | (4) |

Ngô Ngọc Thắng

