

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH ĐẮK LẮK**

Bản án số:109 /2022/HSST

Ngày: 04 - 11 - 2022

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH ĐẮK LẮK**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Y Phi Kbuôr

Thẩm phán: Ông Vũ Văn Tú

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Võ Quang Tuyên

Bà Huỳnh Ánh Hồng

Bà Phạm Thị Thêm

- **Thư ký phiên tòa:** Ông Dương Công Bình - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Đắk Lắk.

- **Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Đắk Lắk tham gia phiên tòa:** Ông Nguyễn Tuấn Anh - Kiểm sát viên.

Ngày 04 tháng 11 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Đắk Lắk xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 107/2022/TLST-HS ngày 05 tháng 10 năm 2022, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 112/2022/QĐXXST-HS ngày 21/10/2022 đối với bị cáo:

Họ và tên: **Y T HĐơk**, sinh năm 1990 tại tỉnh Đắk Lắk;

Nơi cư trú: Tổ dân phố 2, phường E, thành phố B, tỉnh Đắk Lắk; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Êđê; Tôn giáo: Tin lành; Nghề nghiệp: Làm nông; Trình độ học vấn: 03/12; Con ông Y C Niê và bà H'C HĐơk; Bị cáo chưa có vợ.

Tiền án, có 02 tiền án:

- Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 79/2011/HSST ngày 23/3/2011 của Tòa án nhân dân thành phố Buôn Ma Thuột xử phạt bị cáo Y T HĐơk 03 năm tù về tội “Hiếp dâm”, bị cáo chấp hành xong hình phạt tù vào ngày 07/7/2013 và chưa được xóa án tích.

- Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 25/2015/HSST ngày 21/01/2015 của Tòa án nhân dân thành phố Buôn Ma Thuột xử phạt bị cáo Y T HĐơk 08 năm tù về tội “Cướp tài sản”, bị cáo chấp hành xong hình phạt tù vào ngày 24/11/2021 và chưa được xóa án tích.

Nhân thân: Ngày 27/01/2005, bị UBND thành phố Buôn Ma Thuột quyết định đưa vào trường giáo dưỡng 24 tháng về hành vi “Trộm cắp tài sản”.

Bị cáo bị bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 12/5/2022, hiện bị cáo đang bị tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Đắk Lắk, có mặt.

Người bào chữa cho bị cáo: Luật sư Mai Quốc A thuộc văn phòng Luật sư A Đắk Lắk – Đoàn Luật sư tỉnh Đắk Lắk, có mặt.

* **Người bị hại:** Bà Đỗ Thị T1 - sinh năm 1954; trú tại số 15A đường P, phường E, thành phố B, tỉnh Đắk Lắk, vắng mặt.

Người đại diện hợp pháp cho bà T1: Chị Nguyễn Phùng Kiều G, sinh năm 1971 (con bà T1); Địa chỉ tại số 243 Đường L, phường E, thành phố B, tỉnh Đắk Lắk, có mặt.

* **Người phiên dịch:** Ông Y A T Niê, địa chỉ số 306 đường N, phường T, thành phố B, tỉnh Đắk Lắk, có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 19 giờ ngày 11/5/2022, Y T HĐok sau khi đã uống rượu tại nhà trọ của anh Bùi Thanh Phúc tại số 40 đường T, phường E, Tp B, P chờ Y T HĐok đi đến phòng trọ của anh Hà Đình T2 tại số 95 đường M, phường E, Tp B tiếp tục uống bia, đến khoảng 21 giờ cùng ngày thì Phúc, Y T và T2 đi đánh bi-da trên đường M. Đến khoảng hơn 01 giờ ngày 12/5/2022, Pđiều khiển xe mô tô chở Y T về lại phòng trọ ngủ nhưng Y T không đồng ý mà đi vào phòng trọ lấy 01 túi nilon đựng quần áo rồi đi ra ngoài, còn vợ chồng P đóng cửa đi ngủ. Sau khi ra khỏi nhà P, Y T giấu túi quần áo trong đám cỏ đối diện khu nhà trọ của P rồi đi bộ ra đường Đường L hướng về Cầu 14, thì nhìn thấy bà Đỗ Thị T1, sinh năm 1954, trú tại 15A, đường P, phường E, Tp B, tỉnh Đắk Lắk (Theo gia đình bị hại trình bày, bà T1 hay đi lang thang, thần kinh không được tinh táo) đang đi bộ cùng chiều. Y T nảy sinh ý định giết và hiếp dâm bà T1 nên đã nhặt bên đường 01 cục gạch 04 lỗ, cầm trên tay rồi đi bộ theo phía sau bà T1.

Khi đi theo bà T1 khoảng 200m, qua hẻm 229 đường Đường L khoảng 3, 4 mét, Y T chạy bộ vượt lên trước mặt bà T1 rồi cầm cục gạch giơ lên cao đập mạnh liên tục nhiều cái theo chiều hướng từ trên xuống dưới vào vùng mặt, đầu của bà T1 khiến bà T1 bị ngã ngất xỉu, thấy vậy Y T dùng 02 tay nắm lấy 02 chân của bà T1 kéo lê bà T1 khiến phần lưng của bà T1 chà sát xuống bề mặt đường. Y T kéo lê bà T1 vào hẻm 229 đường Đường L rồi cởi hết toàn bộ quần áo của bà T1 và cởi quần dài, quần đùi của mình rồi nằm đè lên người bà T1 để thực hiện hành vi hiếp dâm thì bà T1 tỉnh lại, vùng vẫy, Y T dùng tay nắm nhiều cái vào vùng mặt của bà T1 thì bà T1 nằm im và tiếp tục hiếp dâm bà T1. Sau khi thực hiện hành vi nêu trên thì Y T mặc lại quần dài và vứt lại 01 quần đùi, 01 đôi dép, 01 gói thuốc lá, 01 mũ bảo hiểm tại hiện trường rồi bỏ chạy về hướng đường T. Còn bà T1 được người dân phát hiện đưa đi cấp cứu, điều trị tại Bệnh viện đa khoa vùng Tây

Nguyên.

Sau khi gây án, Y T đi bộ quay lại đường T thì thấy áo thun đang mặc có dính máu, sợ bị phát hiện nên Y T cởi bỏ, vứt lại đồng rác trước nhà số 14 đường T, rồi quay lại khu vực đã giấu túi nilon đựng quần áo trước đó lấy áo khác để mặc. Sau đó, Y T đi ra khu vực Tượng đài Liệt sỹ tại đường Đường L và ngủ tại đây thì bị phát hiện.

* Kết quả khám nghiệm hiện trường: Hiện trường nơi tiến hành khám nghiệm là đường hẻm 229 Đường L, thuộc tổ dân phố 10, phường E, Tp B, tỉnh Đắk Lắk. Hướng Bắc tiếp giáp với phần vỉa hè và nhà số 229 Đường L, hướng Nam tiếp giáp với phần vỉa hè và nhà 231 Đường L; hướng Đông là hướng đường hẻm 229 vào khu dân cư, Hướng Tây tiếp giáp với đường Đường L.

Đường hẻm 229 Đường L có nền xi măng bê tông, hai bên mép đường hẻm là bờ tường xây của nhà số 229 và 231 Đường L. Đầu đường hẻm có chiều rộng lòng mặt đường là 2,9m, từ mép đường Đường L xuống đường hẻm 229 Đường L là 1,9m; lòng đường hẻm có chiều rộng 1,8m. Ở hướng Tây Bắc đầu đường hẻm là vị trí trụ điện đèn chiếu sáng số T88NB. Vị trí trụ điện cách mép đường Đường L là 0,8m và cách mép đường hẻm là 0,6m. Tại khu vực đầu đường hẻm 229 Đường L, thấy một túi xách màu đỏ, bên trong đựng chai nhựa các loại, 01 túi giỏ xách cách trụ điện về hướng Bắc là 2,6m và sát mép đường Đường L. Từ vị trí túi xách về hướng Tây Nam 1,2m thấy một viên gạch bốn lỗ bể vỡ làm ba. Vị trí viên gạch vỡ cách mép đường Đường L là 0,2m. Từ vị trí giỏ xách về hướng Bắc 0,4m là vị trí chiếc dép tông màu vàng chanh có kích thước (0,23 x 0,09 x 0,065). Vị trí chiếc dép cách trụ điện là 2,2m và cách mép đường Đường L là 0,7m. Từ vị trí chiếc dép về hướng Đông 1,2m là vị trí chiếc nón lá và chiếc dép tông màu vàng chanh thứ hai, ở trong diện (0,6 x 0,4)m và cách mép tường hướng Bắc là 0,3m. Từ vị trí nón lá về hướng Đông 0,9m là vị trí quần dài vải thun màu xanh trong tình trạng gấp cuộn. Vị trí quần dài cách bờ tường hướng Bắc là 0,5m, cách quần dài về hướng Nam 0,2m là vị trí quần đùi vải màu xám, quần dính tạp chất màu nâu đỏ. Vị trí quần đùi cách bờ tường hướng Bắc là 0,7m. Từ vị trí quần dài về hướng Bắc 0,4m và sát bờ tường hướng Bắc là vị trí mũ bảo hiểm lật ngửa, mũ bảo hiểm màu xám, lưỡi trai màu đen. Từ vị trí mũ bảo hiểm về hướng Đông 0,3m là vị trí dấu vết màu nâu đỏ vương vãi trong diện (1,7 x 0,7)m. Tâm vết cách trụ điện T88NB là 3,8m. Từ tâm vết màu nâu đỏ về hướng Đông 2,1m là vị trí gói thuốc “WARHORSE” chưa bóc vỏ bên ngoài. Từ tâm vết màu nâu đỏ về hướng Đông 6,5m là vị trí dấu vết màu nâu đỏ vương vãi trong diện (1,1 x 0,7)m. Xung quanh vị trí dấu vết màu nâu đỏ có nhiều dấu vết màu nâu đỏ vương vãi hai bên bờ tường không rõ hình dạng.

Mở rộng hiện trường về hướng Bắc 45m, tại vỉa hè trước số nhà 223-225 Đường L thấy một đôi dép tông màu nâu, trên quai dép bám dính tạp chất màu nâu

đỏ. Mở rộng hiện trường về hướng Bắc và hướng Đông tại trước số nhà 14 Đường T thấy một áo thun màu trắng, sọc ngang màu xám, bên tay phải trước áo có bám dính chất màu nâu đỏ. Vị trí chiếc áo cách mép cổng nhà số 14 đường T là 0,7m và cách mép đường Đường T là 0,9m. Mở rộng hiện trường theo các hướng chưa phát hiện dấu vết gì liên quan (BL 70-83).

* Tại bản kết luận giám định Pháp y về thương tích số 643/TgT-TTPY ngày 20/7/2022 của Trung tâm Pháp y tỉnh Đắk Lắk, kết luận về thương tích của bà Đỗ Thị T1: Vết thương để lại sẹo nằm chéo đầu trong cung mày trái, kích thước (1,5 x 0,1)cm, tỷ lệ: 3%; Vết thương để lại sẹo dọc theo đuôi cung mày trái, kích thước (3 x 0,1)cm, tỷ lệ: 3%; Xây xát để lại sẹo lưng trái, ngang cách đốt sống lưng L1, L2 khoảng 0,5cm, kích thước (4,5 x 2,5)cm, tỷ lệ: 2%; Sẹo mổ ngách lợi hàm trên bên trái, kích thước 3cm x 0,1cm, tỷ lệ: 1%; Vỡ xoang hàm hai bên, tỷ lệ: 9%; Gãy cung tiếp xương gò má trái, tỷ lệ: 9%; Gãy cánh lớn xương bướm trái, tỷ lệ: 9%; Gãy phức tạp vùng xương mũi, tỷ lệ: 9%; Gãy xương hàm trên hai bên đã phẫu thuật kết hợp xương, tỷ lệ: 10%; Mắt trái vỡ nhãn cầu, thị lực sáng tối (-); Sụp mi mắt trái hoàn toàn; Gãy xương bờ ngoài ổ mắt trái, tỷ lệ: 50%. Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể do thương tích sau khi tổng hợp (cộng) các tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của bà Đỗ Thị T1 là: **72%** do vật tác động là vật tày, cứng có cạnh.

Về cơ chế hình thành thương tích: Vết thương để lại sẹo nằm chéo đầu trong cung mày trái và vết thương để lại sẹo dọc theo đuôi cung mày trái; tổn thương vỡ nhãn cầu mắt trái; Gãy xương bờ ngoài ổ mắt trái; Vỡ xoang hàm + xoang sàng hai bên; Gãy cung tiếp xương gò má trái; Gãy cánh lớn xương bướm trái; Gãy phức tạp xương vùng mũi; Gãy xương hàm trên hai bên do vật tày cứng có cạnh tác động trực tiếp gây nên có chiều hướng từ trên xuống dưới, từ trước ra sau. Xây xát để lại sẹo lưng trái, ngang cách đốt sống lưng L1, L2 do va chạm trực tiếp với vật tày có bề mặt không bằng phẳng gây nên (theo cơ chế chà xát, mài mòn) có chiều hướng từ trên xuống dưới, từ sau ra trước ra.

Tại bản Kết luận giám định pháp y về tình dục số 644/TD-TTPY ngày 21/7/2022 của Trung tâm pháp y Sở y tế Đắk Lắk kết luận:

- Màng trinh: Đã thoái triển hết, chỉ còn một mảnh nhỏ nằm tại vị trí 4-5 giờ; Không phát hiện thấy tổn thương;

- Âm đạo: Giãn rộng, đường kính 2,5cm; Niêm mạc âm đạo teo, thoái hoá; Không phát hiện tổn thương;

- Các bộ phận khác của bộ phận sinh dục: không phát hiện tổn thương;

- Các cơ quan khác của cơ thể: Các thương tích đã được nêu trong Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 643/TgT-TTPY (BL 170-171).

* Tại Công văn số 249/CV-TTPY ngày 24/8/2022 của Trung tâm pháp y Sở y tế Đắk Lắk giải thích kết luận giám định giải thích về nội dung Kết luận giám định pháp y tình dục số 644/TgT-TTPY ngày 12/5/2022: Hồ sơ bệnh án của Bệnh viện

đa khoa vùng Tây Nguyên tỉnh Đắk Lắk số nhập viện: 22.023189, vào viện ngày 12/5/2022 và ra viện ngày 31/5/2022 (bệnh án của bà Đỗ Thị T1), mô tả: Âm hộ có vết xước vùng ranh giới giữa môi lớn và môi bé dài khoảng 2cm, không chảy máu; Tầng sinh môn vị trí 7h có dấu hiệu sung huyết.

Điều này chứng tỏ có một sự tác động nào đó của ngoại lực lên bộ phận sinh dục của bà Đỗ Thị T1, gây tổn thương âm hộ và tầng sinh môn (BL 175).

* Tại bản kết luận giám định số 473/KL-KTHS ngày 25/5/2022 của Phòng Kỹ thuật Hình sự Công an tỉnh Đắk Lắk, kết luận: Mẫu dịch trong âm đạo của bà Đỗ Thị T1 gửi giám định không phát hiện tinh trùng người (BL 177).

* Tại bản kết luận giám định số 3196/KL-KTHS ngày 12/7/2022 của Phân Viện Khoa học hình sự tại thành phố Hồ Chí Minh – Bộ Công an, kết luận: Không phát hiện tinh dịch, tinh trùng người trong mẫu dịch âm đạo, trên quần dài thun màu xanh của bà Đỗ Thị T1 và áo thun màu trắng, quần dài của Y T HĐok; Trên quần dài thun màu xanh của bà Đỗ Thị T1 và quần dài của Y T HĐok đều có dính máu người. Phân tích ADN từ các mẫu máu này được kiểu gen trùng với kiểu gen của bà Đỗ Thị T1 và Y T HĐok; Trên áo thun, quần đùi của Y T HĐok đều có dính máu người. Phân tích ADN từ các mẫu máu này được kiểu gen trùng với kiểu gen của bà Đỗ Thị T1 (BL 182).

* Tại bản kết luận giám định số 476/KL-GĐĐV(PC09) ngày 01/6/2022 của Phòng Kỹ thuật Hình sự - Công an tỉnh Đắk Lắk, kết luận: Trên túi nilon gói thuốc lá phát hiện 01 (một) dấu vết đường vân; Trên mặt ngoài mũ bảo hiểm phát hiện 04 (bốn) dấu vết đường vân; Các dấu vết đường vân phát hiện trên gói thuốc lá, mũ bảo hiểm không đủ yếu tố để tiến hành giám định (BL 184).

Tại Bản cáo trạng số 113/CT-VKS-P2 ngày 03 tháng 10 năm 2022 của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Đắk Lắk đã truy tố bị cáo Y T HĐok về tội “Giết người” và “Hiếp dâm” theo các điểm e, n, p khoản 1 Điều 123 và điểm i khoản 2 Điều 141 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa bị cáo Y T HĐok đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội đúng như nội dung vụ án nêu trên.

Quan điểm của đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Đắk Lắk tại phiên tòa: Đại diện Viện kiểm sát giữ nguyên Quyết định truy tố đối với bị cáo tại Bản cáo trạng số 113/CT-VKS-P2 ngày 03 tháng 10 năm 2022. Đồng thời đánh giá tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo, đưa ra các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo Y T HĐok phạm tội “Giết người” và “Hiếp dâm”; Căn cứ các điểm e, n, p khoản 1 Điều 123 và điểm i khoản 2 Điều 141, Điều 15; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm a khoản 1 Điều 55; khoản 3 Điều 57 Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Y T HĐok 20 năm tù về tội “Giết người”, từ 08 đến 10 năm tù về tội “Hiếp dâm”, tổng hợp hình phạt 02 tội buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt chung là từ 28 đến 30 năm tù.

- Về trách nhiệm dân sự: Đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận theo yêu cầu của gia đình bị hại là buộc bị cáo Y T HĐok phải bồi thường cho bà Đỗ Thị T1 là 355.700.000 đồng.

- Về xử lý vật chứng: Đề nghị xử lý như Bản cáo trạng số 113/CT-VKS-P2 ngày 03 tháng 10 năm 2022 đã đề cập.

Người bào chữa cho bị cáo trình bày ý kiến: Truy tố bị cáo Y T HĐok về tội “Giết người” và “Hiếp dâm” theo các điểm e, n, p khoản 1 Điều 123 và điểm i khoản 2 Điều 141 Bộ luật hình sự là đúng. Tuy nhiên, mức hình phạt mà Kiểm sát viên đề nghị xử phạt bị cáo là có phần nghiêm khắc, vì bị cáo người dân tộc thiểu số; sau khi phạm tội thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình, hoàn cảnh gia đình khó khăn và bị hại chỉ bị tổn thương cơ thể là 72% nên đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo với mức án thấp nhất cho cả hai tội từ 18 đến 20 năm tù.

Người đại diện hợp pháp cho bị hại: Đề nghị giải quyết vụ án theo quy định của pháp luật, tuy nhiên mức hình phạt mà Kiểm sát viên đề nghị xử phạt bị cáo là có phần nhẹ.

Kiểm sát viên, người bào chữa cho bị cáo và người đại diện hợp pháp cho bị hại tranh luận, đối đáp với nhau nhưng đều giữ nguyên quan điểm.

Bị cáo đồng ý với quan điểm bào chữa của Luật sư và không có ý kiến gì thêm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra - Công an tỉnh Đắk Lắk, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Đắk Lắk, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, đại diện hợp pháp cho bị hại, những người tham gia tố tụng khác không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2]. Lời khai của bị cáo Y T HĐok tại phiên tòa là phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, phù hợp với các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, cụ thể tại phiên tòa bị cáo Y T HĐok khai: Sau khi đi đánh Bi da và uống rượu bia, khoảng hơn 01 giờ sáng ngày 12/5/2022 bị cáo đi bộ ra đường Đường L hướng về Cầu 14, khi nhìn thấy bà Đỗ Thị T1 đang đi bộ cùng chiều thì bị cáo nảy sinh ý định hiếp dâm bà T1 nên đã nhặt 01 cục gạch 04 lỗ ở bên đường cầm trên tay rồi đi bộ theo phía sau bà T1. Khi đi qua hẻm số 229 đường Đường L khoảng 3, 4 mét, bị cáo chạy bộ vượt lên phía trước bà T1 rồi cầm cục gạch giơ lên cao

đập mạnh liên tục nhiều cái theo chiều hướng từ trên xuống dưới vào vùng mặt, đầu của bà T1 khiến bà T1 ngã xuống ngất xỉu, bị cáo dùng 02 tay nắm lấy 02 chân của bà T1 kéo lê bà T1 vào hẻm 229 đường Đường L khiến phần lưng của bà T1 chà sát xuống bề mặt đường. Bị cáo cởi hết toàn bộ quần áo của bà T1 và cởi quần dài, quần đùi của mình rồi thực hiện hành vi hiếp dâm thì bà T1 tỉnh lại, vùng vẫy, thấy vậy bị cáo dùng tay đấm nhiều cái vào vùng mặt của bà T1 thì bà T1 nằm im, rồi tiếp tục hiếp dâm bà T1. Sau khi thực hiện hành vi phạm tội thì bị cáo bỏ đi.

[3]. Xét thấy, tuy bị hại bị tổn thương cơ thể là 72% nhưng hành vi của bị cáo đã dùng cục gạch bốn lỗ là loại hung khí nguy hiểm giơ lên cao đập mạnh liên tiếp nhiều cái theo chiều hướng từ trên xuống dưới vào vùng mặt, đầu của bị hại khiến bị hại ngã xuống ngất xỉu, khi đang thực hiện hành vi hiếp dâm bị hại thì bị cáo còn dùng tay đánh nhiều cái vào vùng đầu, vùng mặt bị hại, đây là vùng trọng yếu của cơ thể con người và nếu không cấp cứu kịp thời thì bị hại có thể nguy hiểm đến tính mạng; đồng thời bị cáo đã có 02 tiền án chưa được xóa án tích. Như vậy, đã có đủ cơ sở pháp lý để kết luận: Bị cáo Y T HĐok đã thực hiện hành vi phạm tội “Giết người” theo quy định tại các điểm e, n, p khoản 1 Điều 123 Bộ luật hình sự và tội “Hiếp dâm” được quy định tại điểm i khoản 2 Điều 141 Bộ luật hình sự.

- Điều 123 Bộ luật hình sự quy định:

1. Người nào giết người thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tù từ 12 năm đến 20 năm, tù chung thân hoặc tử hình:

e) Giết người mà liền trước đó hoặc ngay sau đó lại thực hiện một tội phạm rất nghiêm trọng hoặc tội phạm đặc biệt nghiêm trọng;

n) Có tính chất côn đồ;

p) Tái phạm nguy hiểm;

- Điều 141 Bộ luật hình sự quy định:

1. Người nào dùng vũ lực, đe dọa dùng vũ lực hoặc lợi dụng tình trạng không thể tự vệ được của nạn nhân hoặc thủ đoạn khác giao cấu hoặc thực hiện hành vi quan hệ tình dục khác trái với ý muốn của nạn nhân, thì bị phạt tù từ 02 năm đến 07 năm.

2. Phạm tội thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tù từ 07 năm đến 15 năm:

i) Tái phạm nguy hiểm.

[4]. Xét tính chất, mức độ hành vi phạm tội do bị cáo Y T HĐok gây ra là đặc biệt nghiêm trọng và nguy hiểm cho xã hội, bị cáo đã trực tiếp xâm phạm đến tính mạng, sức khỏe, nhân phẩm, danh dự của người bị hại và gây mất an ninh, trật tự trị an tại địa phương. Với bản chất côn đồ, hung hãn và ham muốn dục vọng thấp hèn, bản thân bị cáo đã có 02 tiền án, trong đó có 01 tội rất nghiêm trọng và 01 tội “Hiếp dâm” nhưng bị cáo không lấy đó làm bài học rút kinh nghiệm mà lại tiếp tục

thực hiện hành vi phạm tội đặc biệt nghiêm trọng và phạm vào nhiều tội với nhiều tình tiết định khung tăng nặng nên phải áp dụng mức hình phạt thích đáng và buộc cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội trong một thời gian dài thì mới phát huy được tác dụng cải tạo, giáo dục riêng và răn đe, phòng ngừa tội phạm chung trong toàn xã hội.

[5]. Về tình tiết giảm nhẹ và tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo thành khẩn khai báo, là người dân tộc thiểu số, bị cáo phạm tội thuộc trường hợp chưa đạt được quy định tại các Điều 15; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 3 Điều 57 Bộ luật hình sự. Bị cáo không có tình tiết tăng nặng quy định tại Điều 52 Bộ luật hình sự.

[6]. Về phần trách nhiệm dân sự: Bà Nguyễn Phùng Kiều G (con bà T1), là người đại diện của bà Đỗ Thị T1 yêu cầu bị cáo Y T HĐok bồi thường thiệt hại cho bà T1 số tiền 355.700.000 đồng, gồm các khoản sau:

- Chi phí điều trị tại Bệnh viện (theo danh mục Bảo hiểm y tế), có hóa đơn giấy tờ từ ngày 12/5/2022 đến ngày 31/5/2022 và từ ngày 31/5/2022 đến ngày 08/6/2022 là: 13.000.000 đồng, Hội đồng xét xử xét thấy đây là chi phí hợp lý nên cần chấp nhận (1).

- Chi phí đi lại, thuê xe chuyển viện, tái khám vào ngày 31/5/2022; 04/7/2022; 19/7/2022: 7.600.000 đồng x 3 lần = 22.800.000 đồng. Trong đó ngày 31/5/2022 có phiếu thu, các ngày còn lại không có phiếu thu.

Do bà T1 bị thương tích nặng nên gia đình bị hại đã đưa bà T1 đi khám, điều trị và tái khám nhiều lần tại Bệnh viện răng hàm mặt Trung ương thành phố Hồ Chí Minh nên có cơ sở chấp nhận khoản tiền này (2).

- Chi phí người chăm sóc cho bà Đỗ Thị T1: 100.000 đồng/người x 30 ngày x 02 người = 6.000.000 đồng.

Hội đồng xét xử nhận thấy yêu cầu bồi thường khoản tiền bị mất thu nhập của người chăm sóc bà T1 đối với 02 người chăm sóc là không hợp lý và số tiền 100.000đ/người là quá thấp nên cần tính lại cụ thể như sau: 200.000đ/1 người x 30 ngày = 6.000.000 đồng (3).

- Tổn thất về tinh thần do sức khỏe, tính mạng bị xâm phạm (100 lần mức lương cơ sở): 149.000.000 đồng.

Yêu cầu bồi thường bằng 100 lần mức lương cơ sở đối với hành vi xâm phạm sức khỏe, tính mạng là quá cao, vì bị hại bị tổn thương cơ thể là 72% nên cần buộc bị cáo phải bồi thường bằng 70 lần mức lương cơ sở là phù hợp, cụ thể: 70 lần x 1.490.000 = 104.300.000 đồng (4).

- Tổn thất về tinh thần do nhân phẩm bị xâm phạm (10 lần mức lương cơ sở): 14.900.000 đồng là phù hợp nên chấp nhận (5).

- Khoản tiền bồi dưỡng về sức khỏe là 20.000.000 đồng (6).

- Chi phí chăm sóc, bồi dưỡng phục hồi sức khỏe, tinh thần và điều trị các loại thuốc ngoài danh mục bảo hiểm y tế (theo lời khuyên của bác sỹ, không có hóa đơn khi mua thuốc, thức ăn dinh dưỡng): 150.000.000 đồng.

Đối với khoản tiền này do không có hóa đơn chứng từ nên cần xem xét lại, cụ thể đối với khoản tiền điều trị các loại thuốc ngoài danh mục bảo hiểm y tế là không có cơ sở chấp nhận. Còn khoản tiền thu nhập bị mất của người chăm sóc bị hại và tiền bồi dưỡng sức khỏe cho bà T1 thì đã được xem xét ở mục trên.

Như vậy, có cơ sở buộc bị cáo Y T HĐok phải bồi thường cho bị hại bà Đỗ Thị T1 gồm các khoản (1) + (2) + (3) + (4) + (5) + (6) = 181.000.000 đồng.

[7]. Về xử lý vật chứng

Quá trình điều tra có thu giữ: 01 viên gạch màu đỏ vỡ thành ba mảnh; 01 quần đùi vải thun; 01 mũ bảo hiểm màu xám (đã qua sử dụng); 01 gói thuốc lá nhãn hiệu WarHorse; 01 đôi dép tông màu nâu; 01 áo thun màu trắng, sọc ngang xám; 01 quần dài thun thể thao màu xanh đen, loại 05 túi có lô gô hình tam giác màu vàng cam, bên dưới có dòng chữ Garments màu trắng, đây là hung khí và đồ vật của bị cáo Y T sử dụng khi thực hiện hành vi phạm tội nên cần tịch thu, tiêu huỷ và 01 túi nylon màu đỏ, bên trong đựng nhiều chai, lọ nhựa khác nhau; 01 quần dài vải thun, màu xanh; 01 đôi dép tông, màu vàng chanh; 01 nón lá, đây là các đồ vật của bị hại Đỗ Thị T1 để lại tại hiện trường, nay gia đình bị hại không có nhu cầu nhận lại nên tịch thu, tiêu huỷ là phù hợp.

[8]. Về án phí: Bị cáo phải chịu theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

[1] Về tội danh và hình phạt: Tuyên bố bị cáo Y T HĐok phạm tội “Giết người” và “Hiếp dâm”.

Căn cứ điểm e, n, p khoản 1 Điều 123 và điểm i khoản 2 Điều 141; Điều 15; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm a khoản 1 Điều 55; khoản 3 Điều 57 Bộ luật hình sự.

Xử phạt bị cáo Y T HĐok 20 (hai mươi) năm tù về tội “Giết người” và 10 (mười) năm tù về tội “Hiếp dâm”, tổng hợp hình phạt hai tội buộc bị cáo Y T HĐok phải chấp hành hình phạt chung là 30 (ba mươi) năm tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù được tính từ ngày bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 12/5/2022.

[2] Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng Điều 48 Bộ luật hình sự và các Điều 584, 585, 586, 590, 591 và 592 Bộ luật dân sự.

Buộc bị cáo Y T HĐok phải bồi thường cho bà Đỗ Thị T1 với số tiền 181.000.000 đồng (một trăm tám mươi một triệu đồng).

[3] Về xử lý vật chứng: Căn cứ Điều 46, Điều 47 Bộ luật hình sự và Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự:

Tịch thu tiêu hủy gồm: 01 viên gạch màu đỏ vỡ thành ba mảnh; 01 quần đùi vải thun; 01 mũ bảo hiểm màu xám (đã qua sử dụng); 01 gói thuốc lá nhãn hiệu WarHorse; 01 đôi dép tông màu nâu; 01 áo thun màu trắng, sọc ngang xám; 01 quần dài thun thể thao màu xanh đen, loại 05 túi có lô gô hình tam giác màu vàng cam, bên dưới có dòng chữ Garments màu trắng; 01 túi nylon màu đỏ, bên trong đựng nhiều chai, lọ nhựa khác nhau; 01 quần dài vải thun, màu xanh; 01 đôi dép tông, màu vàng chanh; 01 nón lá (Có đặc điểm như biên bản giao, nhận vật chứng ngày 05/10/2022 giữa cơ quan Cảnh sát điều tra – Công an tỉnh Đắk Lắk và Cục thi hành án dân sự tỉnh Đắk Lắk).

[4] Về án phí:

Bị cáo Y T HĐok phải chịu 200.000 đồng (hai trăm ngàn đồng) án phí hình sự sơ thẩm và 9.050.000 đồng (chín triệu năm mươi ngàn đồng) án phí dân sự sơ thẩm;

[5] Về quyền kháng cáo: Bị cáo, người đại diện hợp pháp cho bị hại có mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo Bản án sơ thẩm trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- TAND Cấp cao;
- VKSND Cấp cao;
- VKSND tỉnh Đắk Lắk;
- Sở tư pháp;
- Cục T.H.A.DS tỉnh Đắk Lắk ;
- Trại tạm giam Công an tỉnh Đắk Lắk ;
- VP Cơ quan CSĐT CA tỉnh Đắk Lắk ;
- Phòng HSNV Công an tỉnh Đắk Lắk ;
- Cơ quan T.H.A hình sự CA tỉnh Đắk Lắk
- Bị cáo;
- Đương sự;
- Lưu hồ sơ.

**TM/HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(Đã ký)

Y Phi Kbuôr