

**TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO
TẠI THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 84/2018/HC-PT

Ngày: 10 - 4 - 2018

V/v Khiếu kiện quyết định hành chính
về quản lý nhà nước trong lĩnh vực đất
đai thuộc trường hợp ban hành quyết
định giải quyết tranh chấp đất đai và
ban hành quyết định giải quyết khiếu
nại trong tranh chấp đất đai”

NHÂN DANH

**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Lê Hoàng Tấn

Các Thẩm phán: Ông Trần Xuân Minh

Ông Tô Chánh Trung

- Thư ký phiên tòa: Bà Trần Thị Kim Yên, Thư ký Tòa án nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa: Ông Vũ Hồng Cường, Kiểm sát viên.

Ngày 10 tháng 4 năm 2018, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Gò Vấp, Tòa án nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh, xét xử phúc thẩm công khai vụ án hành chính thụ lý số: 458/2017/TLPT – HC ngày 09 tháng 11 năm 2017 về việc: “Khiếu kiện quyết định giải quyết khiếu nại trong lĩnh vực quản lý đất đai”.

Do bản án hành chính sơ thẩm số 40/2017/HC-ST ngày 18 tháng 9 năm 2017 của Tòa án nhân dân tỉnh Bình Dương bị kháng cáo.

Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử phúc thẩm số: 164/2018/QĐ-PT ngày 15 tháng 01 năm 2018, giữa các đương sự:

Người khởi kiện: Ông Hồ Văn O, sinh năm 1931

Địa chỉ: Khu phố B, Phường A, Thị xã D, tỉnh Bình Dương.

Người bảo vệ quyền lợi ích hợp pháp cho ông O:

Luật sư Nguyễn Châu H – Công ty Luật TNHH MTV C và Cộng sự

(Ông O và Luật sư Hoan có mặt tại phiên tòa)

Người bị kiện:

1/ Chủ tịch Ủy ban nhân dân Thị xã D, tỉnh Bình Dương (Chủ tịch UBND thị xã D).

Địa chỉ: Trung tâm hành chính Thị xã D, Phường D, Thị xã D, tỉnh Bình Dương.

Người đại diện theo pháp luật:

Ông Nguyễn Thanh P– Chủ tịch Ủy ban nhân dân Thị xã D (Có văn bản xin xét xử vắng mặt)

2/ Chủ tịch Ủy ban nhân dân tỉnh Bình Dương (Chủ tịch UBND tỉnh Bình Dương).

Địa chỉ: Trung tâm hành chính tỉnh Bình Dương, Phường Phú Hòa, Thành phố Thủ Dầu Một, tỉnh Bình Dương.

Người đại diện theo ủy quyền của Chủ tịch UBND tỉnh Bình Dương:

Ông Mai Hùng D– Phó Chủ tịch UBND tỉnh Bình Dương (Có văn bản xin xét xử vắng mặt)

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan: Ủy ban nhân dân thị xã D, tỉnh Bình Dương

Địa chỉ: Trung tâm hành chính Thị xã D, Phường D, Thị xã D, tỉnh Bình Dương.

Người đại diện theo pháp luật:

Ông Nguyễn Thanh P – Chủ tịch Ủy ban nhân dân Thị xã D (Có văn bản xin xét xử vắng mặt)

Người kháng cáo: Ông Hồ Văn O là người khởi kiện trong vụ án hành chính.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo đơn và lời khai của phía người khởi kiện ông Hồ Văn O trình bày:

Vào năm 1995 ông Hồ Văn O được gia tộc chia cho 5.500m² trong đó có phần đất đường đi rộng 1 – 2m thuộc tổ 24A khu phố B, phường A, Thị xã D, toàn diện tích đất này có nguồn gốc của ông Hồ Văn K (là ông cố của ông O), năm 2001 khi ông O rào phần đất được gia tộc chia thì ông Hồ Văn T khiếu nại cho rằng bị mất lối đi.

Ngày 06/8/2001 Ủy ban nhân dân huyện D (nay là thị xã D) ban hành Công văn số 579/UN.NC trả lời khiếu nại của ông T với nội dung: Xác định khiếu nại của ông T là có căn cứ, yêu cầu tổ Địa chính huyện cùng Ủy ban nhân dân xã tổ chức cắm mốc thực địa con đường đi vào đất ông T rộng 3m dài từ đường Dĩ An – Bình Dương đến đất của ông T để sử dụng làm đường đi chung cho các hộ dân.

Không đồng ý với nội dung trên ông O làm đơn khiếu nại.

Ngày 29/11/2001 Ủy ban nhân dân huyện D ban hành Công văn số 912/UB.NC có nội dung: Bác đơn khiếu nại của ông O.

Ông O tiếp tục khiếu nại.

Ngày 22/4/2015 Ủy ban nhân dân thị xã D ban hành Công văn số 1101/UBND.NC có nội dung: Xác định con đường Nguyễn Tri Phương vào tổ 24A khu phố B, Phường A, Thị xã D là đường đi chung do nhà nước quản lý.

Ông O tiếp tục khiếu nại.

Ngày 17/9/2015 Chủ tịch UBND Thị xã D, tỉnh Bình Dương ban hành quyết định số 4884/QĐ-UBND có nội dung: Không chấp nhận đơn khiếu nại

của ông O.

Ông O tiếp tục khiếu nại.

Ngày 26/5/2016 Chủ tịch UBND tỉnh Bình Dương ban hành quyết định số 1266/QĐ-UBND có nội dung: Không chấp nhận đơn khiếu nại của ông O.

Ngày 28/02/2017 ông O làm đơn khởi kiện yêu cầu hủy quyết định số 4884/QĐ-UBND ngày 17/9/2015 của Chủ tịch UBND Thị xã D và quyết định số 1266/QĐ-UBND ngày 26/5/2016 của Chủ tịch UBND tỉnh Bình Dương.

Theo các văn bản của phía người bị kiện Chủ tịch UBND Thị xã D trình bày:

Xác định Chủ tịch UBND Thị xã D ban hành quyết định số 4884/QĐ-UBND ngày 17/9/2015 là có căn cứ, đúng pháp luật, đề nghị bác đơn kiện của ông O, phía người khởi kiện có văn bản xin được vắng mặt trong suốt quá trình giải quyết vụ án.

Theo các văn bản của phía người bị kiện Chủ tịch UBND tỉnh Bình Dương trình bày:

Xác định Chủ tịch UBND tỉnh Bình Dương ban hành quyết định số 1266/QĐ-UBND ngày 26/5/2016 là có căn cứ, đúng pháp luật, đề nghị bác đơn kiện của ông O, phía người khởi kiện có văn bản xin được vắng mặt tại tòa.

Tại bản án hành chính sơ thẩm số 40/2017/HC-ST ngày 18/9/2017 của Tòa án nhân dân tỉnh Bình Dương đã tuyên xử:

1/ Không chấp nhận khởi kiện của ông Hồ Văn O về việc đòi hủy quyết định số 4884/QĐ-UBND ngày 17/9/2015 của Chủ tịch UBND Thị xã D và quyết định số 1266/QĐ-UBND ngày 26/5/2016 của Chủ tịch UBND tỉnh Bình Dương.

2/ Án phí hành chính sơ thẩm: Ông O chịu số tiền 300.000đồng, được khấu trừ số tiền 300.000đồng tạm ứng án phí hành chính sơ thẩm, theo biên lai thu số AA/2016/0010582 ngày 07/3/2017 của Cục Thi hành án dân sự tỉnh Bình Dương.

Ngoài ra án sơ thẩm còn giải quyết các vấn đề liên quan đến thời hạn và quyền kháng cáo theo luật định.

Ngày 29/9/2017 ông Hồ Văn O làm đơn kháng cáo nêu lý do:

Bản án sơ thẩm không thỏa đáng, gây thiệt hại quyền lợi của ông, đề nghị phúc xử lại chấp nhận yêu cầu khởi kiện.

Tại phiên tòa phúc thẩm:

Phía người khởi kiện vẫn giữ nguyên yêu cầu khởi kiện và giữ nguyên yêu cầu kháng cáo.

Luật sư Nguyễn Châu H bảo vệ quyền lợi ích hợp pháp cho ông O cho rằng quá trình giải quyết khiếu nại phía người bị kiện đã không thực hiện các thủ tục về hòa giải trong giải quyết tranh chấp đất đai, không tổ chức đối thoại theo luật khiếu nại, không xác minh nguồn gốc quyền sử dụng đất do đó việc bác khiếu nại của ông O làm thiệt hại quyền lợi ích của ông O, đề nghị Tòa án cấp phúc thẩm chấp nhận kháng cáo và chấp nhận đơn kiện của ông Hồ Văn O.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa phát biểu: Về thủ tục tố tụng: Quá trình giải quyết vụ án theo trình tự phúc thẩm, Tòa án nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh đã thụ lý giải quyết đúng trình tự, thủ tục theo luật định, tại phiên tòa những người tham gia tố tụng cũng đã được thực hiện đầy đủ quyền và nghĩa vụ của mình theo quy định của Luật Tố tụng hành chính. Về nội dung: Đề nghị Hội đồng xét xử giữ nguyên bản án sơ thẩm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Sau khi nghiên cứu các tài liệu có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra tại phiên tòa và căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa. Hội đồng xét xử nhận định:

[1] Về thủ tục kháng cáo: Đơn kháng cáo của ông Hồ Văn O làm trong hạn luật định nên thủ tục kháng cáo hợp lệ.

[2] Về quan hệ tranh chấp và thẩm quyền giải quyết:

Căn cứ vào yêu cầu khởi kiện của ông Hồ Văn O thì vụ án có quan hệ tranh chấp về:

“Khiếu kiện hành chính về quản lý nhà nước trong lĩnh vực đất đai thuộc trường hợp ban hành quyết định giải quyết khiếu nại trong tranh chấp đất đai”.

Mà cụ thể là ông Hồ Văn O đòi hủy quyết định số 4884/QĐ-UBND ngày 17/9/2015 của Chủ tịch UBND Thị xã D và quyết định số 1266/QĐ-UBND ngày 26/5/2016 của Chủ tịch UBND tỉnh Bình Dương.

Quan hệ tranh chấp trên được pháp luật quy định tại điều 3, điều 30, điều 115 của Luật Tố tụng hành chính; Luật đất đai và các quy định có liên quan.

Đối tượng giải quyết trong vụ án này là quyết định hành chính của Chủ tịch Ủy ban nhân dân Thị xã D và Chủ tịch UBND tỉnh Bình Dương, nên thẩm quyền giải quyết vụ án hành chính theo trình tự sơ thẩm thuộc Tòa án nhân dân tỉnh Bình Dương.

Tòa án cấp sơ thẩm đã xác định đúng quan hệ tranh chấp, giải quyết đúng thẩm quyền được pháp luật quy định tại điều 30, điều 32 Luật Tố tụng hành chính.

Trong vụ án này liên quan đến các quyết định bị ông O khởi kiện nêu trên, còn có các Công văn do UBND huyện D (nay là Thị xã D) ban hành gồm: Công Văn số 579/UB.NC ngày 06/8/2001, Công văn số 912/UB.NC ngày 29/11/2001 của UBND huyện Dĩ An và Công văn số 1101/UBND.NC ngày 22/4/2015 của UBND Thị xã D.

Theo Điều 6 Luật tố tụng hành chính quy định:

“Tòa án xem xét, xử lý văn bản quy phạm pháp luật, văn bản hành chính, hành vi hành chính có liên quan trong vụ án hành chính.

Trong quá trình giải quyết vụ án hành chính, Tòa án có quyền xem xét về tính hợp pháp của văn bản hành chính, hành vi hành chính có liên quan đến quyết định hành chính, hành vi hành chính bị kiện và kiến nghị cơ quan, tổ chức, cá nhân có thẩm quyền xem xét lại văn bản hành chính, hành vi hành chính đó

và trả lời kết quả cho Tòa án theo quy định của Luật này và quy định khác của pháp luật có liên quan”.

Do đó phải xem xét tính có căn cứ và tính hợp pháp của các Công văn nêu trên theo quy định của pháp luật như đã viện dẫn.

[3] Về thủ tục tố tụng:

Tại phiên tòa phúc thẩm đại diện Ủy ban nhân dân Thị xã D và Chủ tịch UBND tỉnh Bình Dương có văn bản xin xử vắng mặt. Hội đồng xét xử quyết định xử vắng mặt đại diện người bị kiện được pháp luật quy định tại điều 157, điều 158 Luật Tố tụng hành chính.

[4] Về nội dung giải quyết yêu cầu kháng cáo của đương sự:

[4.1] Căn cứ Tờ cam kết phân chia đất ông bà ngày 27/7/1995 có nội dung gia tộc gồm 5 chi đồng ý chia đất do ông Hồ Văn Văn Khả chết để lại:

Chi thứ nhất: Ông Hồ Văn D có con là ông Hồ Văn N, ông Hồ Văn L: Ông N được chia 2 sào đất tại Thành phố Hồ Chí Minh và 2,5 sào đất tại Sông Bé (riêng ông L tự nguyện không nhận đất vì năm 1960 ông có lấy 2.000m² đất tại Phường Linh Xuân, quận Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh.

Chi thứ hai: Bà Hồ Thị D có con là ông Đoàn Văn T1 đại diện: Ông T1 được chia 3 sào đất tại Thành phố Hồ Chí Minh.

Chi thứ ba: Bà Hồ Thị T4 có con là bà Phạm Thị V, bà Phạm Thị T5 đại diện: Bà Viện được chia 4,5 sào tại Sông Bé.

Chi thứ tư: Ông Hồ Văn H có con ông Hồ Văn O đại diện: Ông O được chia 5,5 sào đất tại Sông Bé.

Chi thứ năm: Bà Hồ Thị G do ông Phạm Văn X đại diện: Ông X được chia 4,5 sào tại Sông Bé.

Tờ phân chia được Ủy ban nhân xã A, huyện Dĩ An xác nhận ngày 14/02/1996.

[4.2] Căn cứ Biên bản ngày 07/8/1998 của Ủy ban nhân dân Thị trấn Dĩ An, huyện D, tỉnh Bình Dương về việc giải quyết việc tranh chấp lối đi giữa ông Nguyễn Văn S với ông Hồ Văn O có nội dung: Xác định con đường đi vào nhà ông S là của gia tộc ông Hồ Văn O, (ông S không phải là người trong gia tộc ông O) hiện nay phần đất này gia tộc ông O đang tranh chấp do UBND huyện đang giải quyết, nên tạm thời chính quyền yêu cầu ông O cho mở con đường rộng 1m để ông T sử dụng, chờ khi nào gia tộc ông O giải quyết xong tranh chấp sẽ tiếp tục thỏa thuận với gia tộc ông O, nhưng ông O không đồng ý.

[4.3] Căn cứ văn bản số 579/UB-NC ngày 06/8/2001 của Ủy ban nhân dân huyện Dĩ An có nội dung: Phần đất con đường đi hiện ông O đang rào bít có nguồn gốc của ông bà dòng họ Hồ để lại, con đường đi này nằm trong phần đất đang tranh chấp giữa ông Hồ Văn H, ông Hồ Văn O, ông Phan Văn P, ông Đoàn Văn T1, hiện UBND huyện đang thụ lý giải quyết.

Theo đơn ông Hồ Văn T đề nghị thiết lập con đường này làm lối đi chung cho các hộ. Xét thấy đơn ông T có cơ sở, nay UBND huyện yêu cầu tổ Địa

chính xã tổ chức cắm mốc thực địa con đường đi rộng 3m chiều dài từ đường Dĩ An – Bình Dương đến đất ông T để sử dụng làm đường đi chung.

[4.4] Căn cứ biên bản ngày 22/8/2001 của Tổ Địa chính xã, thực hiện văn bản số 579/UB-NC của UBND huyện D: Ông O ký tên đồng ý chấp hành nhưng không đồng ý cho ông S là người ngoài họ tộc sử dụng đường đi và ông T không được đào mốc đường gây ảnh hưởng đến quyền lợi và các vấn đề khác của ông.

[4.5] Căn cứ văn bản số 912/UB-NC ngày 29/11/2001 của UBND huyện D có nội dung: Không chấp nhận kiến nghị của ông O về việc không cho ông Nguyễn Văn S sử dụng chung con đường đi.

[4.6] Căn cứ quyết định số 519/QĐ-UBND ngày 20/6/2002 của Chủ tịch UBND huyện D về việc giải quyết tranh chấp đất đai của các ông bà: Hồ Văn L, Phạm Thị V, Phan Văn P, Phạm Văn X, Hồ Văn H, Hồ Văn O, có nội dung: Công nhận quyền sử dụng đất cho ông P (đại diện cho chi của bà T2) diện tích đất 4.718m² (sau khi được trừ đường đi và đất thổ cư) thuộc tờ bản đồ số 8 xã A, huyện D. Ông P tự nguyện phân chia cho các chi như sau:

Ông L diện tích 500m²; Ông X diện tích 500m²; Ông O diện tích 700m²; Ông H diện tích 1.000m²; Ông L còn lại diện tích 2.017m².

[4.7] Căn cứ Văn bản số 2245/BC-TTCTP ngày 02/8/2010 của Tổng Thanh tra Chính phủ kết luận: Báo cáo và kiến nghị Thủ tướng Chính phủ chỉ đạo UBND tỉnh Bình Dương xem xét giải quyết khiếu nại của ông Hồ Văn O:

Hủy các quyết định số 519/QĐ-CT ngày 20/6/2002 của Chủ tịch UBND huyện D; Thu hồi giấy chứng nhận cấp cho ông Hồ Văn T3 vào năm 2009; Công nhận tờ cam kết phân chia đất gia tộc ngày 27/7/1995 cho gia tộc ông O theo quy định pháp luật.

[4.8] Căn cứ văn bản số 7185/VPCP-KNTT ngày 08/10/2010, văn bản số 10514/VPCP-V1 ngày 12/12/2013, văn bản số 7325/VPCP-V1 ngày 19/9/2014 của Văn phòng Chính phủ có nội dung: Thực hiện ý kiến chỉ đạo của Thủ tướng Chính phủ đồng ý kiến nghị của Tổng Thanh tra Chính phủ và yêu cầu Chủ tịch UBND tỉnh Bình Dương thực hiện và báo cáo cho Chính phủ.

[4.9] Căn cứ quyết định số 3047/QĐ-UBND ngày 04/6/2015 của Chủ tịch UBND thị xã D có nội dung: Thu hồi quyết định số 519/QĐ-CT ngày 20/6/2002 của Chủ tịch UBND huyện D.

[4.10] Căn cứ văn bản số 1101/UBND-NC ngày 22/4/2015 của UBND thị xã D về việc giải quyết đơn của ông Hồ Văn O, nội dung: Không chấp nhận kiến nghị của ông O đòi xem xét lại Công văn số 579/UB-NC về giải quyết con đường đi; Xác định Công văn số 579/UB-NC ngày 06/8/2001 của Ủy ban nhân dân huyện D, văn bản số 912/UB-NC ngày 29/11/2001 của UBND huyện D giải quyết con đường đi là đúng pháp luật; Khẳng định con đường đi từ đường Nguyễn Tri Phương vào tổ 24A, khu phố B, Phường A, thị xã D là đường đi chung do nhà nước quản lý, theo kế hoạch sử dụng đất năm 2015 là đất giao thông.

[4.11] Căn cứ quyết định số 4884/QĐ-UBND ngày 17/9/2015 của Chủ tịch UBND thị xã D về việc giải quyết khiếu nại của ông Hồ Văn O, nội dung: Bác

đơn khiếu nại của ông O đối với Công văn số 1101/UBND-NC ngày 22/4/2015 của UBND thị xã D.

[4.12] Căn cứ quyết định số 1266/QĐ-UBND ngày 26/5/2016 của Chủ tịch UBND tỉnh Bình Dương về việc giải quyết khiếu nại của ông Hồ Văn O, nội dung: Bác đơn khiếu nại của ông O đối với quyết định số 4884/QĐ-UBND ngày 17/9/2015 của Chủ tịch UBND thị xã D.

Từ những căn cứ trên có cơ sở xác định:

[4.13] Diện tích đất 207,9m² đang tranh chấp về việc làm con đường đi có nguồn gốc là của gia tộc của ông Hồ Văn O, gia tộc ông O có lập Tờ cam kết phân chia đất cho ông O nhận diện tích 5.500m², nhưng sau đó gia tộc có tranh chấp và được các cơ quan quản lý hành chính nhà nước về đất đai các cấp ở Bình Dương và trung ương giải quyết.

[4.14] Sau khi có kết luận của Thanh tra Chính phủ về việc giải quyết tranh chấp đất đai, ông Hồ Văn O tiếp tục khiếu nại đòi lại diện tích con đường đi, Ủy ban nhân dân thị xã D ban hành Công Văn số 1101/UBND-NC ngày 22/4/2015 Khẳng định con đường đi từ đường Nguyễn Tri Phương vào tổ 24A, khu phố B, Phường A, thị xã D là đường đi chung do Nhà nước quản lý, là đất giao thông, nên ông Hồ Văn O tiếp tục khiếu nại.

Chủ tịch UBND thị xã D ban hành quyết định số 4884/QĐ-UBND ngày 17/9/2015 và Chủ tịch UBND tỉnh Bình Dương ban hành quyết định số 1266/QĐ-UBND ngày 26/5/2016 bác khiếu nại của ông O

[4.15] Do không thống nhất các căn cứ ban hành các quyết định hành chính nêu trên nên giữa ông Hồ Văn O với Chủ tịch UBND thị xã D, Chủ tịch UBND tỉnh Bình Dương đã phát sinh tranh chấp.

Xét;

[4.16] Theo nội dung Báo cáo kết luận của Thanh tra Chính phủ về việc giải quyết khiếu nại tranh chấp đất đai gia tộc ông Hồ Văn O và các văn bản của Văn phòng Chính phủ có nội dung: Thực hiện ý kiến chỉ đạo của Thủ tướng Chính phủ đồng ý kiến nghị của Thanh tra Chính phủ và yêu cầu Chủ tịch UBND tỉnh Bình Dương thực hiện, báo cáo cho Chính phủ về nội dung: Công nhận tờ cam kết phân chia đất gia tộc ngày 27/7/1995 của gia tộc ông O theo quy định của pháp luật.

Chủ tịch UBND tỉnh Bình Dương, Chủ tịch UBND thị xã D đã rút lại các quyết định giải quyết khiếu nại tranh chấp đất đai trước đây đối với gia tộc ông O.

[4.17] Như vậy con đường đi có diện tích 207,9m² (nằm trong diện tích 5.500m² của Tờ cam kết phân chia đất gia tộc) ở thời điểm này vẫn được xác định là của ông Hồ Văn O theo quy định của pháp luật.

[4.18] Ủy ban nhân dân thị xã D lại ban hành văn bản số 1101/UBND-NC ngày 22/4/2015 giải quyết đơn của ông Hồ Văn O: Xác định việc cho mở con đường đi theo văn bản số 579/UB-NC ngày 06/8/2001 của Ủy ban nhân dân huyện D, văn bản số 912/UB-NC ngày 29/11/2001 của UBND huyện D là đúng

và khẳng định con đường đi nêu trên là đường đi chung do nhà nước quản lý, theo kế hoạch sử dụng đất năm 2015 thuộc đất giao thông.

Hội đồng xét xử xét thấy, nội dung của văn bản trên là trái với Báo cáo kết luận của Thanh tra Chính phủ, và chưa đúng với các quy định của pháp luật về đất đai, chưa có tài liệu, chứng cứ gì chứng minh các căn cứ hợp pháp để xác lập quyền quản lý nhà nước đối con đường đi diện tích 207,9m², nếu có phát sinh tranh chấp của các bên đương sự về việc yêu cầu mở lối đi chung thì sẽ được giải quyết theo trình tự của Bộ luật tố tụng dân sự bằng quan hệ pháp luật quy định tại Bộ luật dân sự.

Nên có cơ sở xác định văn bản số 1101/UBND-NC ngày 22/4/2015 của Ủy ban nhân dân thị xã D, văn bản số 579/UB-NC ngày 06/8/2001 của Ủy ban nhân dân huyện D và văn bản số 912/UB.NC ngày 29/11/2001 của UBND huyện D là không có căn cứ hợp pháp.

[4.19] Đối với quyết định số 4884/QĐ-UBND ngày 17/9/2015 của Chủ tịch UBND thị xã D và quyết định số 1266/QĐ-UBND ngày 26/5/2016 Chủ tịch UBND tỉnh Bình Dương khi giải quyết khiếu nại đã không căn cứ vào nội dung của quan hệ đang tranh chấp, không căn cứ vào toàn bộ tiến trình giải quyết khiếu nại trong tranh chấp đất đai của gia tộc ông Hồ Văn O để xác định người chủ có quyền sử dụng hợp pháp diện tích đất tranh chấp 207,9m² nêu trên, từ đó bác khiếu nại của ông Hồ Văn O là chưa đúng với thực tế khách quan và quy định của pháp luật.

[4.20] Tòa án cấp sơ thẩm bác yêu cầu khởi kiện của ông O là chưa bảo đảm quyền lợi của đương sự. Do đó có cơ sở chấp nhận yêu cầu kháng cáo và yêu cầu khởi kiện của ông Hồ Văn O.

[5] Về án phí hành chính sơ thẩm:

Do chấp nhận yêu cầu khởi kiện nên ông O không phải chịu án phí hành chính sơ thẩm.

Chủ tịch UBND thị xã D và Chủ tịch UBND tỉnh Bình Dương chịu án phí hành chính sơ thẩm theo luật định.

[6] Về án phí hành chính phúc thẩm:

Do chấp nhận yêu cầu kháng cáo nên ông O không phải chịu án phí hành chính phúc thẩm.

Bởi các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ khoản 2 Điều 241 của Luật Tố tụng hành chính;

Chấp nhận yêu cầu kháng cáo của ông Hồ Văn O, sửa bản án sơ thẩm.

Áp dụng các điều 3, 6, 30, 115, 193 của Luật Tố tụng hành chính.

Áp dụng Luật đất đai.

Áp dụng Nghị quyết về án phí, lệ phí Tòa án.

Áp dụng Luật Thi hành án dân sự.

Tuyên xử:

1/ Chấp nhận yêu cầu khởi kiện của ông Hồ Văn O.

2/ Hủy Quyết định số 4884/QĐ-UBND ngày 17/9/2015 của Chủ tịch UBND thị xã D, Quyết định số 1266/QĐ-UBND ngày 26/5/2016 Chủ tịch UBND tỉnh Bình Dương và các văn bản có liên quan: Công Văn số 579/UB-NC ngày 06/8/2001 của UBND huyện D, Công văn số 912/UB-NC ngày 29/11/2001 của UBND huyện D và Công văn số 1101/UBND-NC ngày 22/4/2015 của UBND thị xã D.

3/ Án phí hành chính sơ thẩm:

Chủ tịch Ủy ban nhân dân thị xã D chịu số tiền 300.000 đồng.

Chủ tịch Ủy ban nhân dân tỉnh Bình Dương chịu số tiền 300.000 đồng.

Ông Hồ Văn O không phải chịu, hoàn trả số tiền 300.000 đồng cho ông O, theo phiếu thu số AA/2016/0010582 ngày 07/3/2017 của Cục Thi hành án dân sự tỉnh Bình Dương.

4/ Về án phí hành chính phúc thẩm: Ông Hồ Văn O không phải chịu.

5/ Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- Tòa án nhân dân tối cao;
- VKSND cấp cao tại TP.HCM
- TAND tỉnh Bình Dương;
- VKSND tỉnh Bình Dương;
- Cục THADS tỉnh Bình Dương;
- NKK (1);
- NBK (2);
- Lưu (3) 14b (Ấn39)

**TM. HỘI ĐỒNG PHÚC THẨM XÉT XỬ
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Lê Hoàng Tấn