

TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN TÂN KỲ
TỈNH NGHỆ AN

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc

Bản án số: **52 / 2022/ HSST**

Ngày: **27/7/2022.**

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN TÂN KỲ - TỈNH NGHỆ AN

Thành phần Hội đồng xét xử gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông: **Đặng Xuân Hoan.**

Các hội thẩm:

Ông: **Thái Văn Sửu.**

Bà: **Nguyễn Thị Vân Anh.**

Thư ký ghi biên bản phiên tòa: Ông: **Nguyễn Hải Hòa.** Thư ký Tòa án nhân dân huyện Tân Kỳ, tỉnh Nghệ An.

Đại diện viện kiểm sát nhân dân huyện Tân Kỳ tham gia phiên tòa: Bà: **Trần Thị Hòe.** Kiểm sát viên.

Trong ngày 27 tháng 7 năm 2022, tại hội trường Tòa án nhân dân huyện Tân Kỳ, tỉnh Nghệ An, xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số: 43/2022/HSST ngày 10/6/2022, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 59 /2022/QĐXXST-HS, ngày 15/7/2022 của Tòa án nhân dân huyện Tân Kỳ, tỉnh Nghệ An, đối với bị cáo.

Họ và tên: **Mai Văn T;** Giới tính: Nam; Tên gọi khác: Không; Sinh ngày 15 tháng 8 năm 1981; tại huyện Tân Kỳ, tỉnh Nghệ An; Nơi đăng ký HKTT và chỗ ở hiện nay: Xóm H, xã T, huyện Tân Kỳ, tỉnh Nghệ An; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Trình độ học vấn: 09/12; Nghề nghiệp: Lái xe; Chức vụ (Đảng, chính quyền, đoàn thể): Không; Họ và tên cha: Mai Văn K – Đã chết; Họ và tên mẹ: Phạm Thị T, sinh năm: 1956; Vợ: Trần Thị T, sinh năm: 1985; Con: Có 02 con, con lớn nhất sinh năm 2008, con nhỏ nhất sinh năm 2011; Tiền án, tiền sự: Không; Bị cáo bị áp dụng biện pháp “Cấm đi khỏi nơi cư trú” từ ngày 26/4/2022 cho đến nay. Có mặt.

Bị hại: Ông: Bạch Xuân H. Sinh năm 1981. (Đã chết).

Trú tại: Xóm H, xã T, huyện Tân Kỳ, tỉnh Nghệ An.

Người đại diện hợp pháp cho bị hại : Bà : Hà Thị X. Sinh năm: 1986. Vắng mặt. (Là vợ của bị hại Bạch Xuân H)

Trú tại: Xóm H, xã T, huyện Tân Kỳ, tỉnh Nghệ An.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 19 giờ 25 phút ngày 08/04/2022, Mai Văn T, sinh năm 1981 trú tại xóm H, xã T, huyện Tân Kỳ, tỉnh Nghệ An điều khiển xe ô tô 37A - 030.30 di chuyển trên đường quốc lộ 48E hướng từ xã Nghĩa Hoàn đi xã Kỳ Tân, huyện Tân Kỳ, tỉnh Nghệ An đi về nhà. Khi đi qua đoạn Km 150+480 đường quốc lộ 48E thuộc địa phận xóm H, xã T, huyện Tân Kỳ, tỉnh Nghệ An do không chú ý quan sát nên Mai Văn T đã điều khiển xe ô tô 37A - 030.30 đâm vào đuôi xe đạp do anh Bạch Xuân H, sinh năm 1981 trú tại xóm H, xã T, huyện Tân Kỳ, tỉnh Nghệ An điều khiển đang dừng xe đạp trên phần đường bên phải cùng chiều di chuyển. Hậu quả: Anh Bạch Xuân H tử vong tại chỗ, hai phương tiện liên quan đã bị hư hỏng nặng do tai nạn.

Sau tai nạn xảy ra cơ quan CSĐT Công an huyện Tân Kỳ đã tiến hành test, kiểm tra, xác định nồng độ cồn trong máu/lít khí thở đối với Mai Văn T. Kết quả đo nồng độ cồn trong máu/khí thở của Mai Văn T là 0,000mg/L khí thở.

** Kết quả khám nghiệm hiện trường:*

Đoạn đường nơi xảy ra tai nạn là đoạn đường Km 150+480 đường 48E thuộc địa phận xóm H, xã T, huyện Tân Kỳ, tỉnh Nghệ An. Là đoạn đường thẳng được rải thảm nhựa rộng 5,95m, ở giữa có các vạch sơn màu vàng đứt quãng chia đoạn đường thành hai chiều cho xe lưu thông. Xung quanh hiện trường ở phạm vi 100m không có biển báo giao thông nào.

Chọn hướng từ xã Nghĩa Hoàn, huyện Tân Kỳ đi xã Kỳ Tân, huyện Tân Kỳ làm hướng đo chính. Chọn đường kẻ vạch tim đường làm mép chuẩn để đo vuông góc các dấu vết, phương tiện. Chọn cột mốc H5/150 ở lề đường bên phải theo hướng chính là mốc cố định, từ mốc cố định kẻ đường thẳng (d) vuông góc với mép chuẩn để đo vuông góc các dấu vết, phương tiện.

Các dấu vết, phương tiện cụ thể trên hiện trường:

- Vùng kính vỡ bao gồm các mảnh kính nhỏ nằm rải rác trên mặt đường nhựa, có hình dạng không xác định, nằm trên diện (15,2x3,5)m. điểm đầu vùng dấu vết cách mép chuẩn về bên phải 1,86m, cách mốc cố định 27,72m; điểm cuối vùng dấu vết cách mép chuẩn về bên phải 1,86m, cách mốc cố định 12,6m (dấu vết số 1).

- Chiếc dép nhựa nằm trên phần đường bên phải, loại dép nhựa tổ ong màu vàng, là chiếc dép chân trái. Vị trí chiếc dép cách mép chuẩn 2,83m, cách mốc cố định 25,11m (dấu vết số 2).

- Chiếc dép nhựa nằm trên lề đường bên phải, loại dép nhựa tổ ong màu vàng, là chiếc dép chân phải, bị lật ngược nằm trên lề đường. Vị trí chiếc dép cách mép chuẩn 3m, cách mốc cố định 16,7m (dấu vết số 3).

- Chiếc ô tô biển số 37A-030.30 loại ô tô con 05 chỗ ngồi, nằm trên phần đường bên phải, đầu xe quay về hướng xã Kỳ Tân, huyện Tân Kỳ, đuôi xe quay về hướng xã Nghĩa Hoàn, huyện Tân Kỳ. Trục bánh trước bên trái cách mép chuẩn 0,7m, cách mốc cố định 15,52m; trục bánh sau bên trái cách mép chuẩn 0,57m, cách mốc cố định 18,05m (dấu vết số 4).

- Chiếc xe đạp màu hồng đang ngã nghiêng sang phải nằm trong lề đường bên phải, đầu xe quay về trong lề đường, đuôi xe quay hướng ra lòng đường. Trục trước của xe cách mép chuẩn 6,2m, cách mốc cố định 14,65m; trục sau của xe cách mép chuẩn 5,34m, cách mốc cố định 14,3m (dấu vết số 5).

- Tử thi là nam giới, khoảng 40 tuổi, nằm ngửa trên phần đường bên phải, trên mặc áo phông màu cam dưới mặc quần dài màu xanh, đầu tử thi quay về hướng xã Nghĩa Hoàn, chân quay về hướng xã Kỳ Tân, phía dưới tử thi có một vũng máu lớn. Đầu tử thi cách mép chuẩn 2,75m, cách mốc cố định 11,47m; gót chân phải cách mép chuẩn 2,8m, cách mốc cố định 10,1m; gót chân trái cách mép chuẩn 2,72m, cách mốc cố định 10m (dấu vết số 6).

** Kết quả khám nghiệm phương tiện:*

- Tại biên bản khám phương tiện xe ô tô BKS 37A-030.30 nhãn hiệu HUYNDAI ACCENT, màu đen, xe có số khung là 41CACU078577, số máy là: G4FABW309643, xe đã qua sử dụng:

+ Tại vị trí mặt trước ba- đờ- xóc có 01 (một) vùng dấu vết trượt xước sơn, gãy vỡ nhựa. Bề mặt dấu vết có bám dính sơn cao su có chiều hướng từ trước ra sau, kích thước (54x63)cm. Điểm thấp nhất vùng dấu vết cao cách đất 21 cm, cách mép ngoài bên trái 77cm.

+ Tại mặt trước biển số xe có 01 vùng dấu vết trượt xước, gãy vỡ nhựa kim loại, bề mặt dấu vết có bám dính chất màu đen dạng cao su có chiều hướng từ trước ra sau, kích thước (34x12)cm, điểm thấp nhất vùng dấu vết cao cách đất 43cm và cách mép ngoài bên trái 71cm.

+ Tại mặt trên nắp ca pô có 01 vùng dấu vết cong vênh biến dạng kim loại, trượt sạch bụi đất có chiều từ trước ra sau, kích thước (5x42)cm. Điểm thấp nhất vùng dấu vết cao cách đất 73cm và cách mép ngoài bên trái 91cm.

+ Tại mặt ngoài kính chắn gió phía trước có 01 vùng dấu vết nứt gãy vỡ kính, kích thước (131x91)cm, trung tâm vùng dấu vết có một vũng lõm vỡ kính sâu 10cm, bề mặt có bám dính các sợi dạng lông tóc, chiều hướng từ trước ra sau.

- Tại biên bản khám phương tiện xe đạp mini màu hồng, trên khung xe có chữ “QUEEN”, xe đã qua sử dụng:

+ Vành bánh xe và một số tấm nan hoa của bánh xe phía sau bị cong vênh, biến dạng, có chiều từ sau ra trước, từ phải qua trái.

+ Ốp chắn bùn phía sau có 01 vùng cong vênh biến dạng kim loại, bong tróc sơn, kích thước (27x12)cm. Tại vùng cong vênh có 01 chiếc ốc vít có bám

đỉnh chất màu đen nghi màu sơn của xe ô tô 37A-030.30, chiều hướng từ trước ra sau, từ phải qua trái. Điểm thấp nhất vùng dấu vết cao cách đất 50cm, điểm cao nhất cách đất 65cm.

+ Điểm nổi chân chống phía sau bên phải có 01 vùng mài trượt cao su, bề mặt có bám dính chất màu trắng, chiều hướng từ trước ra sau có kích thước (4x5)cm. Điểm thấp nhất vùng dấu vết cao cách đất 74cm, cách trục quay bàn đạp 55cm.

** Kết quả khám nghiệm tử thi:*

Tử thi mặc áo phông màu cam, quần dài màu xanh đen, quần đùi màu xanh bộ đội.

Nhận dạng tử thi: Tử thi nằm ngửa trên mặt đường, hai chân duỗi thẳng, đầu tử thi quay về hướng Bắc, chân quay về hướng Nam.

Chiều dài tử thi: 158cm, thể trạng bình thường.

Tình trạng tử thi: Khô, lạnh.

Các dấu vết, tổn thương trên cơ thể:

- Tại vùng mặt, vùng đỉnh trán bên trái có vết thương bầm tụ máu sưng nề kích thước (03x 02)cm.

- Tại vùng trán nằm ngang trên cụm lông mày, cách cung lông mày 02cm có 01 vết thương rách hở da, sâu sát xương.

- Tại vùng đỉnh đầu bên trái có 01 vết rách da kích thước (2x2,5)cm.

- Tại vùng đỉnh chẩm có 01 vết lún xương sọ kích thước (8x10)cm.

- Tại vùng xương mào chấu bên trái có vết xây xước 03cm, rướm máu.

- Hai mũi chảy máu không đông.

- Trên mu bàn tay phải có 01 vết bầm tụ máu kích thước (6x5)cm.

- Tại vùng hố thắt lưng trái có 01 vùng xây xước kích thước (5x6)cm

- Hai hố mắt bầm tụ máu dấu hiệu đeo kính râm.

Cơ quan CSĐT Công an huyện Tân Kỳ, tỉnh Nghệ An đã ra Quyết định trưng cầu giám định pháp y về tử thi số: 49/QĐ-CSĐT ngày 08 tháng 4 năm 20221 gửi Trung tâm Y tế huyện Tân Kỳ giám định nguyên nhân dẫn đến cái chết của ông Bạch Xuân Hà. Tại bản kết luận giám định pháp y y tế về tử thi số 49/KLGDPY ngày 25/4/2022 của Trung tâm y tế huyện Tân Kỳ, tỉnh Nghệ An kết luận: nạn nhân Bạch Xuân Hà chấn thương, chấn thương sọ não kín do tai nạn giao thông.

Tại Cơ quan điều tra, Mai Văn T đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình, lời khai nhận tội của bị cáo phù hợp với các biên bản, tài liệu, chứng cứ khác đã thu thập được có tại hồ sơ vụ án.

Tại bản Cáo trạng số: 48 / CT- VKS- TK ngày 08 tháng 6 năm 2022 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Tân Kỳ, tỉnh Nghệ An đã truy tố bị cáo: Mai Văn T ra trước Tòa án nhân dân huyện Tân Kỳ, tỉnh Nghệ An để xét xử về tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 260 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Tân Kỳ giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo về tội danh, điều luật áp dụng như nội dung bản Cáo trạng và đề nghị Hội đồng xét xử tuyên:

a. Về trách nhiệm hình sự: Bị cáo Mai Văn T đã phạm vào tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”.

*** Hình phạt chính:** - Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 260, điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 65 BLHS, xử phạt Mai Văn T toàn mức án từ 12-15 tháng tù nhưng cho hưởng án treo. Thử thách 24 đến 30 tháng, thời hạn thử thách được tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

*** Về hình phạt bổ sung:**

Tại khoản 5 Điều 260 BLHS quy định: “*Người phạm tội còn có thể bị cấm đảm nhiệm chức vụ, cấm hành nghề hoặc làm công việc nhất định từ 01 năm đến 05 năm*”. Tuy nhiên qua xem xét, miễn hình phạt bổ sung cho bị cáo.

b. Về vật chứng: Không.

c. Về án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 136 BLTTHS; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 về án phí, lệ phí Tòa án, buộc bị cáo Mai Văn T phải chịu 200.000 đồng tiền án phí HSST./.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] **Về tố tụng:** Về hành vi, quyết định tố tụng của các cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng: Trong quá trình điều tra, truy tố, Cơ quan điều tra Công an huyện Tân Kỳ, Điều tra viên, Viện Kiểm sát nhân dân huyện Tân Kỳ, Kiểm sát viên đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự (BLTTHS). Tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến, khiếu nại gì về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Hội đồng xét xử xét thấy các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đúng theo quy định của pháp luật.

[2] **Về tội danh:** Trong quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa, bị cáo Mai Văn T hoàn toàn thừa nhận hành vi phạm tội của mình như nội dung bản Cáo trạng đã truy tố, không có khai nại gì khác, chỉ mong pháp luật khoan hồng, giảm nhẹ mức hình phạt cho bị cáo.

Lời khai nhận tội của bị cáo phù hợp với kết quả khám nghiệm hiện trường, khám nghiệm phương tiện, khám nghiệm tử thi và kết luận khám nghiệm tử thi và các tài liệu chứng cứ khác có tại hồ sơ đã được thẩm tra công khai tại phiên tòa. Như vậy, đã có đầy đủ cơ sở để kết luận: Vào khoảng 19 giờ 25 phút ngày 08/04/2022 Mai Văn T điều khiển xe ô tô mang biển kiểm soát 37A-030.30, khi đi qua đoạn Km 150+480 đường quốc lộ 48E thuộc địa phận xóm H, xã T, huyện Tân Kỳ, tỉnh Nghệ An do không chú ý quan sát nên đã điều khiển xe đâm vào anh Bạch Xuân Hà. Hậu quả anh Bạch Xuân Hà tử vong tại

chỗ. Khi tham gia giao thông bị cáo Mai Văn T có giấy phép lái xe hạng E được cấp có thẩm quyền cấp giấy phép.

Hành vi trên đây của bị cáo Mai Văn T đã vi phạm khoản 23, Điều 8 Luật giao thông đường bộ nên đã phạm vào tội “*Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ*” theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 260 Bộ luật Hình sự.

Tại Điều 8 Luật giao thông đường bộ quy định:

“*Các hành vi bị nghiêm cấm:*

...

23. *Hành vi vi phạm quy tắc giao thông đường bộ, hành vi khác gây nguy hiểm cho người và phương tiện tham gia giao thông đường bộ*”.

Điều 260 Bộ luật hình sự quy định:

“1. *Người nào tham gia giao thông đường bộ mà vi phạm quy định về an toàn giao thông đường bộ thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tiền từ 30.000.000 đồng đến 100.000.000 đồng, phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 01 năm đến 05 năm:*

a, Làm chết người;”

Như vậy hành vi phạm tội trên của Mai Văn T đã phạm vào tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”. Tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm a khoản 1 Điều 260 Bộ luật hình sự như nội dung bản Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Tân Kỳ, tỉnh Nghệ An đã truy tố là đúng người, đúng tội, đúng quy định của pháp luật.

[3] **Về tính chất vụ án:** Vụ án mang tính chất nghiêm trọng, hành vi phạm tội của bị cáo đã trực tiếp xâm phạm đến tính mạng của người khác được pháp luật bảo vệ, xâm phạm đến sự hoạt động bình thường khi tham gia giao thông đường bộ, đồng thời còn làm cho quần chúng nhân dân hoang mang lo sợ khi tham gia giao thông đường bộ.

Khi thực hiện hành vi phạm tội, bị cáo là người có đầy đủ năng lực trách nhiệm hình sự và nhận thức được việc lái xe ô tô là nguồn nguy hiểm cao độ, khi tham gia giao thông đường bộ phải chú ý quan sát, làm chủ tốc độ, nhưng do bị cáo thiếu chú ý quan sát khi tham gia giao thông, lỗi hoàn toàn thuộc về bị cáo. Mai Văn T đã vi phạm khoản 23, Điều 8 Luật giao thông đường bộ: “*Hành vi vi phạm quy tắc giao thông đường bộ, hành vi khác gây nguy hiểm cho người và phương tiện tham gia giao thông đường bộ*”, hậu quả làm 01 người chết. Điều đó chứng tỏ bị cáo là đối tượng xem thường pháp luật. Vì vậy, cần có đường lối xử phạt nghiêm minh, tương xứng với tính chất, mức độ hành vi phạm tội mà bị cáo đã gây ra, thể hiện tính nghiêm minh của pháp luật, đồng thời làm gương cho những đối tượng khác xem thường pháp luật khi tham gia giao thông.

Song cũng cần xem xét giảm nhẹ mức hình phạt cho bị cáo. Vì: Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa hôm nay bị cáo không có tình tiết tăng nặng mà có nhiều tình tiết giảm nhẹ: Thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của

mình. Bị cáo cũng đã tự nguyện bồi thường 105.000.000 đồng cho đại diện gia đình bị hại, đại diện hợp pháp của bị hại xin miễn truy cứu trách nhiệm hình sự cho bị cáo, bị cáo có bố đẻ là ông Mai Văn Khánh được Nhà nước tặng thưởng Huy chương kháng chiến hạng Nhì và Ủy ban nhân dân huyện Tân Kỳ trợ cấp đối với người tham gia kháng chiến đây là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo được quy định tại điểm b, s, khoản 1, khoản 2, Điều 51 Bộ luật hình sự.

Xét thấy, bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, bị cáo có nơi cư trú rõ ràng, bị cáo là lao động chính trong gia đình, con còn nhỏ nên chưa cần thiết cách ly bị cáo ra ngoài xã hội, mà áp dụng điều 65 Bộ luật hình sự xử phạt bị cáo hình phạt tù nhưng cho hưởng án treo giao bị cáo cho chính quyền địa phương nơi bị cáo cư trú giáo dục cũng đủ nghiêm.

[4] Về hình phạt bổ sung: Tại khoản 5 Điều 260 BLHS quy định: *“Người phạm tội còn có thể bị cấm đảm nhiệm chức vụ, cấm hành nghề hoặc làm công việc nhất định từ 01 năm đến 05 năm”* Tuy nhiên qua xem xét, nên miễn hình phạt bổ sung cho bị cáo.

[5] Về trách nhiệm dân sự: Trong quá trình điều tra, Sau khi xảy ra tai nạn Mai Văn T đã bồi thường cho gia đình nạn nhân Bạch Xuân Hsố tiền 105.000.000 đồng (*Một trăm linh năm triệu đồng*) là tiền hỗ trợ chi phí mai táng phí, tổn thất về tinh thần. Nay chị Hà Thị Xanh đại diện hợp pháp của gia đình nạn nhân không có yêu cầu gì thêm đối với bị cáo, nên Hội đồng xét xử miễn xét.

[6] Về vật chứng vụ án: Trong quá trình điều tra có thu giữ: - 01 (một) xe ô tô biển số 37A-030.30, nhãn hiệu HUYNDAI, số máy G4FABW309643, số khung 41CACU078577 có đăng ký xe số 000223 mang tên Mai Văn T, sinh năm 1981 trú tại xóm H, xã T, huyện Tân Kỳ, tỉnh Nghệ An.

- 01 (một) chiếc xe đạp loại xe đạp mini học sinh, được sơn màu hồng, trên khung xe có dòng chữ “QUEEN” là tài sản gia đình của anh Bạch Xuân Hà, sinh năm 1981 trú tại xóm H, xã T, huyện Tân Kỳ, tỉnh Nghệ An

Đối với các vật chứng này xét thấy không ảnh hưởng đến quá trình điều tra, truy tố, xét xử nên Cơ quan CSĐT Công an huyện Tân Kỳ đã trả lại cho chủ sở hữu là Mai Văn T và cho chị Hà Thị Xanh, sinh năm 1986, trú tại xóm H, xã T, huyện Tân Kỳ, tỉnh Nghệ An, vợ của anh Bạch Xuân Hà là đúng với quy định của pháp luật, nên Hội đồng xét xử miễn xét.

[7] Về án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 136 BLTTHS; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 về án phí, lệ phí Tòa án, buộc bị cáo Mai Văn T phải chịu 200.000 đồng tiền án phí HSST

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

1- Tuyên bố bị cáo: Mai Văn T đã phạm vào tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”.

2- Về Điều luật áp dụng: - Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 260, điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 65 BLHS.

Xử phạt: Bị cáo: Mai Văn T 12 (Mười hai) tháng tù nhưng cho hưởng án treo. Thử thách 24 tháng, thời hạn thử thách được tính từ ngày tuyên án sơ thẩm. Miễn hình phạt bổ sung cho bị cáo.

Giao bị cáo Mai Văn T cho UBND xã T, huyện Tân Kỳ, tỉnh Nghệ An giám sát giáo dục trong thời gian thử thách. Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp UBND xã T, huyện Tân Kỳ, tỉnh Nghệ An trong việc giám sát, giáo dục bị cáo trong thời gian thử thách.

Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì phải thực hiện theo quy định tại khoản 3 Điều 92 Luật thi hành án hình sự năm 2019.

Trong thời gian thử thách, bị cáo Mai Văn T được hưởng án treo có ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

3. Về án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 136 BLTTHS; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 về án phí, lệ phí Tòa án, buộc bị cáo Mai Văn T phải chịu 200.000 đồng tiền án phí HSST./.

4- Về quyền kháng cáo đối với bản án: Bị cáo, có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án này lên Tòa án nhân dân tỉnh Nghệ An trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. người đại diện hợp pháp của bị hại, vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản sao bản án hoặc kể từ ngày niêm yết bản án.

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh Nghệ An.
- VKSND huyện Tân Kỳ;
- Công an huyện Tân Kỳ;
- Tòa án tỉnh Nghệ An;
- Chi cục THADS huyện Tân Kỳ;
- Bị cáo;
- Đại diện hợp pháp của bị hại;
- Lưu hồ sơ.

**TM/ HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Đặng Xuân Hoan

** Về vật chứng của vụ án:*

Cơ quan CSĐT Công an huyện Tân Kỳ đã thu giữ:

- 01 (một) xe ô tô biển số 37A-030.30, nhãn hiệu HUYNDAI, số máy G4FABW309643, số khung 41CACU078577 có đăng ký xe số 000223 mang tên Mai Văn T, sinh năm 1981 trú tại xóm H, xã T, huyện Tân Kỳ, tỉnh Nghệ An. (Khoản 1)

- 01 (một) chiếc xe đạp loại xe đạp mini học sinh, được sơn màu hồng, trên khung xe có dòng chữ “QUEEN” là tài sản gia đình của anh Bạch Xuân Hà, sinh năm 1981 trú tại xóm H, xã T, huyện Tân Kỳ, tỉnh Nghệ An. (Khoản 2)

Đối với các vật chứng này xét thấy không ảnh hưởng đến quá trình điều tra, truy tố, xét xử nên Cơ quan CSĐT Công an huyện Tân Kỳ đã trả lại cho chủ sở hữu là Mai Văn T các vật chứng tại Khoản 1 và cho chị Hà Thị Xanh, sinh năm 1986, trú tại xóm H, xã T, huyện Tân Kỳ, tỉnh Nghệ An – vợ của anh Bạch Xuân Hà vật chứng tại Khoản 2 theo quy định của pháp luật (BL: 102-103 HSVA).

** Về trách nhiệm dân sự:*

Sau khi xảy ra tai nạn Mai Văn T đã bồi thường cho gia đình nạn nhân Bạch Xuân H số tiền 105.000.000 đồng (Một trăm linh năm triệu đồng) là tiền hỗ trợ chi phí mai táng phí, tổn thất về tinh thần. Đại diện hợp pháp của gia đình nạn nhân có đơn đề nghị xin giảm nhẹ hình phạt và miễn truy cứu trách nhiệm hình sự cho Mai Văn T. (BL: 69-71 HSVA)

Tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

- Tình tiết tăng nặng: Không

- Tình tiết giảm nhẹ : Bị can Mai Văn T sau khi gây tai nạn đã tự nguyện bồi thường, khắc phục hậu quả cho gia đình nạn nhân. Quá trình điều tra bị can khai báo thành khẩn, ăn năn hối cải; bị can có bố đẻ là ông Mai Văn Khánh được Nhà nước tặng thưởng Huy chương kháng chiến hạng Nhì và Ủy ban nhân

dân huyện Tân Kỳ trợ cấp đối với người tham gia kháng chiến. Đại diện theo ủy quyền của người bị hại anh Bạch Xuân Hó có đơn xin giảm nhẹ hình phạt và miễn truy cứu trách nhiệm hình sự cho Mai Văn T đây là những tình tiết giảm nhẹ được quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

QUYẾT ĐỊNH

1. Truy tố ra trước Tòa án nhân dân huyện Tân Kỳ để xét xử bị Mai Văn T về tội "Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ", theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 260 BLHS.

2. Kèm theo Cáo trạng có:

- Hồ sơ vụ án gồm có:.....tập, bằng.....tờ; đánh số thứ tự từ 01 đến hết
- Bản kê vật chứng.
- Danh sách người được triệu tập đến phiên tòa./.

Vào khoảng 19 giờ 25 phút ngày 08/04/2022 Mai Văn T điều khiển xe ô tô mang biển kiểm soát 37A-030.30, khi đi qua đoạn Km 150+480 đường quốc lộ 48E thuộc địa phận xóm H, xã T, huyện Tân Kỳ, tỉnh Nghệ An do không chú ý quan sát nên đã điều khiển xe đâm vào anh Bạch Xuân Hà. Hậu quả anh Bạch Xuân H tử vong tại chỗ.

Sau khi tai nạn xảy ra cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Tân Kỳ khám nghiệm hiện trường và tiến hành khám nghiệm tử thi.

Tại bản kết luận giám định pháp y số 49/KLGDPY ngày 25/4/2022 của Trung tâm Y tế huyện Tân Kỳ kết luận anh Bạch Xuân H tử vong là do: đa chấn thương, chấn thương sọ não kín do tai nạn giao thông.

Theo hồ sơ vụ án, như Sơ đồ hiện trường, Biên bản khám nghiệm hiện trường, biên bản khám nghiệm phương tiện giao thông, biên bản khám nghiệm tử thi và lời khai của bị cáo tại phiên tòa hôm nay cho thấy nguyên nhân dẫn đến việc tai nạn giao thông trên là do bị cáo thiếu chú ý quan sát khi tham gia giao thông, lỗi hoàn toàn thuộc về bị cáo. Mai Văn T đã vi phạm khoản 23, Điều 8 Luật giao thông đường bộ: *"Hành vi vi phạm quy tắc giao thông đường bộ, hành vi khác gây nguy hiểm cho người và phương tiện tham gia giao thông đường bộ"*.

Như vậy trên cơ sở kết quả điều tra công khai tại phiên tòa hôm nay lời khai nhận của bị cáo Mai Văn T phù hợp với kết quả khám nghiệm hiện trường, khám nghiệm tử thi, phương tiện gây tai nạn giao thông. Tôi có đủ cơ sở để khẳng định viện kiểm sát nhân dân huyện Tân Kỳ truy tố bị cáo Mai Văn T về tội "Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ" theo điểm a khoản 1 điều 260 Bộ luật Hình sự là có căn cứ và hoàn toàn chính xác.

Từ những chứng cứ nêu trên chúng tôi khẳng định, bị cáo Mai Văn T đã phạm vào tội "Vi phạm các quy định về tham gia giao thông đường bộ" quy định tại điểm a, khoản 1, Điều 260 Bộ luật hình sự. Cáo trạng số 48/CT-VKS-TK ngày 08/6/2022 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Tân Kỳ truy tố bị cáo về

tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” quy định tại điểm a, khoản 1 Điều 260 Bộ luật hình sự là đúng người, đúng tội và đúng pháp luật.

THƯA HĐXX: Tình hình tai nạn giao thông trên cả nước nói chung và huyện Tân Kỳ nói riêng diễn ra càng ngày càng phức tạp có chiều hướng tăng lên gây mất mát lớn về con người và tài sản của công dân còn gây ảnh hưởng lớn đến đời sống của gia đình của họ. Một số đối tượng tham gia giao thông đã vi phạm quy tắc giao thông, hoặc hành vi khác gây nguy hiểm cho người và phương tiện giao thông đường bộ dẫn đến ảnh hưởng đến tính mạng, sức khỏe của người khác. Vụ án Mai Văn T đưa ra xét xử hôm nay là một ví dụ điển hình. Hành vi của bị cáo đã xâm phạm đến chế độ quản lý giao thông đường bộ do Nhà nước ban hành. Hành vi của bị cáo đã phạm vào khoản 23 Điều 8 Luật giao thông đường bộ nên đã phạm vào tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 260 Bộ luật Hình sự. Tại Điều 8 Luật giao thông đường bộ quy định:

“Các hành vi bị nghiêm cấm:

...

23. Hành vi vi phạm quy tắc giao thông đường bộ, hành vi khác gây nguy hiểm cho người và phương tiện tham gia giao thông đường bộ”.

Điều 260 Bộ luật Hình sự quy định:

“1. Người nào tham gia giao thông đường bộ mà vi phạm quy định về an toàn giao thông đường bộ thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tiền từ 30.000.000 đồng đến 100.000.000 đồng, phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 01 năm đến 05 năm:

a) Làm chết 01 người”.

Hành vi vi phạm quy định về an toàn giao thông đường bộ mà vi phạm quy định về an toàn giao thông đường bộ thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tiền từ 30.000.000 đồng đến 100.000.000 đồng, phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 01 năm đến 05 năm:

Tuy nhiên, trong quá trình điều tra và tại phiên tòa hôm nay bị cáo không có tình tiết tăng nặng mà có nhiều tình tiết giảm nhẹ: thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình. Bị cáo cũng đã tự nguyện bồi thường 105.000.000 đồng cho đại diện gia đình bị hại, đại diện hợp pháp của bị hại xin miễn truy cứu trách nhiệm hình sự cho bị cáo, bị cáo có bố đẻ là ông Mai Văn Khánh được Nhà nước tặng thưởng Huy chương kháng chiến hạng Nhì và Ủy ban nhân dân huyện Tân Kỳ trợ cấp đối với người tham gia kháng chiến đây là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo được quy định tại điểm b, s, khoản 1, khoản 2, Điều 51 Bộ luật hình sự. Xét thấy, bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, bị cáo có nơi cư trú rõ ràng, bị cáo là lao động chính trong gia đình, con còn nhỏ nên chưa cần thiết cách ly bị cáo ra khỏi đời sống

xã hội do ã Ò nghề héi ãng xĐt xõ nghi^n cõu giĩm nhĩ mét phÇn h×nh ph¹t cho bĐ c, o thÓ hiÕn chÝnh s, ch nhÇn Òo cña ph, p luật nhự n-íc ta. Vì vậy không cần thiết cách ly bị cáo mà để bị cáo tại cộng đồng cũng đủ giáo dục bị cáo thành công dân có ích cho xã hội.

Bị cáo hành nghề lái xe nhưng không cần áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

Về dân sự: Hai bên đã thỏa thuận đền bù số tiền 105.000.000 đồng và không yêu cầu gì thêm nên không xem xét.

Tổ ñng phÇn tÝch Ò, nh gi, nªu trªn tªi Ò ñng H§XX:

a. Về trách nhiệm hình sự: Bị cáo Mai Văn T đã phạm vào tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”.

*** Hình phạt chính:** - Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 260, điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 36 BLHS, xử phạt Nguyễn Văn Hòa mức án từ 12-15 tháng cải tạo không giam giữ, khấu trừ thu nhập cá nhân theo quy định pháp luật.

*** Về hình phạt bổ sung:**

Tại khoản 5 Điều 260 BLHS quy định: “Người phạm tội còn có thể bị cấm đảm nhiệm chức vụ, cấm hành nghề hoặc làm công việc nhất định từ 01 năm đến 05 năm”. Tuy nhiên qua xem xét, miễn hình phạt bổ sung cho bị cáo.

b. Về vật chứng: Không.

c. Về án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 136 BLTTHS; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 về án phí, lệ phí Tòa án, buộc bị cáo Mai Văn T phải chịu 200.000 đồng tiền án phí HSST./.

Th-a héi ãng xĐt xõ!

Trên đây là toàn bộ quan điểm của chúng tôi về vụ án. Đề nghị hội đồng xét xử nghiên cứu, xem xét ra một bản án đúng ng- òi, đúng tội, đúng pháp luật; phù hợp với tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo; đáp ứng đ- ợc yêu cầu, nguyện vọng của đông đảo quần chúng nhân dân, phục vụ kịp thời nhiệm vụ chính trị địa ph- ơng.

Kiểm sát viên