

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN MƯỜNG LA
TỈNH SƠN LA**

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 48/2017/HSST
Ngày 21/7/2017

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN MƯỜNG LA, TỈNH SƠN LA

Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên toà: Ông Nguyễn Minh Tuấn.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Đức Quyết và ông Vũ Văn Suấn.

Thư ký Toà án ghi biên bản phiên toà: Bà Lê Thị Thu Hà - Cán bộ Tòa án nhân dân huyện Mường La, tỉnh Sơn La.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Mường La tham gia phiên toà: Ông Nguyễn Chí Công - Kiểm sát viên.

Ngày 21 tháng 7 năm 2017, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Mường La, tỉnh Sơn La xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 48/2017/HSST ngày 15 tháng 6 năm 2017, theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 53/2017/HSST-QĐ ngày 10 tháng 7 năm 2017 đối với các bị cáo:

Lò Văn Thợ, sinh ngày 21/6/1996, tại Mường La, Sơn la; Nơi ĐKKHKT: Bản Nà Nhụng, xã Mường Chùm, huyện Mường La, tỉnh Sơn La; Nghề nghiệp: Trồng trọt; Trình độ văn hoá: 11/12; dân tộc: Thái; con ông Lò Văn Xuấn, sinh 1976, con bà Lò Thị Liễn, sinh 1977; có vợ là Lò Thị La, sinh 1999, có 01 con; Tiền án, tiền sự: Không; Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 29/3/2017; Bị cáo có mặt tại phiên toà.

Hà Hải Anh, sinh ngày 28/2/1997, tại Tạ Bú, Mường La, Sơn la; Nơi ĐKKHKT: Bản Pậu, xã Tạ Bú, huyện Mường La, tỉnh Sơn La; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hoá: 5/12; dân tộc: Thái; con ông Hà Văn Nghĩa, đã chết, con bà Trịnh Thị Thủy, sinh 1972; Tiền án: Tại bản án số: 73/2014/HSST ngày 13/8/2014 của Tòa án huyện Mường La đã xử phạt Hà Hải Anh 06 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 12 tháng, thời gian thử thách tính từ ngày tuyên án ngày 13/8/2014 về tội Lam dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản (chưa được xóa án tích); Tiền sự: Không; Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 29/3/2017; Bị cáo có mặt tại phiên toà.

Người bị hại: Ông Lò Văn Puồn, sinh 1966, trú tại: Bản Nà Nhụng, xã Mường Chùm, huyện Mường La, tỉnh Sơn La. Có mặt tại phiên tòa.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan: Anh Lành Văn Diên, sinh năm 1984, trú tại: Bản Mòn, xã Tạ Bú, huyện Mường La, tỉnh Sơn La. Có mặt tại phiên tòa.

Người bào chữa cho bị cáo: Ông Tòng Văn Oai, Trợ giúp viên pháp lý - Trung tâm trợ giúp pháp lý nhà nước tỉnh Sơn La. Có mặt tại phiên tòa.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Qua các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và quá trình xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Về hành vi phạm tội của bị cáo:

Bị cáo **Lò Văn Thơ** và **Hà Hải Anh** bị Viện kiểm sát nhân dân huyện Mường La truy tố về hành vi phạm tội như sau:

Khoảng 01 giờ 30 ngày 26/3/2017 Lò Văn Thơ, sinh ngày 21/6/1996, trú tại: Nà Nhụng, xã Mường Chùm, huyện Mường La, tỉnh Sơn La, đi chơi về vào nhà tạm của bác là ông Lò Văn Puồn, sinh 1966, ở bản Giàng cũ, thị trấn Ít Ong, huyện Mường La, tỉnh Sơn La. Khi vào gian ngoài nhà thấy mọi người trong nhà ngủ hết, Thơ lên giường nằm thấy 01 tivi nhãn hiệu DARLING (model LED-32HD930), loại 32inch để trên mặt tủ đứng, đã chiếm đoạt đem đến nhà anh Vì Văn Phúc ở tiểu khu 5, thị trấn Ít Ong, huyện Mường La, tỉnh Sơn La gửi, khi gửi nói là đi sửa về do trời mưa không đem về được, anh phúc cho Thơ gửi và không hỏi gì. Sau khi gửi được tivi Thơ đi đến nhà trọ của Hà Hải Anh, sinh ngày 28/2/1997 ở tiểu khu 4, thị trấn Ít Ong, huyện Mường La, tỉnh Sơn La. Thơ nói với Anh trộm được tivi của bác nhờ Anh tìm chỗ bán, Anh đồng ý nói đến mai cùng đi bán. Khoảng 9 giờ sáng cùng ngày Anh chở Thơ bằng xe máy (Anh mượn của người tên Tâm không biết địa chỉ) đến nhà anh Phúc lấy tivi đem đến nhà anh Lành Văn Diên, sinh năm 1984, ở bản Mòn, xã Tạ Bú, huyện Mường La, tỉnh Sơn La, Anh vào hỏi anh Diên có tivi của nhà muốn bán, anh Diên nhất trí mua với giá 1.200.000,đồng. Sau khi bán được tivi Thơ và Anh cùng chi tiêu hết số tiền.

Sau khi phát hiện mất tivi ông Lò Văn Puồn sinh 1966, trú tại: Bản Nà Nhụng, xã Mường Chùm, huyện Mường La, tỉnh Sơn La là chủ sở hữu có đơn trình báo.

Công an phát hiện thu giữ vật chứng: 01 tivi nhãn hiệu DARLING (model LED-32HD930) do anh Lành Văn Diên sinh năm 1984, ở bản Mòn, xã Tạ Bú, huyện Mường La, tỉnh Sơn La tự giác giao nộp.

Ngày 29/3/2017 Hội đồng định giá xác định: 01 tivi nhãn hiệu DARLING (model LED-32HD930) của ông Lò Văn Puồn trị giá là 3.000.000,đồng. Quá trình điều tra và tại phiên tòa người bào chữa và các bị cáo, người bị hại không có ý kiến hay khiếu nại gì về kết luận của Hội đồng định giá nêu trên.

Đối với anh Lò Văn Phúc người đã cho Thơ gửi tivi không biết là do trộm cắp mà có.

Đối với anh Lành Văn Diên là người mua chiếc tivi giá 1.200.000,đồng không biết là do trộm cắp mà có.

Đối với người tên Tâm cho Anh mượn xe máy do không xác định được nên không có cơ sở để điều tra xác minh.

Đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố tại phiên tòa vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố hành vi của các bị cáo: Lò Văn Thơ đủ yếu tố cấu thành tội “Trộm cắp tài sản” và Hà Hải Anh đủ yếu tố cấu thành tội “Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có”.

Bản cáo trạng số: 405/KSĐT ngày 15 tháng 6 năm 2017 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Mường La, tỉnh Sơn La truy tố các bị cáo: Lò Văn Thơ về tội “Trộm cắp tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 138 của Bộ luật hình sự; Hà Hải Anh về tội “Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có” theo quy định tại khoản 1 Điều 250 của Bộ luật hình sự.

Đề nghị Hội đồng xét xử:

Tuyên bố bị cáo Lò Văn Thơ phạm tội “Trộm cắp tài sản”; Áp dụng khoản 1 Điều 138, điểm h, p khoản 1 Điều 46 của Bộ luật hình sự. Xử phạt bị cáo Lò Văn Thơ từ 06 đến 09 tháng tù. Không áp dụng hình phạt Bổ sung - Phạt tiền đối với bị cáo;

Tuyên bố bị cáo Hà Hải Anh phạm tội “Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có”; Áp dụng khoản 1 Điều 250; điểm p khoản 1 Điều 46; điểm g khoản 1 Điều 48 của Bộ luật hình sự. Xử phạt bị cáo Hà Hải Anh từ 09 đến 12 tháng tù. Không áp dụng hình phạt Bổ sung - Phạt tiền đối với bị cáo;

Vật chứng vụ án và trách nhiệm bồi thường: Áp dụng khoản 2 Điều 41, khoản 1 Điều 42 Bộ luật hình sự; điểm b khoản 2 Điều 76 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

Trả lại cho ông Lò Văn Puồn: 01 tivi nhãn hiệu DARLING (model LED-32HD930);

Buộc các bị cáo Lò Văn Thơ và Hà Hải Anh phải bồi thường trả cho anh Lành Văn Diên số tiền 1.200.000,đồng. Theo phần mỗi bị cáo 600.000,đồng;

Các Bị cáo phải chịu án phí hình sự, dân sự theo quy định của pháp luật.

Trong quá điều tra và tại phiên tòa Kiểm sát viên giữ nguyên quyết định truy tố. Các Bị cáo, người bào chữa cho các Bị cáo, người bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan nhất trí với quyết định truy tố của Viện kiểm sát.

Lời nói sau cùng của các Bị cáo xin được giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

Xét về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Mường La, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Mường La, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo, người bào chữa cho các bị cáo, người bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

Tại phiên tòa bị cáo Lò Văn Thơ thừa nhận: Ngày 26/3/2017 đã lén lút, bí mật chiếm đoạt 01 tivi nhãn hiệu DARLING (model LED-32HD930) của ông Lò Văn Puồn trị giá là 3.000.000,đồng. Bị cáo Hà Hải Anh thừa nhận đã đi bán khi biết rõ chiếc tivi nhãn hiệu DARLING (model LED-32HD930) là do Lò Văn Thơ trộm cắp mà có để lấy 1.200.000,đồng.

Xét lời khai nhận tội của các bị cáo tại phiên tòa ngày hôm nay phù hợp với các chứng cứ đã được thu thập: Lời khai của các bị cáo tại cơ quan điều tra; đơn trình báo của người bị hại, lời khai của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, vật chứng của vụ án, biên bản khám nghiệm hiện trường, biên bản định giá tài sản.

Từ các căn cứ trên có đủ cơ sở kết luận: Hành vi lén lút chiếm đoạt tài sản trị giá 3.000.000,đồng của bị cáo Lò Văn Thơ đã phạm tội “Trộm cắp tài sản” quy định tại khoản 1 Điều 138 của Bộ luật hình sự.

Hành vi bán tài sản khi biết rõ do Lò Văn Thơ trộm cắp mà có của bị cáo Hà Hải Anh đã phạm tội “Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có” quy định tại khoản 1 Điều 250 của Bộ luật hình sự.

Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng hình phạt Bổ sung - Phạt tiền đối với các Bị cáo do không có tài sản.

Xét tính chất mức độ hành vi phạm tội của các Bị cáo: Là nguy hiểm cho xã hội, các Bị cáo là người có đủ năng lực trách nhiệm hình sự, thực hiện hành vi với lỗi cố ý, xâm phạm đến lợi ích hợp pháp của công dân, trật tự an toàn xã hội do đó các Bị cáo phải hoàn toàn chịu trách nhiệm về toàn bộ hành vi phạm tội của mình.

Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Tại phiên tòa các Bị cáo thành khẩn khai báo là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm p khoản 1 điều 46 của Bộ luật hình sự.

Đối với bị cáo Lò Văn Thơ: Phạm tội lần đầu, thuộc trường hợp ít nghiêm trọng là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm h khoản 1 Điều 46 của Bộ luật hình sự. Bị cáo Lò Văn Thơ không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

Đối với bị cáo Hà Hải Anh đã kết án theo bản án số: 73/2014/HSST ngày 13/8/2014 của Tòa án huyện Mường La đã xử phạt Hà Hải Anh 06 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 12 tháng, thời gian thử thách tính từ ngày

tuyên án ngày 13/8/2014 về tội Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản, chưa được xóa án tích (chưa chấp hành phần bồi thường dân sự) nay tiếp tục phạm tội là tái phạm theo quy định của khoản 1 Điều 49 Bộ luật hình sự, là tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự theo quy định của điểm g khoản 1 Điều 48 Bộ luật hình sự.

Vật chứng vụ án và trách nhiệm bồi thường: Áp dụng khoản 2 Điều 41, khoản 1 Điều 42 Bộ luật hình sự; điểm b khoản 2 Điều 76 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

Trả lại cho ông Lò Văn Puôn: 01 tivi nhãn hiệu DARLING (model LED-32HD930) và chấp nhận ông Puôn không yêu cầu bồi thường gì thêm.

Buộc các bị cáo Lò Văn Thơ và Hà Hải Anh phải bồi thường trả cho anh Lành Văn Diên là người mua chiếc tivi số tiền 1.200.000,đồng, không biết là do trộm cắp mà có. Theo phần mỗi bị cáo 600.000,đồng.

Đối với anh Lò Văn Phúc người đã cho Thơ gửi tivi không biết là do trộm cắp mà có, nên không vi phạm pháp luật.

Đối với người tên Tâm cho Anh mượn xe máy do không xác định được nên không có cơ sở để điều tra xác minh.

Các Bị cáo phải chịu án phí hình sự, dân sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố bị cáo Lò Văn Thơ phạm tội: “Trộm cắp tài sản”.

Áp dụng khoản 1 Điều 138, điểm h, p khoản 1 Điều 46 của Bộ luật hình sự.

Xử phạt bị cáo Lò Văn Thơ 09 (chín) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt tạm giam ngày 29/3/2017.

Không áp dụng hình phạt Bổ sung - Phạt tiền đối với bị cáo.

2. Tuyên bố bị cáo Hà Hải Anh phạm tội: “Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có”.

Áp dụng khoản 1 Điều 250; điểm p khoản 1 Điều 46; khoản 1 Điều 49; điểm g khoản 1 Điều 48 của Bộ luật hình sự.

Xử phạt bị cáo Hà Hải Anh 12 (mười hai) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt tạm giam ngày 29/3/2017.

Không áp dụng hình phạt Bổ sung - Phạt tiền đối với bị cáo.

3. Vật chứng vụ án và trách nhiệm bồi thường: Áp dụng khoản 2 Điều 41, khoản 1 Điều 42 Bộ luật hình sự; điểm b khoản 2 Điều 76 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

Trả lại cho ông Lò Văn Puôn: 01 chiếc tivi 32 inch nhãn hiệu DARLING mẫu LED-32HD930 màu đen đã qua sử dụng và chấp nhận ông Puôn không yêu

cầu bồi thường gì thêm. Theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 13/6/2017 của Chi cục Thi hành án dân sự huyện Mường La, tỉnh Sơn La.

Buộc các bị cáo Lò Văn Thợ và Hà Hải Anh phải bồi thường trả cho anh Lành Văn Diên số tiền 1.200.000,đồng (một triệu hai trăm nghìn đồng), theo phần: Lò Văn Thợ 600.000,đồng (sáu trăm nghìn đồng); Hà Hải Anh 600.000,đồng (sáu trăm nghìn đồng).

4. Về án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 99 của Bộ luật Tố tụng hình sự; điểm a điểm c khoản 1 Điều 23 của Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 quy định về Án phí, lệ phí Tòa án.

Buộc Lò Văn Thợ phải chịu 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm và 300.000,đồng (ba trăm nghìn đồng) án phí dân sự sơ thẩm.

Buộc Hà Hải Anh phải chịu 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm và 300.000,đồng (ba trăm nghìn đồng) án phí dân sự sơ thẩm.

Các bị cáo, Người bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm, ngày 21/7/2017.

“Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại điều 26 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thoả thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án tại các điều 6, 7, 7a, 7b và 9 Luật Thi hành án dân sự; Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại điều 30 Luật Thi hành án”.

T.M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Sơn La;
- Sở tư pháp tỉnh Sơn La;
- VKSND huyện Mường La (2);
- Công an huyện Mường La;
- THAHS;
- Chi cục THA dân sự huyện Mường La;
- Các Bị cáo;
- Người bị hại;
- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan;
- Lưu: Hồ sơ, án văn.

Nguyễn Minh Tuấn

