TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI ĐÀ NẴNG	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**
	Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số 92/2023/HS-PT
Ngày 29 tháng 3 năm 2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI ĐÀ NẴNG

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: ông Đặng Kim Nhân

Các Thẩm phán: ông Trần Quốc Cường, ông Trần Đức Kiên

- Thư ký Tòa án ghi biên bản phiên tòa: ông Lương Quang Toàn

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng tham gia phiên tòa: ông Đoàn Minh Lộc - Kiểm sát viên cao cấp.

Ngày 29 tháng 3 năm 2023, Tòa án nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng mở phiên tòa công khai tại trụ sở để xét xử phúc thẩm vụ án hình sự thụ lý số 495/2022/TLPT-HS ngày 27/10/2022 đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 11/2022/HSST-CTN ngày 19/9/2022 của Tòa án nhân dân thành phố Đà Nẵng bị kháng cáo. Quyết định đưa vụ án ra xét xử phúc thẩm số 819/2023/QĐXXPT-HS ngày 23/02/2022 của Tòa án nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng, đối với:

Bị cáo **Huỳnh Hiểu V**; tên gọi khác: Không; sinh ngày 01 tháng 01 năm 1999 tại Đà Nẵng*;* nơi cư trú: Tổ 64, phường H1, quận L, thành phố Đà Nẵng; nghề nghiệp: Không; trình độ học vấn: 12/12; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; giới tính: Nam; con ông Huỳnh Kim Ng (sinh năm 1972) và bà Nguyễn Thị M (sinh năm 1973); tiền án, tiền sự: Chưa. Bị bắt tạm giam từ ngày 22/12/2021 đến nay tại Trại tạm giam Công an thành phố Đà Nẵng, có mặt tại phiên tòa.

Bị cáo **Nguyễn Thanh T;** tên gọi khác: Không; sinh ngày 20 tháng 12 năm 2003, tại Đà Nẵng *(Khi phạm tội bị cáo 17 tuổi 7 tháng 02 ngày*); nơi cư trú: Tổ 67, phường H1, quận L, thành phố Đà Nẵng; nghề nghiệp: Không; trình độ học vấn: 12/12; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; giới tính: Nam; con ông Nguyễn Thanh L2 (sinh năm 1974) và bà Trần Thị L3 (chết); tiền án, tiền sự: Chưa. Bị bắt tạm giam từ ngày 22/12/2021 đến nay tại Trại tạm giam Công an thành phố Đà Nẵng. Có mặt tại phiên tòa.

Ngoài ra, trong vụ án còn có bị cáo Nguyễn Thanh H, Nguyễn Văn Đ1 nhưng không kháng cáo, không bị kháng cáo và kháng nghị.

Người bào chữa cho bị cáo Huỳnh Hiểu V: Luật sư Nguyễn Thị O, thuộc Văn phòng luật sư L, Đoàn luật sư thành phố Đà Nẵng, Luật sư Oanh có mặt.

Người bào chữa cho bị cáo Nguyễn Thanh T: Luật sư Nguyễn Thành Đ, thuộc Công ty TNHH 2 Thành viên S, Đoàn luật sư thành phố Đà Nẵng, Luật sư Đá có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Do có mâu thuẫn trước đó với Đinh Trung Đ nên khoảng 20 giờ ngày 22/7/2021, Nguyễn Thanh H điều khiển xe mô tô hiệu Yamaha Sirius màu đỏ đen gắn biển kiểm soát 43F1-372.94 đến nhà Huỳnh Hiếu V rủ V đi đến phòng trọ của Đ để giải quyết mâu thuẫn. Đến nơi, V đứng ngoài, H đi vào trong tìm Đ để nói chuyện, hai bên cãi nhau và thách thức đánh nhau, sau đó, H chở V về nhà V, còn H về nhà H lấy 01 dao dài khoảng 39cm, lưỡi và cán bằng kim loại màu đen; 01 dao dài khoảng 60cm, cán gỗ, lưỡi bằng kim loại là dụng cụ sinh hoạt trong gia đình của H và quay lại nhà V rủ V đi đánh Đ. Khi cùng V ra khỏi nhà, H nhìn thấy 01 cây rựa dài khoảng 50cm cán gỗ, lưỡi kim loại là dụng cụ sinh hoạt của gia đình V nên H cầm theo để trên xe mô tô của H. Trên đường đi, H và V gặp Nguyễn Thanh T, T thấy H, V cầm theo hung khí nên điều khiển xe mô tô Sirius biển kiểm soát 43F1-39453 chạy theo, khi đi ngang qua nhà Nguyễn Văn Đ1 thì T dừng xe lại rủ Đ1 đánh nhau.

Khi đến phòng trọ của Đ, H xuống xe cầm rựa đi vào trong, V nhặt 01 khúc cây gỗ dài khoảng 50cm ở khu vực dãy trọ của Đ đi theo H, còn T và Đ1 đứng bên ngoài cổng quan sát. Khi vào trong H, V, Đ xảy ra đánh nhau nhưng không ai bị thương tích gì; sau đó, H, V, T và Đ1 bỏ đi đến khu vui chơi trước đình làng K, phường H1, quận L, thành phố Đà Nẵng.

Đến 20 giờ 45 phút cùng ngày, H tiếp tục rủ V, T, Đ1 quay lại đánh Đ thì tất cả đều đồng ý và cả nhóm quay lại phòng trọ của Đ thì thấy cổng khu trọ đã khóa nên H dùng cây rựa phá khoá để cả nhóm xông vào bên trong dãy trọ. V cầm một cây gỗ và nhặt thêm 01 cục đá trước phòng trọ, T cầm 01 con dao dài khoảng 39cm có lưỡi và cán bằng kim loại màu đen, Đ1 cầm 01 con dao dài khoảng 60cm, cán bằng gỗ, lưỡi bằng kim loại đều là hung khí do H chuẩn bị từ trước xông vào dãy phòng trọ của Đ. Thấy nhóm của H cầm hung khí xông đến, Đ bỏ chạy vào trong phòng trọ để trốn nhưng bị nhóm của H đuổi kịp, V ném một cục đá về phía Đ nhưng không trúng nên lao vào ôm Đ xô xát thì cả hai ngã xuống nền nhà, Đ ngã tư thế nằm sấp, H thấy vậy xông vào dùng rựa chém một nhát theo hướng từ trên xuống trúng vào trán phải của Đ và chém tiếp một nhát theo hướng từ trên xuống dưới trúng vào vùng chân trái của Đ; T, Đ1 thấy Đ chảy máu nhưng vẫn xông vào dùng chân đá vào người Đ 2 đến 3 cái; khi thấy Đ nằm gục không còn sức phản kháng thì cả nhóm rời khỏi hiện trường. T, Đ1 vứt hung khí tại phòng trọ, còn H và V vứt rựa và cây gỗ trên đường bỏ chạy (Cơ quan điều tra đã tiến hành truy tìm nhưng không thu hồi được), Đ được mọi người đưa đi cấp cứu.

Tại Bản kết luận giám định pháp y thương tích số 1167/C09C-Đ3 ngày 30/9/2021, Phân viện khoa học hình sự tại thành phố Đà Nẵng kết luận Đinh Trung Đ bị Sẹo vùng trán phải tỷ lệ tổn thương 03%; Sẹo mặt sau ngoài gối trái tỷ lệ tổn thương 02%; tổn thương hoàn toàn dây thần kinh hông kheo ngoài bên trái tỷ lệ 28%; tổng tỉ lệ tổn thương cơ thể 32%; các tổn thương do vật sắc gây ra.

Tại Kết luận giám định số 312/KL-C09C (Đ3) ngày 06/4/2022, Phân viện KHHS tại Đà Nẵng kết luận con dao tự chế dài 59,5cm, lưỡi dao bằng kim loại dài

46,5cm, phần rộng nhất của lưỡi 04 cm, bị gỉ, cán dao bằng gỗ dài 13cm là vũ khí có tính năng, tác dụng tương tự như vũ khí thô sơ.

Cơ quan Điều tra đã thu giữ, xử lý một số tang tài vật của vụ án.

Về trách nhiệm dân sự: Gia đình các bị can Nguyễn Thanh H, Huỳnh Hiếu V, Nguyễn Văn Đ1, Nguyễn Thanh T đã bồi thường tiền thuốc men, ngày công lao động trong thời gian điều trị thương tích cho bị hại Đinh Trung Đ số tiền 65.000.000 đồng; ngày 30/10/2021 bị hại Đ có đơn bãi nại, xin giảm nhẹ cho các bị can.

Tại bản án hình sự sơ thẩm số 11/2022/HSST-CTN ngày 19/9/2022, Tòa án nhân dân thành phố Đà Nẵng quyết định:

Căn cứ điểm n khoản 1 Điều 123; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, các Điều 54, 57 và 58 Bộ luật hình sự, xử phạt Huỳnh Hiếu V 08 năm tù về "Tội giết người", thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 22/12/2021.

Căn cứ điểm n khoản 1 Điều 123; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, các Điều 54, 57, 58 , 90, 101 và 102 Bộ luật hình sự, xử phạt Nguyễn Thanh T 05 năm tù về "Tội giết người", thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 22/12/2021.

Bản án sơ thẩm còn có quyết định về hình phạt đối với bị cáo Nguyễn Thanh H, Nguyễn Văn Đ1, về về xử lý vật chứng và án phí.

Sau khi xét xử sơ thẩm:

- Ngày 02/10/2022, bị cáo Huỳnh Hiếu V kháng cáo cho rằng mức hình phạt 8 năm tù mà Tòa án cấp sơ thẩm xử phạt bị cáo là quá nặng.

- Ngày 03/10/2022, bị cáo Nguyễn Thanh T kháng cáo cho rằng mức hình phạt 5 năm tù mà Tòa án cấp sơ thẩm xử phạt bị cáo là quá nặng.

Tại phiên tòa phúc thẩm:

- Bị cáo V và bị cáo T giữ nguyên kháng cáo.

- Luật sư bào chữa cho bị cáo V và bị cáo T đề nghị giảm cho mỗi bị cáo một phần hình phạt vì các bị cáo tuổi đời còn trẻ, thật sự ăn năn, hối cải.

- Đại diện Viện kiểm sát phát biểu:

+ Về việc tuân theo pháp luật tố tụng: Từ khi thụ lý vụ án đến phiên tòa phúc thẩm hôm nay, Tòa án nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng, Thẩm phán, Thư ký Tòa án thực hiện đúng các quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự; Bị cáo chấp hành nghiêm chỉnh nội quy phiên tòa và thực hiện đầy đủ quyền, nghĩa vụ khi tham gia tố tụng.

+ Về nội dung: Tòa án tuyên bố các bị cáo đồng phạm về tội giết người là đúng người, đúng tội, đúng khung hình phạt. Mức hình phạt mà Tòa án cấp sơ thẩm xử phạt các bị cáo là tương xứng với tính chất, mức độ, hành vi phạm tội của các bị cáo nên đề nghị Hội đồng xét xử cấp phúc thẩm không chấp nhận kháng cáo của các bị cáo giữ nguyên bản án sơ thẩm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TOÀ ÁN:

Căn cứ các chứng cứ, tài liệu có trong hồ sơ vụ án, xét hỏi và tranh tụng công khai tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định về vụ án như sau:

[1] Về tội danh, khung hình phạt:

Tại phiên tòa phúc thẩm hôm nay các bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội của các bị cáo như Tòa án cấp sơ thẩm xác định, cụ thể do có mâu thuẫn trước đó với

bị hại Đinh Trung Đ nên khoảng 20 giờ ngày 22/7/2021, Nguyễn Thanh H điều khiển xe mô tô Yamaha Sirius kiểm soát 43F1-372.94 đến nhà Huỳnh Hiếu V rủ V đi đến phòng trọ của Đ để giải quyết mâu thuẫn. Đến nơi, V đứng ngoài, H đi vào trong tìm Đ để nói chuyện, hai bên cãi nhau và thách thức đánh nhau, sau đó, H chở V về nhà V, còn H về nhà H lấy 01 dao dài khoảng 39cm, lưỡi và cán bằng kim loại màu đen; 01 dao dài khoảng 60cm, cán gỗ, lưỡi bằng kim loại là dụng cụ sinh hoạt trong gia đình của H và quay lại nhà V rủ V đi đánh Đ. Khi cùng V ra khỏi nhà, H nhìn thấy 01 cây rựa dài khoảng 50cm cán gỗ, lưỡi kim loại là dụng cụ sinh hoạt của gia đình V nên H cầm theo để trên xe mô tô của H. Trên đường đi, H và V gặp Nguyễn Thanh T, T thấy H, V cầm theo hung khí nên điều khiển xe mô tô Sirius biển kiểm soát 43F1-394.53 chạy theo, khi đi ngang qua nhà Nguyễn Văn Đ1 thì T dừng xe lại rủ Đ1 đánh nhau.

Khi đến phòng trọ của Đ, H xuống xe cầm rựa đi vào trong, V nhặt 01 khúc cây gỗ dài khoảng 50cm ở khu vực dãy trọ của Đ đi theo H, còn T và Đ1 đứng bên ngoài cổng quan sát. Khi vào trong H, V, Đ xảy ra đánh nhau nhưng không ai bị thương tích gì; sau đó, H, V, T và Đ1 bỏ đi đến khu vui chơi trước đình làng K, phường H1, quận L, thành phố Đà Nẵng.

Đến 20 giờ 45 phút cùng ngày, H tiếp tục rủ V, T, Đ1 quay lại đánh Đ thì tất cả đều đồng ý và cả nhóm quay lại phòng trọ của Đ tại tổ 61, phường H1, quận L, thành phố Đà Nẵng thấy cổng khu trọ đã khóa, H dùng cây rựa phá khóa để cả nhóm xông vào bên trong dãy trọ. Thấy nhóm của H cầm hung khí xông đến, anh Đ bỏ chạy vào trong phòng trọ để trốn, V lao vào ôm Đ xô xát, anh Đ bị ngã tư thế nằm sấp, H xông vào dùng rựa chém một nhát theo hướng từ trên xuống trúng vào trán phải của Đ và chém tiếp một nhát trúng vào vùng chân trái của Đ; T, Đ1 thấy anh Đ chảy máu nhưng vẫn xông vào dùng chân đá vào người Đ 2 đến 3 cái; khi thấy anh Đ nằm gục không còn sức phản kháng cả nhóm bỏ mặc anh Đ và rời khỏi hiện trường, anh Đ được mọi người đưa đi cấp cứu.

Bản kết luận giám định pháp y thương tích số 1167/C09C-Đ3 ngày 30/9/2021, Phân viện khoa học hình sự tại thành phố Đà Nẵng kết luận anh Đ bị Sẹo vùng trán phải tỷ lệ tổn thương 03%; Sẹo mặt sau ngoài gối trái tỷ lệ tổn thương 02%; tổn thương hoàn toàn dây thần kinh hông kheo ngoài bên trái tỷ lệ 28%; tổng tỉ lệ tổn thương cơ thể 32%; các tổn thương do vật sắc gây ra. Kết luận giám định số 312/KL-C09C (Đ3) ngày 06/4/2022, Phân viện KHHS tại Đà Nẵng kết luận con dao tự chế dài 59,5cm, lưỡi dao bằng kim loại dài 46,5cm, phần rộng nhất của lưỡi 04 cm, bị gỉ, cán dao bằng gỗ dài 13cm là vũ khí có tính năng, tác dụng tương tự như vũ khí thô sơ.

Xét chỉ vì mâu thuẫn nhỏ nhặt, nhưng các bị cáo đã cầm theo hung khí nguy hiểm (dao, gậy) tìm anh Đ hành hung, đâm chém; lần thứ nhất cả bọn xông vào hành hung, đâm chém anh Đ nhưng chưa ai bị thương tích gì và đã giải tán đi về, tuy nhiên, sau đó cả bọn lại tiếp tục quay lại quyết tâm thực hiện tội phạm đến cùng; do đó Tòa án cấp sơ thẩm tuyên bố các bị cáo Nguyễn Thanh H, Huỳnh Hiếu V, Nguyễn Văn Đ1, Nguyễn Thanh T phạm "Tội giết người" quy định tại điểm n (có tính chất côn đồ) khoản 1 Điều 123 Bộ luật hình sự là đúng người, đúng tội, đúng khung hình phạt, đúng pháp luật.

[2] Xét tính chất, mức độ hành vi phạm tội và hình phạt đối với 02 bị cáo có kháng cáo là Huỳnh Hiểu V và Nguyễn Thanh T, Hội đồng xét xử cấp phúc thẩm thấy:

Huỳnh Hiểu V cầm một cây gỗ và 01 cục đá, T cầm 01 con dao dài khoảng 39cm có lưỡi và cán bằng kim loại cùng đồng bọn xông vào dãy phòng Đ trọ, thấy vậy Đ chạy vào trong phòng trọ trốn, nhưng bị cả nhóm đuổi kịp, V ném cục đá về phía Đ nhưng không trúng nên V lao vào ôm Đ xô anh Đ ngã xuống nền nhà, tư thế nằm sấp tạo điều kiện để bị cáo H có cơ hội chém anh Đ; khi thấy anh Đ chảy máu, nằm dưới sàn nhà thì V, Đ1 và T vẫn tiếp tục dùng chân đá liên tục vào người anh Đ chỉ đến khi anh Đ nằm gục không còn sức phản kháng, cả nhóm mới bỏ đi; như vậy, hành vi của các bị cáo hết sức côn đồ, dùng rựa chém vào đầu, chân và dùng chân liên tục đá vào cơ thể của người bị hại và người bị hại không chết là do được cấp cứu kịp thời.

Về quyết định hình phạt thấy rằng khoản 1 Điều 123 Bộ luật hình sự có mức hình phạt tù từ 12 năm đến 20 năm, tù chung thân hoặc tử hình.

Đối với bị cáo Huỳnh Hiểu V, cấp phúc thẩm xét thấy Tòa án cấp sơ thẩm đã xét V chưa có tiền án, tiền sự; thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; sau khi phạm tội đã tác động gia đình bồi thường khắc phục hậu quả, được Bị hại bãi nại xin giảm nhẹ hình phạt; V có thời gian tham gia quân đội và gia đình bị cáo V có công với cách mạng nên đã áp dụng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự, đồng thời xét bị hại không chết nên áp dụng Điều 57 Bộ luật hình sự để quyết định hình phạt đối với các bị cáo trong trường hợp phạm tội chưa đạt; từ đó, xử phạt V 8 năm tù là được mức thấp nhất của khung hình phạt, sát mức khởi điểm của khung hình phạt liền kề nhẹ hơn của điều luật là đã có cH cố nên không có cơ sở để chấp nhận kháng cáo của V để giảm hình phạt cho bị cáo.

Đối với Nguyễn Thanh T, cấp phúc thẩm xét thấy, Tòa án cấp sơ thẩm đã xét T chưa có tiền án, tiền sự; thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; sau khi phạm tội đã tác động gia đình bồi thường khắc phục hậu quả, được Bị hại bãi nại xin giảm nhẹ hình phạt nên áp dụng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự, đồng thời xét bị hại không chết nên áp dụng Điều 57 Bộ luật hình sự để quyết định hình phạt đối với các bị cáo trong trường hợp phạm tội chưa đạt và xét T khi phạm tội chưa đủ 18 tuổi (mới 17 tuổi 7 tháng 02 ngày) nên áp dụng Điều 102 Bộ luật hình sự xử phạt T 05 năm tù là phù hợp với tính chất hành vi phạm tội có tính chất côn đồ là không nặng, nên không chấp nhận kháng cáo của bị cáo T.

[5] Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không bị kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ thời điểm hết hạn kháng cáo, kháng nghị. Bị cáo V và T kháng cáo không được chấp nhận phải chịu án phí phúc thẩm.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355, Điều 356 Bộ luật tố tụng hình sự, không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Huỳnh Hiểu V, Nguyễn Thanh T, giữ nguyên bản án hình sự sơ thẩm số 11/2022/HSST-CTN ngày 19/9/2022 của Tòa án nhân dân thành phố Đà Nẵng, cụ thể:

Căn cứ điểm n khoản 1 Điều 123; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, các Điều 54, 57 và 58 Bộ luật hình sự, xử phạt Huỳnh Hiểu V 08 năm tù về "Tội giết người", thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 22/12/2021.

Căn cứ điểm n khoản 1 Điều 123; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, các Điều 54, 57, 58 , 90, 101 và 102 Bộ luật hình sự, xử phạt Nguyễn Thanh T 05 năm tù về "Tội giết người", thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 22/12/2021.

Các quyết định khác tại Bản án hình sự sơ thẩm số 11/2022/HSST-CTN ngày 19/9/2022 của Tòa án nhân dân thành phố Đà Nẵng không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết hạn kháng cáo, kháng nghị.

Huỳnh Hiểu V, Nguyễn Thanh T mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự phúc thẩm.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:
- Vụ Giám đốc kiểm tra I - TANDTC;
- VKSND cấp cao tại Đà Nẵng;
- TAND thành phố Đà Nẵng;
- VKSND thành phố Đà Nẵng;
- Trại tạm giam Công an TP Đà Nẵng;
- Phòng HSNV-Công an TP Đà Nẵng;
- Cục Thi hành án dân sự TP Đà Nẵng;
- Các bị cáo;
- Lưu: Phòng lưu trữ; Hồ sơ vụ án.

TM.HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
THẨM PHÁN-CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

(Đã ký)

Đặng Kim Nhân