

Bản án số: 178/2017/HSST

Ngày: 22-12-2017

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THỊ XÃ TÂN UYÊN, TỈNH BÌNH DƯƠNG**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Võ Thành Hiệp;

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Đào Văn Nô;

2. Ông Lê Q Xet.

- Thư ký phiên tòa: Bà Võ Thị Lê – Thư ký Tòa án nhân dân thị xã Tân Uyên, tỉnh Bình Dương.

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân thị xã Tân Uyên, tỉnh Bình Dương tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Phương Dung - Kiểm sát viên.

Ngày 22 tháng 12 năm 2017 tại trụ sở Ủy ban nhân dân phường Khánh Bình, thị xã Tân Uyên, tỉnh Bình Dương tiến hành xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 165/2017/HSST ngày 23 tháng 11 năm 2017 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 180/2017/HSST-QĐ ngày 11 tháng 12 năm 2017 đối với bị cáo:

Huỳnh Q, sinh năm 1996, tại Đồng Tháp; nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Ấp APh, xã HAĐ, huyện LV, tỉnh Đồng Tháp; chỗ ở: Khu phố LB, phường KhB, thị xã T U, tỉnh Bình Dương; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: Lớp 12/12; tiền án, tiền sự: Không; con ông Huỳnh La V, sinh năm 1969 và bà Đặng Thị L, sinh năm 1962; bị cáo chưa có vợ con; bị bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 29/8/2017 cho đến nay; bị cáo có mặt tại phiên tòa.

Người bị hại: Bà Bùi Thị Ph, sinh năm 1982; nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Khu phố BCh, phường KhB, thị xã T U, tỉnh Bình Dương; có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và quá trình xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Huỳnh Q, làm nghề lao động tự do và tạm trú tại phòng trọ số 1, khu nhà trọ của ông T thuộc khu phố Long Bình, phường Khánh Bình, thị xã Tân Uyên, tỉnh Bình Dương.

Hàng ngày Q đi làm, thường đi ngang cửa hàng mua bán điện thoại di động Viễn Thông B do bà Bùi Thị Ph (sinh năm 1982, hộ khẩu thường trú: Khu phố BCh, phường KhB, thị xã T U, tỉnh Bình Dương) làm chủ, do cần tiền tiêu xài cá nhân nên Q nảy sinh ý định chiếm đoạt các điện thoại trong cửa hàng điện thoại của bà Ph để bán lấy tiền tiêu xài. Thực hiện ý định trên, vào khoảng 22 giờ ngày 27/8/2017 và ngày 28/8/2017, Q đi bộ từ phòng trọ của mình đến lề đường đối diện cửa hàng điện thoại của bà Ph để quan sát thời gian đóng cửa của cửa hàng để tìm cách chiếm đoạt điện thoại trong cửa hàng của bà Ph. Sau hai lần quan sát, Q thấy khoảng thời gian 22 giờ là thời gian thuận lợi cho việc thực hiện. Khoảng 21 giờ 30 phút ngày 29/8/2017, Q lấy một chiếc gang tay bằng vải màu trắng, một khẩu trang y tế màu xanh, một con dao bằng kim loại dài khoảng 20 cm bỏ vào trong balô màu đen. Sau đó, Q mang balô bên trong có các vật dụng Q đã chuẩn bị trên lưng rồi đi bộ từ phòng trọ đến lề đường đối diện cửa hàng điện thoại của bà Ph đứng quan sát và chờ thời điểm thích hợp để thực hiện hành vi chiếm đoạt điện thoại di động trong cửa hàng của bà Ph.

Khoảng 22 giờ 30 phút cùng ngày, bà Ph nghỉ bán và đang đi ra đóng cửa, lúc này Q mang gang tay vào tay phải và mang khẩu trang y tế vào mặt rồi dùng tay phải cầm dao đi bộ vào cửa hàng điện thoại của bà Ph. Khi đến, Q áp sát bà Ph và dùng dao chỉ vào mặt, đồng thời dùng tay trái chụp vào vai của bà Ph kéo bà Ph vào sát người Q, tiếp đến Q dùng tay trái chụp miệng bà Ph và bảo “Im lặng”. Lúc này, bà Ph tri hô “Cướp” và dùng tay gạt, đẩy tay của Q ra và lui lại phía sau để tránh không cho Q khống chế, khi đang lùi lại phía sau do bị mất thăng bằng nên bà Ph té ngã xuống đất, bà Ph đứng dậy bỏ chạy ra khỏi cửa hàng và tiếp tục tri hô “Cướp”. Thấy bà Ph bỏ chạy ra phía ngoài cách cửa hàng khoảng 50 mét, Q đi đến các tủ kính trưng bày điện thoại trong cửa hàng rồi dùng cán dao bằng gỗ đập mạnh nhiều lần lên các tủ kính nhằm làm vỡ kính để lấy điện thoại nhưng kính không vỡ nên Q không lấy được điện thoại. Lúc này, Q tiếp tục đi lại phía sau các tủ kính dùng tay kéo các ngăn tủ để mở nhưng không được do các tủ đã bị khóa, nên Q tiếp tục dùng cán dao đập mạnh vào kính của tủ trưng bày nhưng chỉ gây rạn nứt một phần nhỏ của mặt kính. Do kính của tủ trưng bày không vỡ và bà Ph đã chạy ra bên ngoài tìm người hỗ trợ, Q lo sợ bị bắt nên đã chạy ra đường và chạy thoát khi chưa chiếm đoạt tài sản gì.

Khi Q bỏ chạy thì bà Ph nhìn thấy và tiếp tục tri hô “Cướp”, cùng thời điểm này ông Lê Minh H (sinh năm 1988, hộ khẩu thường trú: Khu phố BCh,

phường KhB, thị xã T U, tỉnh Bình Dương) đang điều khiển xe mô tô đi ngang qua nghe bà Ph trị hô nên đuổi theo Q và cùng một số người dân xung quanh bắt giữ Q giao cho Công an phường Khánh Bình. Công an phường Khánh Bình tiến hành lập biên bản bắt người phạm tội quả tang đối với Huỳnh Q.

Sau khi lập hồ sơ ban đầu, Công an phường Khánh Bình chuyển Huỳnh Q cùng toàn bộ hồ sơ đến Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thị xã Tân Uyên thụ lý theo thẩm quyền.

Quá trình điều tra, Cơ quan cảnh sát điều tra thu giữ vật chứng và các tài liệu đồ vật liên quan đến vụ án gồm:

- 01 áo thun màu trắng; 01 quần Jean dài màu đen (do Huỳnh Q giao nộp).
- 01 con dao tự chế, lưỡi bằng kim loại, cán gỗ, dài 20 cm, cán gỗ có quấn băng keo màu vàng nâu; 01 bao (găng) tay bên phải bằng vải, màu trắng; 01 áo khoác màu đen; 01 nón kết màu xanh, hiệu Tommy; 01 đôi dép nhựa màu đỏ; 01 khẩu trang y tế màu xanh; 01 ba lô hiệu Iphone màu đen.
- 01 USB màu đen bên trong có chứa 02 đoạn videos, ký hiệu IMD – 1196, IMG – 1197.

Đối với thương tích của bà Ph, do chỉ bị trầy xước nhẹ nay vết thương đã phục hồi, bà Ph không yêu cầu gì về thương tích nên Cơ quan cảnh sát điều tra không trưng cầu giám định thương tích.

Đối với hành vi Q dùng cán dao đập vào kính của tủ trưng bày gây rạn nứt một phần nhỏ của mặt kính. Do bà Ph không yêu cầu xử lý, không yêu cầu Q phải bồi thường thiệt hại nên Cơ quan cảnh sát điều tra không đề cập xử lý.

Bản Cáo trạng số 167/QĐ-KSĐT ngày 20/11/2017 của Viện Kiểm sát nhân dân thị xã Tân Uyên truy tố bị cáo Huỳnh Q về tội “Cướp tài sản” theo Điểm d Khoản 2 Điều 133 của Bộ luật Hình sự.

Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân thị xã Tân Uyên, tỉnh Bình Dương tham gia phiên tòa phát biểu ý kiến: Giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo về tội danh như Bản cáo trạng số 167/QĐ-KSĐT ngày 20/11/2017 của Viện kiểm sát nhân dân thị xã Tân Uyên. Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, bị cáo phạm tội chưa đạt nên cần áp dụng Điều 18, Khoản 3 Điều 52 Bộ luật Hình sự, bị cáo có thái độ thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình, phạm tội nhưng chưa gây thiệt hại và người bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo nên đề nghị áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại Điểm p, g Khoản 1, Khoản 2 Điều 46 Bộ luật Hình sự để giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Do vậy, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng Điều 18, Khoản 3 Điều 52, Điểm d Khoản 2 Điều 133; Điểm p, g Khoản 1, Khoản 2 Điều 46 Bộ luật Hình sự xử phạt bị cáo Huỳnh Q mức hình phạt từ 07 (bảy) năm đến 08 (tám) năm tù.

Về trách nhiệm dân sự: Người bị hại không có yêu cầu gì nên đề nghị Hội đồng xét xử không đặt ra xem xét.

Về xử lý vật chứng: Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng Điều 41 Bộ luật Hình sự, Điều 76 Bộ luật Tố tụng hình sự, tuyên:

- Tịch thu, tiêu hủy: 01 con dao tự chế dài 20 cm, lưỡi kim loại, cán gỗ có quấn băng keo màu vàng nâu; 01 áo thun ngắn tay, màu trắng, không nhãn hiệu; 01 quần Jean dài, màu đen, không nhãn hiệu; 01 găng tay bên phải bằng vải, màu trắng, không nhãn hiệu; 01 áo khoác màu đen, không nhãn hiệu; 01 nón lưỡi trai màu xanh dương, hiệu Tommy; 01 đôi dép nhựa màu đỏ, không nhãn hiệu; 01 khẩu trang y tế màu xanh, không nhãn hiệu; 01 ba lô hiệu Iphone màu đen.

Tại phiên tòa, bị cáo Q đã khai nhận hành vi phạm tội như nội dung Cáo trạng truy tố đối với bị cáo.

Người bị hại bà Bùi Thị Ph trình bày: Quá trình xảy ra vụ án chỉ bị xây xát nhẹ, không bị thương tật nên không yêu cầu bị cáo bồi thường thiệt hại. Về hình phạt, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo.

Bị cáo nói lời sau cùng: Xin Hội đồng xét xử xem xét mức hình phạt phù hợp cho bị cáo để bị cáo sớm trở về chăm lo cho gia đình, tái hòa nhập cộng đồng.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thị xã Tân Uyên, Điều tra viên, Viện Kiểm sát nhân dân thị xã Tân Uyên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, người bị hại không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về tình tiết định tội và định khung hình phạt: Lời khai của bị cáo tại phiên tòa thống nhất với nhau và phù hợp với lời khai của bị cáo đã khai báo tại cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai của người bị hại, người làm chứng và phù hợp với các chứng cứ, tài liệu có tại hồ sơ vụ án. Từ những chứng cứ nêu trên, Hội đồng xét xử có căn cứ kết luận: Ngày 29/8/2017, Huỳnh Q có hành vi dùng

vũ lực và sử dụng dao tấn công bà Bùi Thị Ph là chủ cửa hàng mua bán điện thoại di động Viễn Thông B thuộc khu phố Bình Chánh, phường Khánh Bình, thị xã Tân Uyên, tỉnh Bình Dương làm cho người bị tấn công lâm vào tình trạng bị tê liệt về ý chí không dám chống trả, để bị cáo thực hiện hành vi chiếm đoạt các điện thoại di động trong cửa hàng. Hậu quả tuy chưa xảy ra là nằm ngoài ý muốn của bị cáo. Bị cáo sử dụng dao thuộc trường hợp dùng hung khí nguy hiểm là tình tiết định khung quy định tại Điểm d Khoản 2 Điều 133 Bộ luật Hình sự. Do vậy, Cáo trạng của Viện Kiểm sát nhân dân thị xã Tân Uyên truy tố bị cáo theo tội danh và điều khoản như trên là có căn cứ, đúng người, đúng tội.

[3] Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đe dọa đến tính mạng, xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác một cách trái pháp luật, làm người dân hoang mang, ảnh hưởng đến an ninh trật tự, an toàn xã hội tại địa phương. Bị cáo nhận thức rất rõ hành vi cướp tài sản là vi phạm pháp luật và sẽ bị trừng trị, nhưng vì động cơ tham lam, tư lợi nên bị cáo đã cố ý phạm tội. Do đó, cần có mức hình phạt tương xứng với hành vi của bị cáo để răn đe, giáo dục bị cáo và phòng ngừa chung cho xã hội. Tuy nhiên, khi quyết định hình phạt cần xem xét toàn diện về nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ đối với bị cáo.

Về nhân thân: Bị cáo có nhân thân tốt, không có tiền án, tiền sự.

Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Không có.

Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo có thái độ thành khẩn khai báo về hành vi phạm tội của mình, phạm tội nhưng chưa gây thiệt hại và tại phiên tòa người bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo nên cần áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại Điểm g, p Khoản 1, Khoản 2 Điều 46 Bộ luật Hình sự để giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

[4] Mức hình phạt mà đại diện Viện Kiểm sát nhân dân thị xã Tân Uyên đề nghị đối với bị cáo là phù hợp với tính chất và hành vi phạm tội mà bị cáo đã thực hiện.

[5] Đối với thương tích của bà Ph, bà Ph không yêu cầu gì về thương tích nên Cơ quan cảnh sát điều tra không trưng cầu giám định thương tích, là phù hợp.

[6] Đối với hành vi bị cáo dùng cán dao đập vào kính của tủ trưng bày gây rạn nứt. Do bà Ph không yêu cầu xử lý, không yêu cầu bị cáo phải bồi thường thiệt hại nên Cơ quan cảnh sát điều tra không đề cập xử lý, là phù hợp.

[7] Về trách nhiệm dân sự: Người bị hại không có yêu cầu gì nên Hội đồng xét xử không đặt ra xem xét.

[8] Về xử lý vật chứng:

- Tịch thu, tiêu hủy: 01 con dao tự chế dài 20 cm, lưỡi kim loại, cán gỗ có quấn băng keo màu vàng nâu; 01 áo thun ngắn tay, màu trắng, không nhãn hiệu; 01 quần Jean dài, màu đen, không nhãn hiệu; 01 găng tay bên phải bằng vải, màu trắng, không nhãn hiệu; 01 áo khoác màu đen, không nhãn hiệu; 01 nón lưỡi trai màu xanh dương, hiệu Tommy; 01 đôi dép nhựa màu đỏ, không nhãn hiệu; 01 khẩu trang y tế màu xanh, không nhãn hiệu; 01 ba lô hiệu Iphone màu đen.

[9] Về án phí: Bị cáo phạm tội và bị kết án nên phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố bị cáo Huỳnh Q phạm tội “Cướp tài sản”.

- Áp dụng Điều 18; Khoản 3 Điều 52; Điểm d Khoản 2 Điều 133; Điểm g, p Khoản 1, Khoản 2 Điều 46 Bộ luật Hình sự;

Xử phạt bị cáo Huỳnh Q 08 (tám) năm tù; thời hạn tù tính từ ngày 29/8/2017.

2. Về trách nhiệm dân sự: Không đặt ra.

3. Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 41 Bộ luật Hình sự, Điều 76 Bộ luật Tố tụng hình sự, tuyên:

- Tịch thu, tiêu hủy: 01 con dao tự chế dài 20 cm, lưỡi kim loại, cán gỗ có quấn băng keo màu vàng nâu; 01 áo thun ngắn tay, màu trắng, không nhãn hiệu; 01 quần Jean dài, màu đen, không nhãn hiệu; 01 găng tay bên phải bằng vải, màu trắng, không nhãn hiệu; 01 áo khoác màu đen, không nhãn hiệu; 01 nón lưỡi trai màu xanh dương, hiệu Tommy; 01 đôi dép nhựa màu đỏ, không nhãn hiệu; 01 khẩu trang y tế màu xanh, không nhãn hiệu; 01 ba lô hiệu Iphone màu đen.

(Thể hiện tại biên bản giao, nhận vật chứng ngày 23/11/2017 của Chi cục thi hành án dân sự thị xã Tân Uyên, tỉnh Bình Dương).

4. Về án phí: Áp dụng Điều 99 Bộ luật Tố tụng hình sự; Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội khóa 14 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án. Buộc bị cáo Huỳnh Q phải nộp 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo, người bị hại có mặt có quyền kháng cáo bản án này trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Bình Dương;
- VKSND tỉnh Bình Dương;
- PV27, Công an tỉnh Bình Dương;
- Sở Tư pháp;
- VKSND thị xã Tân Uyên;
- Công an thị xã Tân Uyên;
- Chi cục THADS thị xã Tân Uyên;
- Người tham gia tố tụng;
- Lưu: HS, VT.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Võ Thành Hiệp