

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
QUẬN HOÀNG MAI
TP. HÀ NỘI**

CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 10/2020/HS - ST
Ngày: 17/01/2020

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN QUẬN HOÀNG MAI - THÀNH PHỐ HÀ NỘI

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: **Bà Trần Thị Kim Cúc**

Các Hội thẩm nhân dân :
1. Bà Trần Thị Minh
2. Ông Nguyễn Thanh Dũng

Thư ký phiên tòa: **Bà Nguyễn Thị Minh Ngọc**
- *Thư ký Tòa án nhân dân quận Hoàng Mai*

Đại diện VKSND quận Hoàng Mai - TP Hà Nội tham gia phiên tòa:
Bà Phạm Thị Ngọc Minh - Kiểm sát viên

Ngày 17 tháng 01 năm 2020, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Hoàng Mai - thành phố Hà Nội, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 08/2020/HSST ngày 07/01/2020 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 08/2020/QĐXXST - HS ngày 07 / 01 /2020 đối với bị cáo:

Đỗ Xuân T, sinh năm 1999; HKTT: Cụm 8 D, huyện T, thành phố Hà Nội và chỗ ở: Xóm P, D, huyện T, thành phố Hà Nội. Nghề nghiệp: tự do; Trình độ văn hoá: 12/12 ; Dân tộc: Kinh ; Giới tính: Nam; Tôn giáo: không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Đỗ L (sinh năm 1975) và bà Nguyễn Thị T (sinh năm 1979) ; gia đình có 02 anh em, bị cáo là con lớn; Nhân thân: Không có tiền án, tiền sự ; Tạm giam: 06/10/2019. Danh chỉ bản số 763 lập ngày 09/10/2019 tại Công an quận Hoàng Mai; Bị cáo hiện đang bị tạm giam tại trại tạm giam số 2 Công an TP Hà Nội (có mặt).

Bị hại: Anh Trần Quang L - sinh năm 1976
HKTT: Số 30 ngõ 151B TH, phường L, quận Đ, Hà Nội(vắng mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 21h00 ngày 06/10/2019, tại khu vực số 11 ngõ 897 Giải Phóng, phường Giáp Bát, Hoàng Mai, Hà Nội, tổ công tác CAP.Giáp Bát phối hợp cùng với anh Trần Quang L phát hiện bắt quả tang Đỗ Xuân T có hành vi “Cướp giật tài sản” của anh Trần Quang L (Sinh năm: 1976, HKTT: số 30 ngõ 151B T, L, Đ, Hà Nội).

Kiểm tra thu giữ tại túi quần phía trước bên phải của T: 01 thẻ ngân hàng Techcombank mang tên Trần Quang Long.

Ngoài ra, Cơ quan công an đã dẫn giải T và thu giữ tài sản T vừa cướp giật tài và cất tại tầng 5 và tầng 3 ở số nhà 11 ngõ 897 Giải Phóng gồm: 01 ví da màu xanh bên trong có 01 thẻ Pay Viettel màu xanh, 01 thẻ ngân hàng BIDV, 01 căn cước công dân, 01 đăng ký xe máy đều mang tên Trần Quang L và số tiền 5.100.000 đồng.

Cơ quan công an đã tiến hành lập biên bản đưa đối tượng cùng tang vật về trụ sở tiếp tục làm việc (BL: 16-17).

Ngày 07/10/2019, cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an quận Hoàng Mai tiến hành khám xét khẩn cấp nơi ở của Đỗ Xuân T tại Xóm P, D, huyện T, thành phố Hà Nội nhưng không phát hiện và thu giữ gì liên quan đến vụ án (BL: 26).

Theo bản kết luận định giá tài sản số 208/HĐĐG ngày 01/11/2019 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng quận Hoàng Mai, Hà Nội kết luận:

- 01 ví giả da màu xanh nhãn hiệu LOUIS VUITTON đã qua sử dụng có giá trị 50.000 đồng.

Tổng trị giá tiền và tài sản mà T cướp giật là 5.150.000 đồng (Năm triệu một trăm năm mươi nghìn đồng).

Tại cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an quận Hoàng Mai, Đỗ Xuân T khai nhận: khoảng 18 giờ 00 ngày 06/10/2019, T gặp anh Trần Quang L là bạn xã hội đang làm xe ôm tại Ga Hà Nội nên nảy sinh ý định cướp tài sản của anh L. T đã thuê anh L chở đi lòng vòng, tìm sơ hở để cướp tài sản của anh L. Khi đi đến trước số 6 ngõ 790 Trương Định thì T bảo anh L dừng lại, xuống xe. T đưa cho anh L tờ tiền 50.000 đồng và bảo trả lại 10.000 đồng, anh L lấy ví ra cầm ở tay trái rồi cất tờ tiền của T vào ví. Lúc này lợi dụng sơ hở nên T đã dùng tay phải giật chiếc ví của anh L rồi bỏ chạy, anh L vượt xe đuổi theo, khi đến số nhà 1 ngõ 897 Giải Phóng, T chạy lên tầng 5 lục ví lấy tiền và 01 thẻ ATM rồi vứt ví tại đây, sau đó chạy xuống tầng 3 vào phòng của chị Trần Thị Thanh T (sinh năm:1989; HKTT: Đoàn Kết, Yên Sơn, Tam Điệp, Ninh Bình) vào nhà vệ sinh cất toàn bộ số tiền đã lấy trước đó vào thùng nước lau nhà. Khi T chạy xuống tầng 1 thì gặp anh L và Cơ

quan công an kiểm tra bắt giữ và thu giữ tang vật. Tại chỗ, T khai nhận toàn bộ hành vi cướp giật tài sản của mình.

Lời khai của bị hại Trần Quang Long, trình bày phù hợp với nội dung trên. Anh L trình bày tài sản bị T cướp giật là 01 ví da bên trong có số tiền 5.100.000 đồng (trong đó có tờ 50.000 đồng, T đưa cho anh L để trả tiền xe hết 40.000 đồng, khi anh L đang lấy tiền để trả thì T đã giật lấy ví bỏ chạy) và 01 thẻ ngân hàng Techcombank, 01 thẻ Pay Viettel màu xanh, 01 thẻ ngân hàng BIDV, 01 căn cước công dân, 01 đăng ký xe máy đều mang tên Trần Quang Long.

Ngày 11/12/2019, cơ quan Cảnh sát điều tra- Công an quận Hoàng Mai đã trả lại cho anh Trần Hoàng L 01 chiếc ví da màu xanh, 01 thẻ Pay Viettel màu xanh, 01 thẻ ngân hàng BIDV, 01 Thẻ ngân hàng Techcombank, 01 căn cước công dân, 01 đăng ký xe máy đều mang tên Trần Quang L và số tiền 5.100.000 đồng. Anh L đã nhận lại tài sản và không có yêu cầu gì.

Lời khai của người chứng kiến Trần Thị Thanh T phù hợp với nội dung trên.

Bản cáo trạng số 22/CT - VKS ngày 02/01/2020 của Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàng Mai đã truy tố bị cáo Đỗ Xuân T về tội “Cướp giật tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 171 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Tại phiên tòa:

* Bị cáo Đỗ Xuân T thành khẩn khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như nêu trên. Bị cáo khai do bị cáo cần tiền để thế chấp vào công ty xe buýt mà gia đình bị cáo lại quá khó khăn nên bị cáo nảy sinh ý định cướp giật ví tiền của anh Long để sử dụng vào mục đích trên. Bị cáo thừa nhận Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàng Mai truy tố bị cáo là đúng, không oan, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, cho bị cáo được hưởng mức án nhẹ nhất để bị cáo có thể làm lại cuộc đời.

* Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàng Mai giữ nguyên quan điểm đã truy tố đối với bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử : áp dụng khoản 1 Điều 171, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 65 Bộ luật hình sự năm 2015

Xử phạt bị cáo từ 16 đến 20 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thử thách từ 32 đến 40 tháng. Không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo. Về bồi thường dân sự, bị hại đã nhận lại tài sản, không có yêu cầu gì do vậy không xem xét.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an quận Hoàng Mai, Điều tra Viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàng Mai, Kiểm sát viên: Trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về hành vi phạm tội của bị cáo: Xét lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra phù hợp với lời khai của bị cáo tại phiên tòa, phù hợp với lời khai của người bị hại, có đủ cơ sở xác định: khoảng 21h ngày 06/10/2019, Đỗ Xuân T đã có hành vi dùng tay phải giật chiếc ví của anh Trần Quang L rồi nhanh chóng bỏ chạy. Hành vi của bị cáo đã cấu thành tội Cướp giật tài sản quy định tại điều 171 Bộ luật hình sự. Tổng số tiền và tài sản cướp giật theo kết luận định giá của Hội đồng định giá là: 5.150.000 đồng. Do đó, Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàng Mai truy tố bị cáo ra trước Tòa án để xét xử theo tội danh và điều luật đã viện dẫn là có căn cứ pháp lý.

Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người bị hại, gây mất trật tự trị an tại địa phương, gây tâm lý lo lắng hoang mang trong quần chúng nhân dân, do đó việc đưa bị cáo ra truy tố xét xử là cần thiết.

[3] Về nhân thân bị cáo, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và hình phạt bổ sung của bị cáo, Hội đồng xét xử xét thấy: Bị cáo là người có nhân thân tốt, chưa có tiền án tiền sự, phạm tội lần đầu, hoàn cảnh gia đình khó khăn được chính quyền địa phương xác nhận. Quá trình điều tra, truy tố, xét xử, bị cáo khai báo thành khẩn, ăn năn hối cải. Do vậy, bị cáo được hưởng 01 tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s khoản 1 điều 51 và 01 tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 2 điều 51 Bộ luật hình sự. Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng nào. Bị cáo có nơi cư trú rõ ràng. Xét thấy bị cáo còn trẻ tuổi, đã biết ăn năn hối cải, trường hợp của bị cáo cũng thỏa mãn các điều kiện quy định tại Nghị quyết số 02/2018 ngày 15/5/2018 của Hội đồng thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao quy định về điều kiện cho người bị kết án phạt tù được hưởng án treo theo điều 65 Bộ luật hình sự. Vì vậy không cần thiết phải cách ly bị cáo mà cho bị cáo được cải tạo ngoài xã hội cũng đủ sức răn đe, giáo dục bị cáo.

Xét bị cáo không có nghề nghiệp, không có thu nhập ổn định nên Hội đồng xét xử không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

[4] Về phần dân sự và các vấn đề khác : tài sản trộm cắp có tổng giá trị là 5.150.000 đồng đã trao trả bị hại, bị hại đã nhận lại tài sản và không có ý kiến gì do vậy Hội đồng xét xử không xem xét.

[5] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

[6] Về quyền kháng cáo: Bị cáo, bị hại được kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ: khoản 1 Điều 171 ; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 ; điều 65 Bộ luật hình sự năm 2015.

Căn cứ: điều 106, Điều 136; Điều 331; Điều 333 Bộ luật tố tụng Hình sự 2015; Điều 23 nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 về án phí lệ phí Tòa án; Mục 1 phần I Danh mục án phí Tòa án.

Tuyên bố: bị cáo Đỗ Xuân T phạm tội Cướp giật tài sản

Xử phạt: Đỗ Xuân T : 16 tháng tù cho hưởng án treo, thử thách 32 tháng kể từ ngày tuyên án. Giao bị cáo về UBND xã Duyên Thái, huyện Thường Tín, Hà Nội quản lý giám sát giáo dục bị cáo trong thời gian thử thách. Trả tự do ngay tại phiên tòa cho bị cáo nếu bị cáo không bị tạm giữ, tạm giam bởi một hành vi nào khác.

Trường hợp bị cáo được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo các quy định của pháp luật về thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Hình phạt bổ sung : Miễn phạt tiền cho bị cáo.

Xử lý vật chứng: Không

Bị hại vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày được tổng đạt hoặc niêm yết bản án.

Bị cáo phải chịu 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm và có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- Viện kiểm sát nhân dân TP Hà Nội;
- Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàng Mai, TP Hà Nội;
- Công an quận Hoàng Mai, TP Hà Nội;
- Cơ quan Thi hành án hình sự quận Hoàng Mai, TP Hà Nội;
- Chi cục Thi hành án dân sự quận Hoàng Mai, TP Hà Nội;
- Trại tạm giam số 2
- Bị cáo, lưu VP.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Trần Thị Kim Cúc

Bị cáo phải chịu 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm và có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án

CÁC HỘI THẨM NHÂN DÂN

**THẨM PHÁN
CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**