TOÀ ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN THANH BA
TỈNH PHÚ THỌ

CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số 39 /2021/HS-ST
Ngày 21/9/2021

NHÂN DANH
N□ỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN THANH BA, TỈNH PHÚ THỌ

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà: Ông **Nguyễn Quang Vũ**

Các hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Mạnh C- ờng và bà Nguyễn Thị Bích Hà

- Th- ký phiên tòa: Ông Trần Đình Hòa - Th- ký Toà án nhân dân huyện Thanh Ba, tỉnh Phú Thọ.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Ba tham gia phiên toà: Ông L- u Thanh Liêm - Kiểm sát viên.

Ngày 21 tháng 9 năm 2021, tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện Thanh Ba, tỉnh Phú Thọ xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 30/2021/TLST-HS, ngày 13 tháng 8 năm 2021, theo Quyết định đ- a vụ án ra xét xử số 35/2021/QĐXXST-HS ngày 08 tháng 9 năm 2021 đối với bị cáo;

Họ và tên: **Cao Mạnh Th** - Sinh ngày 08 tháng 5 năm 1975 tại xã T, huyện P, tỉnh Phú Thọ

Tên gọi khác: Không

Nơi c- trú: Khu 14, xã T, huyện P, tỉnh Phú Thọ

Nghề nghiệp: Lao động tự do. Trình độ học vấn; lớp 5/12

Dân tộc; Kinh. Giới tính; Nam. Tôn giáo; không. Quốc tịch; Việt Nam

Con ông Cao Văn K và bà Trần Thị N

Có vợ đã ly hôn là Trần Thị T. Có 02 con; lớn sinh năm 1999, nhỏ sinh 2004

Tiền án, tiền sự: Không

Bị cáo không bị tạm giữ, tạm giam; bị áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi c- trú từ ngày 27/5/2021 đến ngày 27/7/2021.

Ng- ời đai diên hơp pháp của bi cáo: Ông **Cao Văn Kiểm**; sinh năm 1951 (là bố đẻ của bị cáo Thắng)

Nơi c- trú: Khu 14, xã Tiên Phú, huyện Phù Ninh, tỉnh Phú Thọ *(có mặt).*

Bị cáo Cao Mạnh Thắng và ng- ời đại diện hợp pháp của bị cáo đều từ chối Luật s- bào chữa.

* ***Ng- ời bi hai***: Công ty TNHH V. Địa chỉ trụ sở chính; khu 14, xã T, huyện P, tỉnh Phú Thọ do ông **Trần Hữu Đ** - Chủ tịch HĐTV kiêm Giám đốc là ng- ời đại diện *(vắng mặt).*

* ***Ng- ời có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan***:

Anh **Cao văn B**; sinh năm 1978

Địa chỉ: Khu 14, xã T, huyện P, tỉnh Phú Thọ *(vắng mặt)*

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án đ- ợc tóm tắt nh- sau:

Vào khoảng 08 giờ 30 phút ngày 30/01/2021, anh Trần Hữu Đ, trú tại khu 14, xã T, huyện P, tỉnh Phú Thọ điều khiển xe ôtô nhãn hiệu Toyota, loại xe Landcruiser Prado TX - L, biển số 19A - 022.66 của Công ty TNHH V, có địa chỉ tại khu 14, xã T, huyện P, tỉnh Phú Thọ đi từ nhà ở của mình đến công trường đang san ủi đất của gia đình anh Đ tại khu 7, xã K, huyện T, tỉnh Phú Thọ. Khi đến công trường, anh Đ đỗ xe ôtô tại bãi đất của gia đình rồi đi kiểm tra, đôn đốc công nhân thi công thì thấy Cao Mạnh Th một mình điều khiển xe môtô biển số 19L3- 9968 mang theo 01 đoạn ống tuýp bằng kim loại đến. Cho rằng anh Đ đang san, ủi đất của mình nên Th nói *"Sao mày phá phách nhà tao, tao đã bảo mày rồi sao mày vẫn phá thêm một đường chè của tao nữa thế này"*, anh Đ có nói với Th *"Bố mày bán đất cho nhà tao rồi"*, Th không nói gì tay cầm ống tuýp bằng kim loại chỉ tay và đi về phía anh Đ. Thấy vậy, anh Đ bỏ chạy, Th dồn đuổi đánh và nhặt đất ném về phía anh Đ nhưng không trúng. Do không dồn đánh được anh Đ nên Th đi lại vị trí xe ôtô biển kiểm soát 19A - 022.66 anh Đ đang dừng đỗ, tay phải Th cầm ống tuýp kim loại vụt liên tiếp 02 phát, một phát trúng vào cụm đèn tín hiệu phía sau bên lái và một phát vào kính chắn gió phía sau xe ôtô biển số 19A - 022.66 làm cụm đèn tín hiệu phía sau bên lái và kính chắn gió phía sau xe ôtô bị vỡ, sau đó Th cầm ống tuýp kim loại về để tại chỗ ở của gia đình.

Sau khi nhận được trình báo sự việc của anh Đ, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Thanh Ba đã tiến hành khám nghiệm hiện trường, thu thập tài liệu chứng cứ, tạm giữ những đồ vật, tài sản có liên quan gồm: 01 ống tuýp bằng kim loại hình trụ tròn dài 92,5cm, đường kính 2,5cm; 01 chiếc xe ôtô nhãn hiệu Toyota, loại xe Landcruiser Prado TX - L, biển số 19A - 022.66 có phần cụm đèn tín hiệu phía sau bên lái và kính chắn gió phía sau xe ôtô bị vỡ, hư hỏng; 01 cụm đèn tín hiệu phía sau bên lái xe ôtô biển số 19A - 022.66 (cụm đèn bằng nhựa màu trắng, đỏ, kích thước 43cm x 40cm x 14cm, bị vỡ mất một phần ốp nhựa màu đỏ có kích thước 11,6cm x 5cm, phía trong cụm đèn có bóng đèn và các chi tiết điện tử).

Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Thanh Ba đã yêu cầu Hội đồng định giá tài sản huyện Thanh Ba xác định giá trị thiệt hại của chiếc xe ôtô biển số 19A - 022.66 do hành vi đập phá của Cao Mạnh Th gây ra. Tại bản Kết luận số 12/KL-HĐĐGTS ngày 02/02/2021 đã kết luận: Giá trị thiệt hại của chiếc xe ôtô Toyota biển số 19A - 022.66 là 15.562.400.đ.

Trong giai đoạn điều tra, gia đình Cao Mạnh Th cho biết: Thời gian trước, Cao Mạnh Th đã được gia đình đưa đến các cơ sở y tế để điều trị bệnh tâm thần, sau khi điều trị xong Th vẫn có những biểu hiện tâm lý không bình thường như uống

thuốc trừ sâu tự tử, hay nổi nóng vô cớ, nhiều khi nói lảm nhảm không rõ nói gì. Ngày 04/6/2021, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Thanh Ba đã ra quyết định trưng cầu Trung tâm Pháp y tâm thần khu vực Miền núi phía Bắc giám định tâm thần đối với Cao Mạnh Th. Tại bản kết luận số 66/KLGĐ ngày 25/6/2021, Trung tâm Pháp y tâm thần khu vực Miền núi phía Bắc kết luận:

"- Cao Mạnh Th bị bệnh rối loạn cảm xúc lưỡng cực - F31.0 (theo phân loại bệnh Quốc tế lần thứ 10 năm 1992 về các rối loạn tâm thần và hành vi).

- Tại thời điểm Cao Mạnh Th thực hiện hành vi cố ý làm hư hỏng tài sản ngày 30/01/2021, Cao Mạnh Th bị bệnh rối loạn cảm xúc lưỡng cực giai đoạn ổn định, đủ khả năng nhận thức và đủ khả năng điều khiển hành vi.

- Hiện tại Cao Mạnh Th bị bệnh rối loạn cảm xúc lưỡng cực giai đoạn ổn định, đủ khả năng nhận thức và đủ khả năng điều khiển hành vi".

Quá trình điều tra, Cao Mạnh Th đã khai nhận hành vi dùng ống tuýp sắt đập vỡ đèn hậu phía sau bên lái và kính chắn gió phía sau của xe ôtô biển số 19A - 022.66 của anh Trần Hữu Đ như đã nêu trên. Sau khi đập phá xe, Cao Mạnh Th nhờ gia đình do anh Cao Văn B đại diện bồi thường cho anh Đ số tiền 20.000.000.đ.

Về vật chứng của vụ án: Chiếc xe ôtô nhãn hiệu Toyota, loại xe Landcruiser Prado TX - L, biển số 19A - 022.66 đăng ký xe mang tên của Công TNHH V, địa chỉ tại khu 14, xã T, huyện P, tỉnh Phú Thọ do anh Đ là người đại diện theo pháp luật, Cơ quan điều tra đã trả lại cho Công ty TNHH V và trực tiếp là anh Đ nhận ngày 05/02/2021. Các vật chứng còn lại là 01 ống tuýp bằng kim loại hình trụ tròn, 01 cụm đèn tín hiệu phía sau bên lái của xe ôtô biển số 19A - 022.66 hiện vẫn đang tạm giữ theo quy định của pháp luật.

Bản Cáo trạng số 36/CT-VKS.TB ngày 12/8/2021, Viện Kiểm sát nhân dân huyện Thanh Ba, tỉnh Phú Thọ truy tố bị cáo Cao Mạnh Th về tội "*Cố ý làm h- hỏng tài sản*" quy định tại khoản 1 Điều 178 của Bộ luật Hình sự. Tại phiên toà, Kiểm sát viên đại diện Viện Kiểm sát nhân dân huyện Thanh Ba đã trình bày luận tội, giữ nguyên quyết định truy tố nh- nội dung bản Cáo trạng và đề nghị với Hội đồng xét xử nh- sau;

+ □p dụng khoản 1 Điều 178; điểm b, i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự: Phạt Cao Mạnh Th từ **15** đến **18** tháng cải tạo không giam giữ.

+ Đề nghị miễn phạt bổ sung và khấu trừ thu nhập cho bị cáo; xác nhận việc bị cáo đã bồi th- ờng thiệt hại; xác nhận việc trả lại tài sản là chiếc xe ôtô cho ng- ời bị hại và đề nghị tịch thu tiêu hủy vật chứng đang tạm giữ vì không còn giá trị sử dụng.

Sau khi nghe Kiểm sát viên trình bày luận tội, bị cáo Cao Mạnh Th hoàn toàn thừa nhận hành vi phạm tội của mình, bị cáo không tự bào chữa. Ng- ời đại diện hợp pháp của bị cáo cũng không trình bày ý kiến gì mà chỉ đề nghị Hội đồng xét xử giảm nhẹ và cho bị cáo loại hình phạt nhẹ nhất.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã đ- ợc tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định nh- sau:

[1]. Tại phiên tòa, bị cáo Cao Mạnh Th đã thừa nhận hành vi phạm tội của mình, các tài liệu chứng cứ của vụ án đủ cơ sở để xác định: Sáng ngày 30/01/2021, tại khu bãi đất của gia đình anh Trần Hữu Đ thuộc khu 7, xã K, huyện T, vì cho rằng anh Đ đang san ủi đất chè của mình nên Cao Mạnh Th đã dùng 01 đoạn ống tuýp bằng kim loại đe dọa và dồn đánh anh Trần Hữu Đ. Do anh Đ bỏ chạy không đánh đ- ợc và nhìn thấy chiếc xe ôtô Toyota Landcruiser Prado biển số 19A - 022.66 là xe của Công ty TNHH V mà anh Đ vừa điều khiển đến đang dừng đỗ tại đó, Thắng đã dùng ống tuýp bằng kim loại vụt liên tiếp 02 nhát vào cụm đèn tín hiệu phía sau bên lái và kính chắn gió phía sau của chiếc xe ôtô. Hậu quả làm đèn và kính chắn gió của chiếc xe ôtô bị vỡ, hỏng không sử dụng đ- ợc. Tổng giá trị thiệt hại là 15.562.400.đ.

Ngoài lời khai nhận của bị cáo tại phiên tòa, thì hành vi phạm tội của bị cáo còn đ- ợc chứng minh bằng các tài liệu chứng cứ khác gồm: Biên bản khám nghiệm và bản ảnh hiện tr- ờng ngay sau khi sự việc xảy ra; vật chứng đã thu giữ là ống tuýp bằng kim loại mà bị cáo Th sử dụng làm công cụ phạm tội, chiếc xe ôtô biển số 19A - 022.66 đã bị vỡ cụm đèn tín hiệu và kính chắn gió phía sau; bản Kết luận định giá tài sản cùng với các lời khai của bị cáo tại Cơ quan điều tra, lời khai của đại diện ng- ời bị hại, lời khai của những ng- ời làm chứng và các tài liệu khác mà Cơ quan điều tra đã thu thập có l- u trong hồ sơ vụ án. Các tài liệu chứng cứ, vật chứng đều hoàn toàn phù hợp với nhau, phù hợp với thời gian, địa điểm thực hiện hành vi phạm tội, phù hợp với các tình tiết sự kiện khác của vụ án và đều đ- ợc thu thập, kiểm tra đánh giá đầy đủ, toàn diện khách quan theo đúng quy định của pháp luật.

Về năng lực trách nhiệm hình sự của bị cáo: Trong giai đoạn điều tra, gia đình bị cáo Th cung cấp tài liệu thể hiện bị cáo đã từng điều trị bệnh tâm thần nên Cơ quan điều tra đã Quyết định tr- ng cầu giám định tâm thần đối với bị cáo. Kết quả giám định xác định bị cáo Th bị bệnh rối loạn cảm xúc l- ỡng cực giai đoạn ổn định và tại thời điểm thực hiện hành vi phạm tội bị cáo Th có đủ khả năng nhận thức và đủ khả năng điều khiển hành vi.

Nh- vậy, hành vi cố ý đập vỡ, làm h- hỏng chiếc đèn tín hiệu và kính chắn gió phía sau chiếc xe ôtô biển số 19A - 022.66 của Công ty TNHH V gây thiệt hại 15.562.400.đ đã cấu thành tội "*Cố ý làm h- hỏng tài sản*" và bị cáo Cao Mạnh Th phải chịu trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 1 Điều 178 của Bộ luật Hình sự là hoàn toàn đúng pháp luật. Điều luật quy định:

"*1. Ng- ời nào hủy hoại hoặc cố ý làm h- hỏng tài sản của ng- ời khác trị giá từ 2.000.000 đồng đến d- ới 50.000.000 đồng hoặc d- ới 2.000.000 đồng nh- ng thuộc một trong các tr- ờng hợp sau đây, thì bị phạt tiền từ 10.000.000 đồng đến 50.000.000 đồng, phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm…*".

[2]. Mặc dù tội phạm mà bị cáo đã thực hiện thuộc tr- ờng hợp ít nghiêm trọng nh- ng đã trực tiếp xâm phạm và gây thiệt hại đến tài sản hợp pháp của ng- ời khác

đ- ợc pháp luật bảo vệ, gây mất an ninh trật tự xã hội. Bị cáo có đủ khả năng nhận thức hành vi của mình là trái pháp luật nh- ng vẫn phạm tội với lỗi cố ý vì vậy cần phải áp dụng hình phạt t- ơng xứng để giáo dục bị cáo.

[3]. Về nhân thân và các tình tiết giảm nhẹ, tăng nặng trách nhiệm hình sự của bị cáo thấy rằng: Bị cáo có nhân thân tốt, đây là lần đầu phạm tội và thuộc tr- ờng hợp ít nghiêm trọng; quá trình điều tra và tại phiên tòa đã thực sự thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội của mình; tác động để gia đình bồi th- ờng toàn bộ thiệt hại đã gây ra; đại diện ng- ời bị hại xin giảm nhẹ hình phạt. Ngoài ra bản thân bị cáo còn bị bệnh rối loạn cảm xúc l- ỡng cực, là một loại bệnh tâm thần, mặc dù vào thời điểm thực hiện hành vi phạm tội bệnh ở giai đoạn ổn định đủ khả năng nhận thức điều khiển hành vi nh- ng hàng ngày vẫn phải sử dụng thuốc điều trị vì vậy thuộc tr- ờng hợp là ng- ời có nh- ợc điểm về tâm thần, bị cáo cũng có hoàn cảnh khó khăn đang phải một mình nuôi con ch- a thành niên vì vậy bị cáo đ- ợc áp dụng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, i, s, q khoản 1 và khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự mà không phải chịu tình tiết tăng nặng nào.

Căn cứ vào tính chất, hậu quả của hành vi phạm tội, nhân thân, các tình tiết giảm nhẹ của bị cáo nh- đã nêu trên, Hội đồng xét xử đã cân nhắc thấy rằng; bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ, có nơi c- trú ổn định rõ ràng, có khả năng tự cải tạo mà không gây nguy hiểm cho xã hội, không ảnh h- ởng xấu đến an ninh trật tự tại địa ph- ơng và thực hiện chính sách khoan hồng của pháp luật, tạo điều kiện cho bị cáo đ- ợc tự sửa chữa lỗi lầm của bản thân nên chỉ cần áp dụng hình phạt cải tạo không giam giữ để bị cáo đ- ợc tự lao động, cải tạo ngoài xã hội d- ới sự quản lý giám sát của chính quyền địa ph- ơng và gia đình cũng đủ tác dụng giáo dục bị cáo trở thành một công dân tốt.

[5]. Về hình phạt bổ sung: Ngoài hình phạt chính thì tại khoản 5 Điều 178, khoản 3 Điều 36 của Bộ luật Hình sự, bị cáo còn có thể bị phạt một khoản tiền để sung quỹ Nhà n- ớc, bị cấm hành nghề nhất định hoặc bị khấu trừ thu nhập nh- ng kết quả xác minh thì bị cáo không có tài sản riêng, không có nghề nghiệp và thu nhập ổn định nên không không áp dụng nh- ng phải buộc bị cáo thực hiện một số công việc lao động phục vụ cộng đồng theo quy định tại khoản 4 Điều 36 của Bộ luật Hình sự.

[6]. Về vật chứng của vụ án và trách nhiệm dân sự:

- Về thiệt hại của chiếc xe ô tô Toyota biển số 19A 022.66, bị cáo và gia đình do anh Cao Văn B đại diện đã tự nguyện bồi th- ờng cho ng- ời bị hại tổng số tiền 20.000.000.đ. Đại diện bị hại là anh Trần Hữu Đ đã nhận và không yêu cầu phải bồi th- ờng thêm, anh Cao Văn B cũng không yêu cầu bị cáo Th phải hoàn trả số tiền đã bồi th- ờng thay vì vậy Hội đồng xét xử không đặt ra giải quyết.

- Đối với vật chứng là 01 cụm đèn tín hiệu phía sau bên lái xe ôtô, do bị cáo đã bồi th- ờng thiệt hại nh- ng không yêu cầu trả lại, xét không còn giá trị sử dụng nên tịch thu tiêu hủy;

- Đối với 01 đoạn ống kim loại (tuýp sắt) là công cụ bị cáo sử dụng vào việc phạm tội nên tịch thu tiêu hủy.

- Trong quá trình điều tra, Cơ quan điều tra Công an huyện Thanh Ba đã trả lại cho Công ty TNHH V 01 chiếc xe ôtô Toyota biển số 19A - 022.66 do anh Trần Hữu Đ đại diện nhận ngày 06/02/202. Đây tài sản hợp pháp của bị hại nên việc trả lại tài sản của Cơ quan điều tra là đúng pháp luật đ- ợc xác nhận.

[7]. Về án phí: Bị cáo Cao Mạnh Th phải chịu tiền án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

[8]. Tại phiên tòa, Kiểm sát viên đã trình bày luận tội đối với bị cáo, đề nghị Hội đồng xét xử kết tội bị cáo nh- Cáo trạng đã truy tố, đề nghị mức hình phạt đối với bị cáo, đề xuất về xử lý vật chứng. Xét đề nghị của Kiểm sát viên về cơ bản là phù hợp nên đ- ợc Hội đồng xét xử chấp nhận.

[9]. Căn cứ vào vào diễn biến và kết quả tranh tụng tại phiên tòa cùng các tài liệu có trong hồ sơ vụ án có đủ cơ sở để kết luận: Trong quá trình điều tra, truy tố, các quyết định và hành vi tố tụng của Cơ quan điều tra, Điều tra viên; của Viện kiểm sát, Kiểm sát viên đều chấp hành đúng quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Các tài liệu chứng cứ đã thu thập trong quá trình điều tra đều phản ánh đúng sự thật khách quan của vụ án, phù hợp với diễn biến tại phiên tòa và có đủ cơ sở để chứng minh hành vi phạm tội của bị cáo.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

- Căn cứ khoản 1 Điều 178; điểm b, i, s, q khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 36 của Bộ luật Hình sự:

Xử phạt bị cáo **Cao Mạnh Th 07** (bảy) tháng cải tạo không giam giữ về tội "*Cố ý làm h- hỏng tài sản*", thời hạn cải tạo không giam giữ tính từ ngày Cơ quan, tổ chức đ- ợc giao giám sát giáo dục ng- ời bị kết án nhận đ- ợc Quyết định thi hành án và bản sao bản án.

Giao bị cáo Cao Mạnh Th cho □y ban nhân dân xã T, huyện P, tỉnh Phú Thọ giám sát, giáo dục trong thời gian cải tạo không giam giữ và buộc bị cáo Cao Mạnh Th phải thực hiện một số công việc lao động phục vụ cộng đồng trong thời gian chấp hành hình phạt cải tạo không giam giữ theo quy định tại khoản 4 Điều 36 của Bộ luật Hình sự. Gia đình bị cáo Cao Mạnh Th có trách nhiệm phối hợp với chính quyền địa ph- ơng trong việc giám sát, giáo dục bị cáo Th trong thời gian cải tạo không giam giữ.

Tr- ờng hợp ng- ời đang chấp hành hình phạt cải tạo không giam giữ thay đổi nơi c- trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 100 của Luật Thi hành án hình sự.

- Căn cứ điểm a, b khoản 1 Điều 46; điểm a khoản 1 Điều 47; khoản 1 Điều 48 của Bộ luật Hình sự; khoản 1, điểm a, c khoản 2 và khoản 3 Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự:

+ Tịch thu 01 cụm đèn tín hiệu phía sau bên lái xe ôtô (cụm đèn bằng nhựa màu trắng, đỏ, kích th- ớc 43 cm x 40 cm x 14 cm bị vỡ mất một phần ốp nhựa màu đỏ có kích th- ớc 11,6cm x 5cm, phía trong cụm đèn có bóng đèn và các chi tiết điện tử)

không còn giá trị sử dụng và 01 đoạn ống kim loại (tuýp sắt) màu nâu xám, rỗng phía trong dài 92,5cm, dạng trụ tròn, đ- ờng kính 2,5 cm, thành dày 0,2 cm một đầu bằng, một đầu bẹt là công cụ sử dụng vào việc phạm tội để tiêu hủy;

(Các vật chứng trên hiện đang bị tạm giữ tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện Thanh Ba và có đặc điểm nh- trong biên bản giao nhận vật chứng ngày 06/9/2021 giữa Cơ quan điều tra Công an huyện Thanh Ba với Chi cục Thi hành án dân sự huyện Thanh Ba có l- u trong hồ sơ vụ án).

+ Xác nhận bị cáo Cao Mạnh Th và gia đình đã bồi th- ờng cho ng- ời bị hại là Công ty TNHH V số tiền 20.000.000.đ (hai m- ơi triệu đồng) do anh Trần Hữu Đ đại diện nhận theo Giấy biên nhận ngày 21/02/2021 và anh Đ không yêu cầu bị cáo phải bồi thêm th- ờng thiệt hại nào khác;

+ Xác nhận Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Thanh Ba đã trả cho Công ty TNHH V 01 chiếc xe ôtô Toyota biển số 19A - 022.66 do anh Trần Hữu Đ đại diện nhận ngày 06/02/2021 *(Biên bản về việc trả lại đồ vật, tài liệu ngày 06/02/2021 có l- u trong hồ sơ vụ án) .*

- Căn cứ khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; điểm a, khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12//2016 của □y ban Th- ờng vụ Quốc hội khóa 14; Bị cáo Cao Mạnh Th phải nộp **200.000**.đ (hai trăm nghìn đồng) tiền án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo và ng- ời đại diện có mặt đ- ợc quyền kháng cáo bản án sơ thẩm trong thời hạn m- ời lăm ngày, kể từ ngày tuyên án. Ng- ời bị hại và ng- ời có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt đ- ợc quyền kháng cáo trong thời hạn m- ời lăm ngày, kể từ ngày nhận đ- ợc bản án hoặc bản án đ- ợc niêm yết theo quy định của pháp luật.

<u>Nơi nhận</u>:
- VKSND tỉnh, huyện;
- Công an huyện;
- Thi hành án hình sự, dân sự;
- UBND xã T, h. P;
- Sở t- pháp tỉnh Phú Thọ;
- Bị cáo;
- Ng- ời bị hại, ng- ời liên quan;
- L- u hồ sơ, án văn.

T/M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà

Nguyễn Quang Vũ