

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN CHÂU THÀNH A
Tỉnh Hậu Giang**

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 117/2024/DS-ST

Ngày: 30-9-2024

V/v tranh chấp hợp đồng tín dụng

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN CHÂU THÀNH A, TỈNH HẬU GIANG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Mạc Thị Chiên

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Bà Trần Thị Út;

2. Bà Trương Ngọc Điệp.

- Thư ký phiên tòa: Ông Huỳnh Tuấn Vũ – Thẩm tra viên Tòa án nhân dân huyện Châu Thành A, tỉnh Hậu Giang.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Châu Thành A, tỉnh Hậu Giang tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Huyền Trang - Kiểm sát viên.

Ngày 30 tháng 9 năm 2024 tại Tòa án nhân dân huyện Châu Thành A, tỉnh Hậu Giang tiến hành xét xử sơ thẩm công khai vụ án thụ lý số: 86/2024/TLST-DS ngày 15 tháng 4 năm 2024 về tranh chấp hợp đồng tín dụng, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 220/2024/QĐXX-ST ngày 28 tháng 8 năm 2024, Quyết định hoãn phiên tòa số 155/2024/QĐST-DS ngày 13 tháng 9 năm 2024, giữa các đương sự:

1. Nguyên đơn:

Ngân hàng Thương mại cổ phần Việt Nam Thịnh Vượng (gọi tắt là Ngân hàng Việt Nam Thịnh Vượng).

Địa chỉ: Số 89, Láng Hạ, phường Láng Hạ, quận Đống Đa, thành phố Hà Nội.

Người đại diện theo pháp luật: Ông Ngô Chí Dũng – chức vụ: Chủ tịch Hội đồng quản trị.

Người đại diện theo ủy quyền: Bà Thái Thị Hồng Hoa – chức vụ: Phó Giám đốc. Bà Hoa ủy quyền lại cho: Ông Nguyễn Văn Cuộc

Địa chỉ: Tầng 1, VPBank Ninh Kiều, số 353, Nguyễn Văn Cừ, phường An Hòa, quận Ninh Kiều, thành phố Cần Thơ. Vắng mặt

- Công ty cổ phần MBN JUPITER (gọi tắt là Công ty MBN JUPITER)

Là: Người kế thừa một phần quyền, nghĩa vụ tổ tụng của Ngân hàng Việt Nam Thịnh Vượng

Người đại diện hợp pháp của nguyên đơn là: Ông Hoàng Anh Tuấn – chức vụ: Tổng giám đốc.

Địa chỉ: Tầng 15, Tòa nhà Central Point, số 219, phố Trung Kính, phường Yên Hòa, quận Cầu Giấy, thành phố Hà Nội.

Người đại diện theo ủy quyền: Ông Võ Ngọc Dương – chức vụ: Trưởng Phòng xử lý nợ Miền Nam

Ông Dương ủy quyền lại cho: Ông Đoàn Trung Hiếu - chức vụ: Chuyên viên xử lý nợ.

Địa chỉ liên hệ: Tầng 1, số 52-54, Trần Văn Khéo, phường Cái Khế, quận Ninh Kiều, thành phố Cần Thơ. Vắng mặt

2. Bị đơn: Ông Nguyễn Trung Tình, sinh năm 1997 (vắng mặt) và bà Dương Hồng Chăm, sinh năm 1999 (vắng mặt).

Địa chỉ: Ấp Trường Hưng, xã Trường Long A, huyện Châu Thành A, tỉnh Hậu Giang.

3. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan

- Công ty TNHH Lý Hậu Giang

Người đại diện: Ông Lý Choal

Địa chỉ: Ấp Trường Khánh 1, xã Long Thạnh, huyện Phụng Hiệp, tỉnh Hậu Giang. Vắng mặt

- Bà Nguyễn Thị Thu Hồng, sinh năm 1996

Địa chỉ: Số 14/1B, Nguyễn Thị Minh Khai, phường Tân An, quận Ninh Kiều, thành phố Cần Thơ. Vắng mặt

- Ông Lưu Trọng Nguyễn, sinh năm 1988

Địa chỉ: Số 88/13, Trương Định, phường An Cư, quận Ninh Kiều, thành phố Cần Thơ. Vắng mặt

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Trong đơn khởi kiện và quá trình tố tụng tại Tòa án người đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn ông Cuộc trình bày: Ngân hàng Việt Nam Thịnh Vượng và vợ chồng ông Nguyễn Trung Tình, bà Dương Hồng Chăm đã ký Hợp đồng tín dụng số LN2203045309760 ngày 11/3/2022. Theo đó, nguyên đơn cho ông Tình, bà Chăm vay 367.000.000 đồng, thời hạn vay 84 tháng, mục đích vay mua xe ô tô phục vụ kinh doanh vận tải hàng hóa và còn các thỏa thuận khác trong hợp đồng.

Để bảo đảm cho khoản vay nêu trên, Ngân hàng Việt Nam Thịnh Vượng (VPbank) ký kết với ông Nguyễn Trung Tình và bà Dương Hồng Chăm, Hợp đồng thế chấp Xe ô tô LN2203045309760 ngày 11/3/2022 tài sản bảo đảm là: Xe ô tô hiệu KIA, số loại FRONTIER K250L; Biển số đăng ký: 95H-008.01; số khung: RNHA49KHCMT047976, số máy: MD540049D4CB, thuộc quyền sở hữu/sử dụng của ông Nguyễn Trung Tình và bà Dương Hồng Chăm. Tất cả các phụ tùng, thiết bị, vật phụ được lắp thêm, thay thế vào Tài sản thế chấp cũng thuộc tài sản thế chấp.

Bằng việc ký Hợp đồng cho vay nói trên, ông Nguyễn Trung Tình và bà Dương Hồng Chăm xác nhận đồng ý chấp nhận các điều khoản và điều kiện tại "Điều Kiện Giao Dịch Chung" về cho vay và thế chấp xe ô tô áp dụng đối với Khách hàng cá nhân vay từng lần, giải ngân một lần tại VPBank để mua xe ô tô và khoản vay được bảo đảm bằng tài sản bảo đảm là xe ô tô của chính Khách hàng. "Điều Kiện Giao Dịch Chung" bao gồm những điều khoản ổn định do Ngân hàng Việt Nam Thịnh Vượng niêm yết công khai tại trụ sở.

Ngoài ra, ngày 04/11/2022 thì Ngân hàng và vợ chồng ông Nguyễn Trung Tình, bà Dương Hồng Chăm tiếp tục ký Hợp đồng tín dụng số CN/VN0010107/202211/01 ngày 04/11/2022. Theo đó, nguyên đơn cho ông Tình, bà Chăm vay 128.000.000 đồng, thời hạn vay 60 tháng, mục đích vay tiêu dùng và còn các thỏa thuận khác trong hợp đồng.

Quá trình thực hiện các Hợp đồng trên, ông Nguyễn Trung Tình và bà Dương Hồng Chăm đã vi phạm nghĩa vụ trả nợ từ ngày 05/10/2023 đối với Ngân hàng Việt Nam Thịnh Vượng và phải chịu mức lãi suất nợ quá hạn theo thỏa thuận trong các Hợp đồng tín dụng đã ký.

Đại diện Ngân hàng Việt Nam Thịnh Vượng đã nhiều lần liên hệ trực tiếp, yêu cầu thanh toán nợ nhưng ông Nguyễn Trung Tình và bà Dương Hồng Chăm vẫn không thực hiện nghĩa vụ trả nợ dẫn đến phát sinh nhóm nợ xấu.

Hiện tại, Hợp đồng tín dụng số CN/VN0010107/202211/01 ngày 04/11/2022 bị đơn đã thanh toán gần xong.

Yêu cầu Tòa án giải quyết những vấn đề sau đây:

Buộc ông Nguyễn Trung Tình và bà Dương Hồng Chăm phải thanh toán cho Ngân hàng Việt Nam Thịnh Vượng ngay một lần số tiền còn nợ tạm tính đến ngày 28/8/2024 là: 319,514,927 đồng, gồm gốc: 279,240,002 đồng, lãi: 40,274,925 đồng.

Ngoài ra, kể từ ngày 29/8/2024 trở đi, ông Nguyễn Trung Tình và bà Dương Hồng Chăm còn phải tiếp tục chịu lãi, lãi quá hạn phát sinh theo các Hợp đồng tín dụng đã ký cho đến khi thanh toán xong toàn bộ số nợ cho Ngân hàng Việt Nam Thịnh Vượng.

Trường hợp ông Nguyễn Trung Tình và bà Dương Hồng Chăm không thực hiện đúng nghĩa vụ thanh toán khoản nợ nêu trên và lãi phát sinh thì Ngân hàng Việt Nam Thịnh Vượng có quyền yêu cầu Cơ quan Thi hành án Dân sự có thẩm quyền phát mãi tài sản thế chấp để thu hồi toàn bộ nợ vay.

Trường hợp số tiền phát mãi tài sản không đủ để thanh toán toàn bộ khoản nợ ông Nguyễn Trung Tình và bà Dương Hồng Chăm vẫn phải tiếp tục trả nợ cho Ngân hàng Việt Nam Thịnh Vượng cho đến khi các khoản nợ được tất toán. Đồng thời, Ngân hàng Việt Nam Thịnh Vượng có quyền tiếp tục yêu cầu xác minh, thi hành án các tài sản khác của ông Nguyễn Trung Tình và bà Dương Hồng Chăm. Ông Tình và bà Chăm phải chịu hoàn toàn bộ án phí và các chi phí liên quan khác.

Hiện tại, Ngân hàng đã bán nợ cho Công ty cổ phần MBN JUPITER theo Hợp đồng mua bán nợ ngày 30/6/2024. Tỷ lệ bán là 90%, Ngân hàng còn giữ lại 10% khoản nợ. Ngân hàng chỉ yêu cầu bị đơn trả cho ngân hàng khoản nợ theo tỷ lệ 10% của số nợ gốc và 10% của số nợ lãi.

Người đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn ông Hiếu trình bày: Ông thống nhất với phần trình bày của đại diện Ngân hàng. Hiện tại, Ngân hàng đã bán nợ cho Công ty cổ phần MBN JUPITER theo Hợp đồng mua bán nợ ngày 30/6/2024. Công ty đã mua 90% khoản nợ của ông Tình, bà Chăm và Ngân hàng còn giữ lại 10% khoản nợ. Công ty yêu cầu phía ông Tình, bà Chăm phải trả cho Công ty cổ phần MBN JUPITER số tiền nợ là 90% trên khoản nợ gốc và lãi theo đúng như khoản nợ gốc và lãi mà Ngân hàng yêu cầu. Thống nhất với yêu cầu xử lý tài sản bảo đảm và yêu cầu khởi kiện khác của Ngân hàng.

Ý kiến của bị đơn ông Nguyễn Trung Tình trình bày: Ông thống nhất với lời trình bày của nguyên đơn, ông thừa nhận vợ chồng ông có vay tiền của nguyên đơn và ông đồng ý trả số tiền nợ tạm tính đến ngày 28/8/2024 là: 319.514.927 đồng, gồm gốc: 279.240.002 đồng, lãi: 40.274.925 đồng. Đồng thời ông đồng ý tiếp tục trả lãi, phí phát sinh theo thỏa thuận trong các hợp đồng tín dụng đã ký kết từ ngày 29/8/2024 cho đến khi trả dứt nợ. Trường hợp không trả được nợ thì đồng ý phát mãi tài sản thế chấp theo hợp đồng thế chấp và phụ lục đã ký kết. Ông thống nhất với việc mua bán nợ giữa Ngân hàng và Công ty cổ phần MBN JUPITER, ông thống nhất trả nợ theo tỷ lệ mua bán nợ giữa Ngân hàng và Công ty cổ phần MBN JUPITER.

Về tài sản thế chấp thì ông hiện tại cũng không biết được đang ở đâu và do ai quản lý, vì từ khi bán xe lại cho Công ty TNHH Lý Hậu Giang thì ông đã giao xe cho Công ty TNHH Lý Hậu Giang quản lý cho đến nay. Ông không có yêu cầu gì đối với những người ông đã bán xe, trường hợp giữa ông và những người này có phát sinh tranh chấp thì ông sẽ khởi kiện thành vụ kiện khác.

Ý kiến của ông Cuộc, ông Hiếu trình bày: Hiện tại ông cũng không biết tài sản thế chấp đang ở đâu và do ai quản lý, vì khi ký thế chấp thì Ngân hàng giao xe lại cho ông Tình, bà Chăm quản lý, sử dụng. Tuy nhiên, ông Tình, bà Chăm phải có trách nhiệm bàn giao tài sản thế chấp cho Ngân hàng như hợp đồng đã thỏa thuận.

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đến vụ án:

Người đại diện theo ủy quyền của Công ty Lý Hậu Giang ông Nguyễn Lộc Duy Khánh trình bày: Ngày 06/5/2023, ông Nguyễn Trung Tình và bà Dương Hồng Chăm có bán cho ông Lý Choal Xe ô tô hiệu KIA, số loại FRONTIER K250L; Biển số đăng ký: 95H-008.01; số khung: RNHA49KHCMT047976, số máy: MD540049D4CB với giá 70.000.000 đồng và tiếp tục góp nổi nợ ngân hàng

310.000.000đồng, hai bên tự làm hợp đồng mua bán, không trao đổi với Ngân hàng.

Ngày 19/5/2023, ông Lý Choal bán chiếc xe trên cho bà Nguyễn Thị Thu Hồng trả trước là 150.000.000đồng, bà Hồng trả nốt nợ cho Ngân hàng là 300.000.000đồng, hai bên có làm hợp đồng. Sau đó, ông Choal có kêu ông Tình làm hợp đồng ủy quyền quản lý xe cho bà Hồng. Ngày 10/4/2024, bà Hồng bán chiếc xe lại cho ông Lý Choal và cam kết sẽ tìm người mua lại chiếc xe. Đến ngày 09/5/2024, ông Lý Choal bán chiếc xe cho ông Lưu Trọng Nguyễn với giá trả trước là 132.000.000đồng và ông Nguyễn có nghĩa vụ trả tiếp cho Ngân hàng là 238.000.000đồng. Hai bên có ký hợp đồng và bà Nguyễn Thị Thu Hồng có ký ủy quyền quản lý xe cho bên thứ ba và thực hiện các nghĩa vụ tại ngân hàng.

Ông Lưu Trọng Nguyễn trình bày tại biên bản ghi khai ngày 12/9/2024: Tháng 5/2024, ông có mua của Công ty TNHH Lý Hậu Giang Xe ô tô hiệu KIA, số loại FRONTIER K250L; Biển số đăng ký: 95H-008.01; số khung: RNHA49KHCMT047976, số máy: MD540049D4CB, có lập hợp đồng mua bán với giá 360.000.000đồng, ông đã trả cho ông Lý Choal được 140.000.000đồng. Hiện tại ông đang quản lý xe ông không đồng ý giao xe lại cho Ngân hàng, ông muốn được thỏa thuận xử lý chiếc xe để ông được mua lại. Nếu trường hợp không thỏa thuận được thì ông đồng ý để Tòa án giải quyết theo quy định của pháp luật.

Đối với việc mua bán xe giữa ông với công ty TNHH Lý Hậu Giang ông không yêu cầu Tòa án giải quyết, nếu sau này có phát sinh tranh chấp ông sẽ khởi kiện thành vụ án khác. Do đó, ông yêu cầu Tòa án giải quyết vắng mặt ông, đề nghị không tham gia hòa giải, tiếp cận công khai chứng cứ.

Tại phiên tòa: Ngân hàng vắng mặt và có gửi bản tự khai vẫn giữ nguyên yêu cầu khởi kiện buộc ông Nguyễn Trung Tình, bà Dương Thị Hồng Chăm phải thanh toán nợ gốc là 279.240.002 đồng, lãi là 53.512.799đồng. Tổng cộng ông Tình bà Chăm phải thanh toán là 332.752.801đồng. Trong đó: thanh toán cho Công ty cổ phần MBN JUPITER 90% tương đương 251.316.002đồng tiền gốc, 48.300.442đồng tiền lãi, cộng chung là 299.616.444đồng; thanh toán cho Ngân hàng 27.924.000đồng tiền gốc, 5.212.357đồng tiền lãi, cộng chung là 33.136.357đồng. Trong tổng số tiền trên ông Tình bà Chăm còn nợ 1.389.000đồng tiền lãi của Hợp đồng CN/VN0010107/202211/01 ký ngày 04/11/2022.

Phía bị đơn và những người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đều vắng mặt nhưng không có gửi bổ sung ý kiến.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Châu Thành A phát biểu ý kiến:

Về thủ tục tố tụng: Trong quá trình giải quyết vụ án của Thẩm phán, Hội đồng xét xử đã tuân thủ đúng quy định pháp luật; nguyên đơn chấp hành tốt quyền và nghĩa vụ tố tụng theo quy định của Bộ luật Tố tụng dân sự. Đối với bị đơn và người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đã được triệu tập hợp lệ nhiều lần nhưng vẫn vắng mặt. Vì vậy, Hội đồng xét xử xét xử vắng mặt bị đơn, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan theo Điều 227, Điều 228 Bộ luật tố tụng dân sự là phù hợp.

Về nội dung vụ án: Đối với khởi kiện của Ngân hàng Việt Nam Thịnh Vượng yêu cầu bà Dương Hồng Chăm và ông Nguyễn Trung Tình phải có trách nhiệm hoàn trả khoản tiền nợ vay theo Hợp đồng tín dụng là có căn cứ. Do đó, đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn, buộc bị đơn phải có trách nhiệm hoàn trả cho ngân hàng phần tiền nợ gốc và lãi. Cụ thể: thanh toán cho Công ty cổ phần MBN JUPITER 90% tương đương 251.316.002đồng tiền gốc, 48.300.442đồng tiền lãi, cộng chung là 299.616.444đồng; thanh toán cho Ngân hàng 27.924.000đồng tiền gốc, 5.212.357đồng tiền lãi, và cộng chung là 33.136.357đồng; buộc bị đơn phải chịu tiền án phí dân sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra tại phiên tòa Hội đồng xét xử xét thấy:

[1] Về thẩm quyền giải quyết vụ án: Ngân hàng Việt Nam Thịnh Vượng cho bà Dương Hồng Chăm và ông Nguyễn Trung Tình vay số tiền 367.000.000đồng thông qua hợp đồng tín dụng và bảo đảm bằng hợp đồng thế chấp. Các bên thỏa thuận lãi suất là 10,25%/năm, thời hạn vay là 84 tháng. Trong quá trình thực hiện hợp đồng, ông Tình bà Chăm vi phạm nghĩa vụ thanh toán. Do đó, Ngân hàng Việt Nam Thịnh Vượng khởi kiện yêu cầu ông Nguyễn Trung Tình bà Dương Hồng Chăm phải hoàn trả số tiền nợ gốc và lãi nên phát sinh tranh chấp. Đây là quan hệ tranh chấp về hợp đồng tín dụng thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án nhân dân huyện Châu Thành A theo quy định tại khoản 3 Điều 26, khoản 1 Điều 35, khoản 1 Điều 39 của Bộ luật tố tụng dân sự.

[2] Về sự vắng mặt của đương sự:

Tại phiên tòa bị đơn bà Dương Hồng Chăm, ông Nguyễn Trung Tình và những người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan vắng mặt không có lý do mặc dù đã được Tòa án triệu tập hợp lệ đến lần thứ hai; Ngân hàng Việt Nam Thịnh Vượng và Công ty cổ phần MBN JUPITER vắng mặt, có đơn xin xét xử vắng mặt. Vì vậy, Hội đồng xét xử căn cứ Điều 227, Điều 228 của Bộ luật Tố tụng dân sự xét xử vắng mặt các đương sự nêu trên.

[3] Xét yêu cầu của Ngân hàng Việt Nam Thịnh Vượng và Công ty cổ phần MBN JUPITER đòi ông Nguyễn Trung Tình, bà Dương Hồng Chăm phải thanh toán cho Ngân hàng Việt Nam Thịnh Vượng và Công ty cổ phần MBN JUPITER tổng số tiền là 332.752.801đồng. Trong đó: thanh toán cho Công ty cổ phần MBN JUPITER 90% tương đương 251.316.002đồng tiền gốc, 48.300.442đồng tiền lãi, cộng chung là 299.616.444đồng; thanh toán cho Ngân hàng 27.924.000đồng tiền gốc, 5.212.357đồng tiền lãi, cộng chung là 33.136.357đồng. Trong đó; nợ lãi theo hợp đồng CN/VN0010107/202211/01 ngày 04/11/2022 là 1.389.232đồng; nợ gốc và lãi Hợp đồng tín dụng số LN2203045309760 ngày 11/3/2022 là 331.363.569đồng.

[3.1] Xét Hợp đồng tín dụng số LN2203045309760 ngày 11/3/2022. Theo đó, nguyên đơn cho ông Tình, bà Chăm vay 367.000.000 đồng, thời hạn vay 84 tháng, mục đích vay mua xe ô tô phục vụ kinh doanh vận tải hàng hóa và còn các thỏa thuận khác trong hợp đồng với lãi suất là 10.25%. Hợp đồng ký kết trên cơ sở tự nguyện, đảm bảo đúng quy định của pháp luật nên hợp đồng ký giữa các bên là hợp pháp. Do bị đơn vi phạm nghĩa vụ thanh toán nên nguyên đơn yêu cầu bị đơn phải thực hiện nghĩa vụ thanh toán theo như hợp đồng đã thỏa thuận là có căn cứ để chấp nhận. Tại biên bản hòa giải ngày 28/8/2024, ông Tình bà Chăm thống nhất còn nợ gốc của ngân hàng là 279.240.002 đồng, lãi: 40.274.925 đồng và đồng ý trả nợ theo yêu cầu của Ngân hàng. Nếu không thanh toán được sẽ đồng ý phát mãi tài sản thế chấp. Tuy nhiên, tính đến ngày xét xử sơ thẩm lãi phát sinh là 52.123.567đồng nên tổng số tiền thay đổi theo yêu cầu của nguyên đơn tại bản tự khai ngày 30/9/2024 là phù hợp.

[3.2] Xét hợp đồng CN/VN0010107/202211/01 ngày 04/11/2022 ông Tình bà Chăm vay để mua đồ dùng gia dụng phục vụ gia đình với số tiền là 128.000.000đồng, ông Tình bà Chăm đã thanh toán xong phần nợ gốc. Tuy nhiên vẫn còn nợ lại phần lãi là 1.389.232đồng. Nay Ngân hàng yêu cầu ông Tình bà Chăm thanh toán số nợ lãi còn lại là có cơ sở chấp nhận. Bởi lẽ, ông Tình, bà Chăm

ký kết vay nợ trên cơ sở tự nguyện, trong quá trình thực hiện nghĩa vụ thanh toán, ông Tình, bà Chăm chưa hoàn thành nghĩa vụ nên ông Tình, bà Chăm phải thanh toán nốt 1.389.232đồng nợ lãi cho Ngân hàng là phù hợp.

[3.3] Xét về Hợp đồng mua bán nợ số 07/2024/VPB- JUPITER ký ngày 30/6/2024 (Bút lục số 104-108) giữa Ngân hàng Việt Nam Thịnh Vượng với Công ty cổ phần MBN JUPITER. Qua hợp đồng mua bán nợ, các đương sự thỏa thuận Ngân hàng bán 90% tổng số tiền nợ của ông Tình bà Chăm (không bao gồm lãi trong hạn của kỳ hiện tại) cho bên Công ty MBN JUPITER, còn giữ lại 10% nợ. Quá trình giải quyết, ngân hàng xác định công ty MBN JUPITER đã thanh toán tiền mua bán nợ cho ngân hàng. Do đó Ngân hàng xác định ông Tình và bà Chăm sẽ có trách nhiệm hoàn trả cho Công ty MBN JUPITER 90% nợ tổng số nợ mà ngân hàng đã bán, Công ty MBN JUPITER xác định mua 90% nợ của ông Tình bà Chăm nên yêu cầu ông Tình bà Chăm thanh toán phần nợ này cho công ty. Ông Tình bà Chăm cũng thống nhất thanh toán nợ theo yêu cầu của Ngân hàng và Công ty MBN JUPITER tại phiên hòa giải. Xét hợp đồng mua bán nợ của ngân hàng với công ty MBN JUPITER ký kết hoàn toàn tự nguyện đảm bảo đúng quy định của pháp luật nên giao dịch giữa các bên có hiệu lực pháp luật. Quá trình tố tụng, bên nợ đồng ý thanh toán theo yêu cầu của ngân hàng và với tỷ lệ Công ty MBN JUPITER 90% và ngân hàng 10% số nợ mà bị đơn còn thiếu của ngân hàng.

[3.4] Từ những phân tích trên Hội đồng xét xử buộc ông Tình, bà Chăm thanh toán cho Công ty cổ phần MBN JUPITER 90% tương đương 251.316.002đồng tiền gốc, 48.300.442đồng tiền lãi, cộng chung là 299.616.444đồng; thanh toán cho Ngân hàng 27.924.000đồng tiền gốc, 5.212.357đồng tiền lãi, cộng chung là 33.136.357đồng.

[4] Xét yêu cầu phát mãi tài sản thế chấp nếu bị đơn không thanh toán nợ cho ngân hàng: Giữa ông Nguyễn Trung Tình và bà Dương Hồng Chăm ký kết hợp đồng thế chấp với Ngân hàng Việt Nam Thịnh Vượng số LN2203045309760 ngày 11/3/2022, tài sản bảo đảm là xe ô tô hiệu KIA, số loại FRONTIER K250L, biển số đăng ký 95H-008.01, số khung RNHA49KHCMT047976, số máy MD540049D4CB và tất cả các phụ tùng, thiết bị, vật phụ được lắp thêm, thay thế vào tài sản thế chấp cũng thuộc tài sản thế chấp. Hợp đồng các bên ký kết trên cơ sở tự nguyện, nội dung và hình thức hợp đồng đảm bảo đúng quy định. Tuy nhiên, trong quá trình thực hiện việc thế chấp, ông Tình bà Chăm đã vi phạm nghĩa vụ của bên thế chấp. Cụ thể, ông Tình bà Chăm đã tự ý mang tài sản thế chấp để

chuyển nhượng cho người khác mà không thông qua ngân hàng nên đã vi phạm Điều 4 của Hợp đồng thế chấp nêu trên. Mặc dù ông Tình, bà Chăm vẫn đồng ý phát mãi tài sản thế chấp nhưng thực tế tài sản đã chuyển nhượng cho người thứ ba nên việc phát mãi tài sản sẽ gặp khó khăn cho Ngân hàng khi yêu cầu phát mãi.

[5] Xét các Hợp đồng mua bán xe: Trong vụ án này, các đương sự không đề cập xử lý hợp đồng mua bán xe ô tô KIA, số loại FRONTIER K250L, Biển số đăng ký 95H-008.01 giữa ông Tình, bà Chăm với ông Lý Choal và các hợp đồng chuyển nhượng sau đó. Tuy nhiên, xe ô tô trên là tài sản đã được thế chấp để bảo đảm nghĩa vụ của bên chủ sở hữu xe đối với ngân hàng. Do đó, cần phải xử lý các hợp đồng mua bán xe mới đảm bảo giải quyết triệt để vụ án, đảm bảo quyền lợi chính đáng của Ngân hàng.

[5.1] Xét Hợp đồng mua bán xe lập ngày 06/5/2023 giữa ông Nguyễn Trung Tình, bà Dương Hồng Chăm với Công ty Lý Hậu Giang (bút lục số 90-91). Mặc dù các bên ký kết trên cơ sở tự nguyện, tuy nhiên việc mua bán này không đúng với quy định của pháp luật. Bởi lẽ, tài sản mà các bên ký kết chuyển nhượng đã được bên chuyển nhượng thế chấp tại ngân hàng. Do đó, ông Tình bà Chăm không được quyền chuyển nhượng đối với tài sản là chiếc xe mà ông bà đã thế chấp cho Ngân hàng theo hợp đồng thế chấp xe ô tô LN2203045309760 ngày 11/3/2022. Vì vậy, hợp đồng chuyển nhượng xe ô tô giữa ông Nguyễn Trung Tình, bà Dương Hồng Chăm với Công ty Lý Hậu Giang lập ngày 06/5/2023 đối với xe ô tô hiệu KIA, số loại FRONTIER K250L, Biển số đăng ký 95H-008.01, số khung RNHA49KHCMT047976, số máy MD540049D4CB bị vô hiệu toàn bộ.

[5.2] Xét các Hợp đồng mua bán xe lập ngày 19/5/2023 giữa Công ty Lý Hậu Giang với bà Nguyễn Thị Thu Hồng; hợp đồng lập mua bán 05/9/2024 giữa ông Lưu Trọng Nguyễn với ông Lý Choal đại diện cho Hộ kinh doanh Lý Hậu Giang; hợp đồng ủy quyền quản lý xe giữa bà Nguyễn Thị Thu Hồng với ông Nguyễn Trọng Nguyễn đối với xe ô tô hiệu KIA, số loại FRONTIER K250L; Biển số đăng ký: 95H-008.01; số khung: RNHA49KHCMT047976, số máy: MD540049D4CB. Đối với các hợp đồng nêu trên thì đều không hợp pháp bởi lẽ các bên tham gia ký kết hợp đồng đều không có quyền về chủ thể đối với tài sản mà các bên tham gia ký kết. Do đó, các hợp đồng nêu trên đều bị vô hiệu do vi phạm về điều kiện chủ thể.

[5.3] Đối xe ô tô hiệu KIA, số loại FRONTIER K250L, biển số đăng ký

95H-008.01, số khung RNHA49KHCMT047976, số máy MD540049D4CB do ông Lưu Trọng Nguyễn là người đang quản lý trên cơ sở ký kết chuyển nhượng với hộ kinh doanh Lý Hậu Giang và văn bản ủy quyền của bà Nguyễn Thị Thu Hồng. Tuy nhiên, việc quản lý xe này không đúng quy định của pháp luật bởi ông Nguyễn không phải là chủ sở hữu của xe, nó là tài sản đã được thế chấp hợp pháp cho ngân hàng. Ông Nguyễn không đồng ý giao lại xe để ngân hàng phát mãi, ông muốn mua lại xe nhưng không thể hiện thiện chí. Tuy nhiên, ông Nguyễn xác định trường hợp không mua được xe thì đồng ý để Tòa án giải quyết vụ việc theo quy định của pháp luật. Do việc mua bán xe của ông Nguyễn với ông Lý Choal không đúng quy định của pháp luật vi phạm điều kiện của chủ thế nên nó bị vô hiệu, ông Nguyễn không có quyền sở hữu định đoạt với chiếc xe nêu trên. Hiện tại, xe đã được thế chấp bảo đảm cho khoản vay của ông Tình bà Chăm tại Ngân hàng Việt Nam Thịnh Vượng. Vì vậy theo quy định tại Điều 319 Bộ luật dân sự nó có hiệu lực đối kháng đối với người thứ 3. Do đó, ông Tình, bà Chăm vi phạm nghĩa vụ thanh toán, khi Ngân hàng có yêu cầu phát mãi buộc ông Nguyễn phải giao xe để thực hiện việc phát mãi.

[6] Đối với hậu quả phát sinh từ mối quan hệ mua bán xe giữa ông Lưu Trọng Nguyễn với ông Lý Choal, ông Lý Choal với bà Thu Hồng và giữa ông Tình, bà Chăm với ông Lý Choal các đương sự không ai yêu cầu giải quyết. Do đó Hội đồng xét xử tách ra chưa xem xét, nếu sau này các đương sự có phát sinh tranh chấp sẽ được giải quyết bằng một vụ án khác.

[7] Về án phí dân sự sơ thẩm: Căn cứ khoản 2 Điều 26 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp quản lý và sử dụng án phí và lệ phí tòa án thì bà Dương Hồng Chăm và ông Nguyễn Trung Tình phải chịu án phí do yêu cầu của nguyên đơn được chấp nhận. Cụ thể: Bà Dương Hồng Chăm và ông Nguyễn Trung Tình phải chịu là 16.637.640đồng. Ngân hàng Việt Nam Thịnh Vượng được nhận lại số tiền tạm ứng án phí đã đóng tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện Châu Thành A.

[8] Quan điểm của Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Châu Thành A là phù hợp pháp luật nên Hội đồng xét xử chấp nhận.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ khoản 3 Điều 26, khoản 1 Điều 35, Điều 39, Điều 147, khoản 2, Điều 227, Điều 228, Điều 271, Điều 273 của Bộ luật tố tụng dân sự 2015.

Áp dụng các Điều 117, Điều 122, Điều 319 Bộ luật Dân sự; Điều 91, Điều 92 của Luật các tổ chức tín dụng; Điều 463, Điều 466 Bộ luật dân sự 2015; Điều 26 của Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội.

Tuyên xử:

1. Chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn Ngân hàng Việt Nam Thịnh Vượng và Công ty MBN JUPITER đối với bị đơn ông Nguyễn Trung Tình, bà Dương Hồng Chăm.

2. Buộc ông Nguyễn Trung Tình, bà Dương Hồng Chăm phải trả cho Ngân hàng Việt Nam Thịnh Vượng số tiền 33.136.357đồng (Ba mươi ba triệu một trăm ba mươi sáu ngàn ba trăm năm bảy đồng), trong đó tiền nợ gốc là 27.924.000đồng (Hai mươi bảy triệu chín trăm hai mươi bốn ngàn đồng), lãi trong hạn là 5.212.357đồng (Năm triệu hai trăm mười hai ngàn ba trăm năm bảy đồng), lãi quá hạn 4.689.921đồng (Bốn triệu sáu trăm tám mươi chín ngàn chín trăm hai mươi mốt đồng).

3. Buộc ông Nguyễn Trung Tình, bà Dương Hồng Chăm trả cho Công ty MBN JUPITER số tiền là 299.616.444đồng (Hai trăm chín mươi chín triệu sáu trăm mười sáu ngàn bốn trăm bốn mươi bốn đồng), trong đó gốc là 251.316.002đồng (Hai trăm năm mươi một triệu ba trăm mười sáu ngàn không trăm lẻ hai đồng), lãi là 48.300.442đồng (Bốn mươi tám triệu ba trăm ngàn bốn trăm bốn mươi hai đồng).

4. Tiếp tục tính lãi phát sinh theo hợp đồng tín dụng từ ngày xét xử sơ thẩm cho đến khi bà Dương Hồng Chăm và ông Nguyễn Trung Tình thanh toán kết nợ cho Ngân hàng.

5. Trường hợp ông Nguyễn Trung Tình bà Dương Hồng Chăm không thực hiện nghĩa vụ thanh toán cho Ngân hàng Việt Nam Thịnh Vượng và Công ty MBN JUPITER thì Ngân hàng Việt Nam Thịnh Vượng và Công ty MBN JUPITER có quyền yêu cầu Chi cục Thi hành án phát mãi tài sản thế chấp theo hợp đồng thế chấp số LN2203045309760 ngày 11/3/2022 tài sản bảo đảm là: Xe ô tô hiệu KIA, số loại FRONTIER K250L; Biển số đăng ký: 95H-008.01; số khung: RNHA49KHCMT047976, số máy: MD540049D4CB.

6. Buộc ông Lưu Trọng Nguyễn phải thực hiện việc giao xe ô tô hiệu KIA, số loại FRONTIER K250L, biển số 95H-008.01, số khung: RNHA49KHCMT047976, số máy MD540049D4CB khi ngân hàng và Công ty MBN JUPITER có yêu cầu phát mãi.

7. Án phí dân sự sơ thẩm: Buộc bà Dương Hồng Chăm và ông Nguyễn Trung Tình phải chịu là 16.637.640 đồng (Mười sáu triệu sáu trăm ba mươi bảy ngàn sáu trăm bốn mươi đồng); Ngân hàng Việt Nam Thịnh Vượng được nhận lại số tiền tạm ứng án 10.320.000 đồng (Mười triệu ba trăm hai mươi ngàn đồng) theo Biên lai thu số 0004484 ngày 15 tháng 4 năm 2024 tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện Châu Thành A.

8. Tuyên bố vô hiệu các Hợp đồng mua bán xe lập ngày 19/5/2023 giữa Công ty Lý Hậu Giang với bà Nguyễn Thị Thu Hồng; hợp đồng lập mua bán 05/9/2024 giữa ông Lưu Trọng Nguyễn với ông Lý Choal đại diện cho Hộ kinh doanh Lý Hậu Giang; hợp đồng ủy quyền quản lý xe giữa bà Nguyễn Thị Thu Hồng với ông Nguyễn Trọng Nguyễn đối với xe ô tô hiệu KIA, số loại FRONTIER K250L; Biển số đăng ký: 95H-008.01; số khung: RNHA49KHCMT047976, số máy: MD540049D4CB.

9. Tách hậu quả phát sinh từ các hợp đồng mua bán xe nêu trên ra chưa giải quyết, nếu sau này có phát sinh tranh chấp sẽ được giải quyết thành vụ án khác.

10. Quyền kháng cáo: Các đương sự được quyền kháng cáo trong hạn 15 (mười lăm) ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc từ ngày bản án được niêm yết công khai theo quy định của pháp luật.

11. Trường hợp Bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Hậu Giang;
- VKSND huyện Châu Thành A;
- Chi cục THA huyện Châu Thành A
- Đương sự;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TOÀ**

Mạc Thị Chiên