

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 1052/2023/DS-PT

Ngày: 09/11/2023

V/v tranh chấp bồi thường thiệt hại
ngoài hợp đồng do danh dự, nhân phẩm,
uy tín bị xâm phạm

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên Tòa: Ông Lê Ngọc Tường

Các Thẩm phán: 1. Bà Trịnh Thị Ánh
2. Bà Nguyễn Thị Thanh Hiền

- Thư ký phiên tòa: Bà Đặng Thị Thu – Thư ký Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Thu Hồng - Kiểm sát viên.

Ngày 09/11/2023, tại Phòng xử án Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh xét xử phúc thẩm công khai vụ án thụ lý số 374/2023/TLPT-DS ngày 04/10/2023, về việc “Tranh chấp bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng do danh dự, nhân phẩm, uy tín bị xâm phạm”. Do bản án dân sự sơ thẩm số 184/2023/DS-ST ngày 23/6/2023 của Tòa án nhân dân Quận 1 bị kháng cáo.

Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử phúc thẩm số 4750/2023/QĐXXPT-DS ngày 11/10/2023 của Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh, giữa các đương sự:

- Nguyên đơn:* Ông Nguyễn Tiến T, sinh năm 1970 (có mặt)
Địa chỉ: Số I đường T, Phường A, quận P, Thành phố Hồ Chí Minh.
- Bị đơn:* Công đoàn cơ sở Trường Đại học V
Địa chỉ: Số D đường N, Phường C, Quận A, Thành phố Hồ Chí Minh.
Người đại diện hợp pháp của bị đơn: Bà Trần Thị Thu T1, sinh năm 1973
- Chủ tịch Công đoàn cơ sở (có mặt)**
Địa chỉ: Số E đường N, Phường A, quận T, Thành phố Hồ Chí Minh.
- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:* Trường Đại học V
Địa chỉ trụ sở: Số D đường N, Phường C, Quận A, Thành phố Hồ Chí Minh.
- Người đại diện theo ủy quyền của Trường Đại học V:* Ông Huỳnh Quốc T2, sinh năm 1973 (có mặt)

Địa chỉ: Số F đường N, Phường G, Quận E, Thành phố Hồ Chí Minh.

4. Người kháng cáo: Ông Nguyễn Tiến T.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Tại đơn khởi kiện đề ngày 09 tháng 3 năm 2022 và trong quá trình giải quyết vụ án, nguyên đơn là ông Nguyễn Tiến T trình bày:

Sau khi nguyên đơn hoàn thành hai Hợp đồng lao động số 78/HĐLĐ-VL ngày 18 tháng 6 năm 2016 và số 631/HĐLĐ-VL ngày 10 tháng 12 năm 2016 với bị đơn, vì để kiểm tra số tiền đóng bảo hiểm xã hội của bị đơn cho nguyên đơn và các quyền lợi khác liên quan tiền lương có được thực hiện đúng hay không, nguyên đơn đã yêu cầu bị đơn cung cấp thang lương, bảng lương do người sử dụng lao động xây dựng theo quy định tại Điều 93 của Bộ luật Lao động năm 2012 và Điều 21 Nghị định số 05/2015/NĐ-CP ngày 12 tháng 01 năm 2015 của Chính phủ quy định chi tiết và hướng dẫn thi hành một số nội dung của Bộ luật Lao động, nhưng không có thang lương, bảng lương này.

Theo Thông báo số 41957/TB-SLĐTBXH-TTS ngày 16 tháng 12 năm 2021 của Sở Lao động Thương binh và Xã hội Thành phố H thì Trường Đại học V đã không gửi hệ thống thang lương, bảng lương đến cơ quan quản lý nhà nước về lao động cấp huyện theo quy định từ năm 2015 đến năm 2019, đã không thực hiện đúng quy định tại khoản 3 Điều 10 của Luật Công đoàn năm 2012;

Theo Thông báo số 08/TB-UBKT ngày 03 tháng 3 năm 2022 của Ủy ban Kiểm tra Liên đoàn Lao động Thành phố H thì bị đơn chưa hoàn thành trách nhiệm quy định tại khoản 3 Điều 10 của Luật Công đoàn năm 2012.

Xét thấy, hành vi “Chưa hoàn thành trách nhiệm quy định tại khoản 3 Điều 10 Luật Công đoàn năm 2012” của bị đơn đã gây ra thiệt hại về mặt tinh thần cho nguyên đơn, có mối quan hệ nhân quả giữa hành vi trái pháp luật và thiệt hại tinh thần đã xảy ra nên nguyên đơn khởi kiện yêu cầu bị đơn phải xin lỗi công khai bằng văn bản với nội dung: “Công đoàn cơ sở Trường Đại học V xin lỗi ông Nguyễn Tiến T vì đã chưa hoàn thành trách nhiệm quy định tại khoản 3 Điều 10 Luật Công đoàn năm 2012, điều này đã dẫn đến việc Công đoàn cơ sở Trường Đại học V đã không cung cấp được thang lương, bảng lương hợp pháp quy định tại Điều 93 của Bộ luật Lao động năm 2012 cho ông Nguyễn Tiến T” và yêu cầu bị đơn bồi thường tổn thất tinh thần là 14.900.000 đồng theo quy định tại Điều 592 của Bộ luật Dân sự.

Bị đơn Công đoàn cơ sở Trường Đại học Văn L có bà Trần Thị Thu T1 là Chủ tịch Công đoàn trình bày:

Ngày 09 tháng 02 năm 2022, bị đơn đã nhận được thông tin tố cáo của một đơn sự về việc Ban Chấp hành công đoàn chưa hoàn thành nhiệm vụ về việc giám sát đối với chính quyền về việc thực hiện công bố công khai thang bảng lương từ năm 2015 đến năm 2019. Ban Chấp hành công đoàn đã tiếp thu và nhận khuyết điểm về nhiệm vụ này, đồng thời triển khai họp rút kinh nghiệm (trích biên bản

hợp), Ban Chấp hành công đoàn ngày 22 tháng 02 năm 2022, quán triệt tinh thần của Luật Công đoàn, Điều 10 – Đại diện bảo vệ quyền, lợi ích hợp pháp, chính đáng của người lao động. Việc nguyên đơn yêu cầu bị đơn xin lỗi bằng văn bản và bồi thường số tiền tổn thất về tinh thần 14.900.000 đồng là không có cơ sở và không phù hợp. Vì vậy, đề nghị Tòa án xem xét các chứng cứ liên quan việc yêu cầu bồi thường để giải quyết theo quy định.

Tại phiên tòa sơ thẩm, Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan **Trường Đại học V** ủy quyền cho ông **Huỳnh Quốc Trung đại d** trình bày: Các yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn là không có căn cứ.

Tại Bản án số 184/2023/DS-ST ngày 23/6/2023, Tòa án nhân dân Quận 1 đã tuyên xử:

1. Không chấp nhận toàn bộ yêu cầu khởi kiện của ông **Nguyễn Tiến T** về việc yêu cầu **Công đoàn cơ sở Trường Đại học V** phải xin lỗi công khai bằng văn bản với nội dung: “Công đoàn **cơ sở Trường Đại học V** xin lỗi ông **Nguyễn Tiến T** vì đã chưa hoàn thành trách nhiệm quy định tại khoản 3 Điều 10 Luật Công đoàn năm 2012, điều này đã dẫn đến việc Công đoàn **cơ sở Trường Đại học V** đã không cung cấp được thang lương, bảng lương hợp pháp quy định tại Điều 93 của Bộ luật Lao động năm 2012 cho ông **Nguyễn Tiến T**” và yêu cầu Công đoàn cơ sở Trường Đại học Văn Lang bồi thường tổn thất tinh thần là 14.900.000 đồng theo quy định tại Điều 592 của Bộ luật Dân sự năm 2015.

2. Về án phí: Ông **Nguyễn Tiến T** được miễn án phí dân sự sơ thẩm.

Ngày 26/6/2023, ông **Nguyễn Tiến T** nộp đơn kháng cáo.

Tại phiên tòa phúc thẩm:

+ Nguyên đơn ông **Nguyễn Tiến T** kháng cáo cho rằng, Bản án sơ thẩm xác định quan hệ tranh chấp bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng do danh dự, nhân phẩm, uy tín bị xâm phạm là không đúng, vì ông không có trình bày việc bị đơn xúc phạm ông về danh dự, nhân phẩm, uy tín bị xâm phạm. Đồng thời, Tòa án cấp sơ thẩm đánh giá chứng cứ chưa khách quan, toàn diện và chưa phù hợp với pháp luật. Do đó, yêu cầu sửa bản án sơ thẩm, chấp nhận yêu cầu khởi kiện của ông. Buộc Công đoàn **cơ sở Trường Đại học V** phải xin lỗi công khai bằng văn bản với nội dung: “Công đoàn **cơ sở Trường Đại học V** xin lỗi ông **Nguyễn Tiến T** vì đã chưa hoàn thành trách nhiệm quy định tại khoản 3 Điều 10 Luật Công đoàn năm 2012, điều này đã dẫn đến việc Công đoàn **cơ sở Trường Đại học V** đã không cung cấp được thang lương, bảng lương hợp pháp quy định tại Điều 93 của Bộ luật Lao động năm 2012 cho ông **Nguyễn Tiến T**” và buộc Công đoàn **cơ sở Trường Đại học V** bồi thường tổn thất tinh thần là 14.900.000 đồng theo quy định tại Điều 592 của Bộ luật Dân sự năm 2015.

+ Bị đơn Công đoàn cơ sở Trường **Đại học V** do bà **Trần Thị Thu T1** đại diện, yêu cầu không chấp nhận kháng cáo của nguyên đơn và giữ nguyên bản án sơ thẩm.

+ Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan **Trường Đại học V** ủy quyền cho ông **Huỳnh Quốc Trung đại d** yêu cầu giữ nguyên bản án sơ thẩm.

+ Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh phát biểu: Từ khi thụ lý giải quyết vụ án phúc thẩm cũng như tại phiên tòa phúc thẩm, Thẩm phán, Thư ký và Hội đồng xét xử phúc thẩm đã tiến hành đúng các quy định của Bộ luật tố tụng dân sự trong việc giải quyết vụ án. Đồng thời, các đương sự trong vụ án được thực hiện các quyền và chấp hành đúng các quy định của Bộ luật tố tụng dân sự.

Về nội dung: Căn cứ khoản 2 Điều 308 Bộ luật tố tụng dân sự 2015; đề nghị Hội đồng xét xử phúc thẩm: Không chấp nhận yêu cầu kháng cáo của nguyên đơn ông **Nguyễn Tiến T** và giữ nguyên Bản án dân sự sơ thẩm số 184/2023/DS-ST ngày 23/6/2023 của Tòa án nhân dân Quận 1.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra tại phiên tòa và căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử phúc thẩm nhận định:

[1] Theo Hợp đồng lao động số 78/HĐLĐ-VL ngày 18/5/2016, có nội dung: **Trường Đại học V** là người sử dụng lao động và ông **Nguyễn Tiến T** là người lao động, có ký kết hợp đồng lao động, với thời hạn 06 tháng, từ ngày 23/5/2016 đến hết ngày 22/11/2016 (bút lục số 17).

[2] Theo Hợp đồng lao động số 631/HĐLĐ-VL ngày 10/12/2016, có nội dung: **Trường Đại học V** là người sử dụng lao động và ông **Nguyễn Tiến T** là người lao động, có ký kết hợp đồng lao động, với thời hạn 36 tháng, từ ngày 23/11/2016 đến ngày 22/11/2019 (bút lục số 16).

[3] Theo Quyết định về việc chấm dứt hợp đồng lao động số 960/QĐ-ĐHVL ngày 14/11/2019 của Hiệu trưởng **Trường Đại học V**, có nội dung: Chấm dứt hợp đồng lao động với ông **Nguyễn Tiến T**, kể từ ngày 22/11/2019 (bút lục số 15).

[4] Xét, Công đoàn cơ sở **Trường Đại học V** có quyền, trách nhiệm trong việc tham gia với **Trường Đại học V** xây dựng và giám sát việc thực hiện thang lương, bảng lương, cụ thể: Tổ chức lấy ý kiến, tổng hợp ý kiến của người lao động, tham gia bằng văn bản với **Trường Đại học V** trong việc xây dựng, ban hành, sửa đổi, bổ sung thang lương, bảng lương theo quy định của pháp luật về lao động; tổ chức giám sát việc thực hiện thang lương, bảng lương...; kiến nghị với **Trường Đại học V** nội dung sửa đổi, bổ sung thang lương, bảng lương, theo khoản 3 Điều 10 của Luật Công đoàn năm 2012, quy định: về quyền, trách nhiệm của Công đoàn đại diện, bảo vệ quyền, lợi ích hợp pháp, chính đáng của người lao động và Điều 5 Nghị định 43/2013/NĐ-CP ngày 10 tháng 5 năm 2013 của Chính phủ, hướng dẫn Điều 10 của Luật Công đoàn về quyền, trách nhiệm của công đoàn trong việc đại diện, bảo vệ quyền, lợi ích hợp pháp, chính đáng của

người lao động. Tuy nhiên, giai đoạn năm 2015 đến năm 2019, Chủ tịch và Ban chấp hành Công đoàn cơ sở Trường Đại học Văn Lang chưa được tham gia ý kiến thang lương, bảng lương, định mức lao động do đơn vị sử dụng lao động là chính quyền Trường Đại học V (quy định tại Điều 93 của Bộ luật Lao động năm 2012) và Ban Chấp hành Công đoàn Trường Đại học V chưa hoàn thành trách nhiệm quy định tại khoản 3 Điều 10 của Luật Công đoàn năm 2012 “Tham gia với đơn vị sử dụng lao động xây dựng và giám sát việc thực hiện thang lương, bảng lương, định mức lao động,...”, theo Thông báo số 08/TB-UBKT ngày 03/3/2022 của Ủy ban Kiểm tra Liên đoàn Lao động Thành phố H.

[5] Tại phiên tòa phúc thẩm, người đại diện Công đoàn Trường Đại học V thừa nhận Ban Chấp hành công đoàn Trường Đại học V chưa hoàn thành nhiệm vụ về việc giám sát đối với chính quyền về việc thực hiện công bố, công khai thang lương, bảng lương từ năm 2015 đến năm 2019; Ban Chấp hành Công đoàn đã tiếp thu và nhận khuyết điểm về nhiệm vụ này, đồng thời triển khai họp rút kinh nghiệm Ban chấp hành ngày 22 tháng 02 năm 2022, quán triệt tinh thần của Điều 10 Luật Công đoàn, là đại diện bảo vệ quyền, lợi ích hợp pháp, chính đáng của người lao động.

[6] Nguyên đơn ông T cho rằng, bị đơn Công đoàn Trường Đại học V chưa hoàn thành trách nhiệm trong việc tham gia với đơn vị sử dụng lao động là Trường Đại học V xây dựng và giám sát việc thực hiện thang lương, bảng lương, dẫn đến việc Công đoàn Trường Đại học V không cung cấp được thang lương, bảng lương quy định tại khoản 3 Điều 10 của Luật Công đoàn năm 2012, là có căn cứ. Tuy nhiên, hành vi chưa hoàn thành trách nhiệm trong việc tham gia với đơn vị sử dụng lao động là Trường Đại học V xây dựng và giám sát việc thực hiện thang lương, bảng lương không phải là hành vi vi phạm trong quy định hình thức xử lý kỷ luật trong tổ chức công đoàn ban hành kèm theo Quyết định số 1602/QĐ-TLĐ ngày 15 tháng 9 năm 2017 và số 5130/QĐ-TLĐ ngày 12 tháng 8 năm 2022 của Đ và Điều lệ Công đoàn Việt Nam. Đồng thời, trách nhiệm xây dựng thang lương, bảng lương là trách nhiệm của Trường Đại học V, còn ý kiến của Công đoàn Trường Đại học V chỉ được tham khảo khi xây dựng thang lương, bảng lương, không phải ý kiến quyết định theo quy định tại khoản 1 Điều 93 của Bộ luật Lao động. Nhiệm vụ của Công đoàn Trường Đại học V trong trường hợp này, là chưa chủ động kiến nghị Trường Đại học Văn L là người sử dụng lao động xây dựng thang bảng lương. Đồng thời, Công đoàn Trường Đại học V không có nghĩa vụ cung cấp thang, bảng lương cho ông Nguyễn Tiến T. Như vậy, Công đoàn cơ sở Trường Đại học Văn L không có hành vi xâm phạm làm thiệt hại tổn thất tinh thần của ông T theo quy định tại khoản 1 Điều 584 Bộ luật dân sự 2015. Do đó, ông T kháng cáo cho rằng, hành vi của Công đoàn Trường Đại học V chưa hoàn thành trách nhiệm trong việc tham gia cùng với đơn vị sử dụng lao động là Trường Đại học V xây dựng và giám sát việc thực hiện thang lương, bảng lương, dẫn đến việc Công đoàn Trường Đại học V không cung cấp được thang lương, bảng lương cho ông đã gây ra thiệt hại về mặt tinh thần cho ông, nên ông yêu cầu Công

đoàn cơ sở Trường Đại học V phải xin lỗi công khai bằng văn bản với nội dung: “Công đoàn cơ sở Trường Đại học V xin lỗi ông Nguyễn Tiến T vì đã chưa hoàn thành trách nhiệm quy định tại khoản 3 Điều 10 Luật Công đoàn năm 2012, điều này đã dẫn đến việc Công đoàn cơ sở Trường Đại học V đã không cung cấp được thang lương, bảng lương hợp pháp quy định tại Điều 93 của Bộ luật Lao động năm 2012 cho ông Nguyễn Tiến T” và yêu cầu Công đoàn cơ sở Trường Đại học Văn Lang bồi thường tổn thất tinh thần là 14.900.000 đồng theo quy định tại Điều 592 của Bộ luật dân sự, là không có căn cứ nên không chấp nhận.

[7] Tại phiên tòa phúc thẩm, đại diện Viện Kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh, đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận yêu cầu kháng cáo của nguyên đơn và giữ nguyên bản án sơ thẩm là có căn cứ nên chấp nhận.

[8] Miễn án phí dân sự phúc thẩm cho nguyên đơn theo quy định tại điểm d khoản 1 Điều 12; khoản 1 Điều 29 Chương III Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội.

Vì các lẽ trên.

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ khoản 1 Điều 308 và khoản 1 Điều 148 Bộ luật tố tụng dân sự;

Căn cứ khoản 1 Điều 584 và Điều 592 Bộ luật dân sự năm 2015;

Căn cứ khoản 3 Điều 10 Luật Công đoàn năm 2012;

Căn cứ Điều 93 của Bộ luật Lao động năm 2012;

Căn cứ điểm d khoản 1 Điều 12; khoản 1 Điều 29 Chương III Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí tòa án;

1. Không chấp nhận yêu cầu kháng cáo của ông Nguyễn Tiến T.
2. Giữ nguyên Bản án số 184/2023/DS-ST ngày 23/6/2023 của Tòa án nhân dân Quận 1, Thành phố Hồ Chí Minh.

2.1. Không chấp nhận toàn bộ yêu cầu khởi kiện của ông Nguyễn Tiến T về việc yêu cầu Công đoàn cơ sở Trường Đại học V phải xin lỗi công khai bằng văn bản với nội dung: “Công đoàn cơ sở Trường Đại học V xin lỗi ông Nguyễn Tiến T vì đã chưa hoàn thành trách nhiệm quy định tại khoản 3 Điều 10 Luật Công đoàn năm 2012, điều này đã dẫn đến việc Công đoàn cơ sở Trường Đại học V đã không cung cấp được thang lương, bảng lương hợp pháp quy định tại Điều 93 của Bộ luật Lao động năm 2012 cho ông Nguyễn Tiến T” và yêu cầu Công đoàn cơ sở Trường Đại học Văn Lang bồi thường tổn thất tinh thần là 14.900.000 đồng theo quy định tại Điều 592 của Bộ luật Dân sự năm 2015.

2.2. Về án phí dân sự sơ thẩm: Ông Nguyễn Tiến T được miễn án phí.

3. Án phí dân sự phúc thẩm: Ông Nguyễn Tiến T được miễn án phí.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án Dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại Điều 6, 7, 7a, 7b, 9 Luật Thi hành án Dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án Dân sự

Nơi nhận:

- TAND TC;
- TAND Cấp cao tại TP.HCM;
- VKSND TP.HCM;
- Chi cục THA DS Quận 1;
- TAND Quận 1;
- Các đương sự;
- Lưu (T/.16)

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Lê Ngọc Tường