

TOÀ ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN THẠCH THÀNH
TỈNH THANH HOÁ

Bản án số: 76/2024/HS-ST
Ngày: 30 tháng 9 năm 2024

CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN THẠCH THÀNH, TỈNH THANH HOÁ

- **Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Bùi Văn Tuấn.

Các Hội thẩm nhân dân:

- Bà Ngô Thị Ân

- Ông Đặng Văn Thuận

Thư ký phiên tòa: Bà Vũ Thị Thắm - Thư ký tòa án nhân dân huyện Thạch Thành, tỉnh Thanh Hoá.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Thạch Thành, tỉnh Thanh Hoá tham gia phiên tòa: Ông Đỗ Tuấn Anh - Kiểm sát viên.

Ngày 30/9/2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Thạch Thành, tỉnh Thanh Hoá xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số: 69/2024/TLST-HS, ngày 09/9/2024, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 79/2024/QĐXXST - HS, ngày 16/9/2024 đối với bị cáo:

Lê Sơn H; Giới tính: Nam; Tên gọi khác: Không;

Sinh ngày 06/6/ 1992, tại **thị trấn K, huyện T, tỉnh Thanh Hóa;** Nơi cư trú: **khu phố B L, thị trấn K, huyện T;** Nghề nghiệp: Lao động tự do; Dân tộc: Kinh; Quốc tịch: Việt Nam; Tôn giáo: không; Trình độ văn hóa: 12/12; con ông **Lê Văn L,** sinh năm 1964 và bà: **Lê Thị G,** sinh năm 1971; Vợ: **Lưu Thị M,** sinh năm 1998; Bị cáo có 02 con, con lớn sinh năm 2020 con nhỏ sinh năm 2024.

Tiền án: Không; tiền sự: Không

Nhân thân: Ngày 26/9/2013, bị Tòa án nhân dân Tối cao xử phạt 10 năm tù về tội giết người. Hiện đã chấp hành xong bản án ngày 27/4/2019.

Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 09/7/2024 đến ngày 18/7/2024. Chuyển tạm giam từ ngày 18/7/2024 đến ngày 28/8/2024 được thay thế bằng biện pháp bảo lãnh, hiện bị cáo đang chấp hành lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú của Tòa án nhân dân huyện Thạch Thành.

Có mặt tại phiên tòa.

* *Người chứng kiến:*

1. Anh **Nguyễn Quốc H1,** sinh năm: 1995

Địa chỉ: Khu phố E T, thị trấn K, huyện T, tỉnh Thanh Hóa.

Vắng mặt

* *Người làm chứng:*

2. Anh Đỗ Khắc L1, sinh năm: 1989

Địa chỉ: Khu phố A, thị trấn K, huyện T, tỉnh Thanh Hóa.

3. Anh Lê Trọng K, sinh năm: 1985

Địa chỉ: Khu phố A, thị trấn K, huyện T, tỉnh Thanh Hóa.

4. Anh Trần Văn N, sinh năm: 1993

Địa chỉ: Khu phố F T, thị trấn K, huyện T, tỉnh Thanh Hóa.

5. Anh Đỗ Văn H2, sinh năm: 1996

Địa chỉ: Khu phố L, thị trấn K, huyện T, tỉnh Thanh Hóa.

6. Anh Phùng Thiên P, sinh năm: 2005

Địa chỉ: Thôn N, xã N, huyện T, tỉnh Thanh Hóa.

7. Anh Nguyễn Tuấn T - Cán bộ Công an thị trấn K

Địa chỉ: Công an thị trấn K, huyện T, tỉnh Thanh Hóa.

8. Anh Nguyễn Thế P1 - Cán bộ Công an thị trấn K

Địa chỉ: Công an thị trấn K, huyện T, tỉnh Thanh Hóa.

Các người làm chứng đều vắng mặt tại phiên tòa.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 15 giờ 30 phút ngày 09/7/2024, sau khi uống rượu cùng bạn bè tại quán Đ có địa chỉ tại xã T, huyện T, bị can Lê Sơn H điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Honda Vision màu đỏ, BKS 36E1-353.32 là xe của vợ bị cáo, đi theo hướng từ xã T về thị trấn K. Khi H đi đến đoạn đường thuộc khu phố F, thị trấn K (đối diện ngân hàng V), cho rằng xe ô tô BKS 36A-916.46 do Lê Trọng K điều khiển đã tạt đầu xe của mình nên H điều khiển xe mô tô lên phía trước yêu cầu anh K dừng xe lại để nói chuyện. Khi xe ô tô của K dừng lại, H dùng tay gõ cửa kính xe yêu cầu K xuống xe nhưng K khóa cửa ngồi lại trên xe. Do bức tức H đã có hành động chửi bới, thách thức anh K. Cùng lúc đó, Đỗ Khắc L1 đi bộ từ ngân hàng V gần đó sang chỗ H. Giữa H và L1 có lời qua tiếng lại và xảy ra xô xát với nhau. Lúc này, Công an thị trấn K đi đến giải quyết, yêu cầu H và những người có liên quan về trụ sở Công an thị trấn để làm việc. Khi H về đến Công an thị trấn K, do còn bức xúc nên H liên tục có lời lẽ thách thức, tự ý ra ngoài đi lại ở hành lang trước dãy phòng làm việc, chửi bới lung tung, to tiếng. Các cán bộ Công an thị trấn K nhiều lần yêu cầu H giữ trật tự, trở lại phòng làm việc nhưng do H đã uống rượu, không làm chủ được bản thân nên không chấp hành yêu cầu giữ trật tự của Công

an thị trấn K mà vẫn chửi bới K và L1. Đến khoảng 16 giờ 30 phút cùng ngày, khi H đang làm việc tại Công an thị trấn K thì thấy Đỗ Khắc L1 đi đến. Lúc này, H chửi bới và đi về phía L1, rút chiếc dép bên trái mà H đang đi ra cầm ở tay phải đánh một cái vào vùng đầu rồi dùng tay đánh liên tiếp về phía anh L1 nhưng không để lại thương tích cho anh L1. Ngay sau đó, H bị Công an thị trấn Kim T1 khống chế, lập biên bản bắt người phạm tội quả tang về hành vi Gây rối trật tự công cộng.

Cùng ngày 09/7/2024, Công an thị trấn K đã trích xuất các đoạn video có liên quan đến diễn biến sự việc xảy ra, lưu trữ tại USB, niêm phong bàn giao cho Cơ quan CSĐT Công an huyện T. Kết luận giám định số 2949 ngày 12/8/2024 của Phòng K1 - Công an tỉnh T kết luận các dữ liệu trong các đoạn video đã thu giữ không bị cắt ghép, chỉnh sửa.

Theo báo cáo của cán bộ Công an thị trấn K và những công dân có mặt tại thời điểm sự việc xảy ra, thì hành vi của H đã ảnh hưởng xấu đến trật tự trị an và an toàn xã hội, gây hoang mang, lo lắng cho quần chúng nhân dân khi đến Cơ quan nhà nước để giải quyết công việc.

Trong vụ án này, Lê Sơn H sử dụng chiếc dép (chất liệu bằng cao su) đánh Đỗ Khắc L1 và không để lại thương tích; Cơ quan CSĐT đã làm việc xác định chiếc dép này là loại vật dụng có tính mềm dẻo, nhẹ, không có khả năng sát thương, nguy hại cho tính mạng, sức khỏe người khác nên không được xem là vũ khí, hung khí theo quy định của Luật quản lý, sử dụng vũ khí, vật liệu nổ và công cụ hỗ trợ. Hành vi của bị cáo không phạm vào các tình tiết định khung khác tại khoản 2 Điều 318 Bộ luật hình sự. Hành vi của bị cáo thực hiện do lỗi cố ý.

Về sự việc xảy ra trước đó vào chiều ngày 09/7/2024 tại khu phố F, thị trấn K, huyện T, bị cáo Lê Sơn H có lời lẽ chửi bới thách thức Lê Trọng K và Đỗ Khắc L1 do cho rằng xe mô tô của mình bị tạt đầu, bị cáo có hành động dùng tay đánh K và L1 nhưng không để lại thương tích, không cấu thành tội Cố ý gây thương tích theo Điều 134 Bộ luật hình sự. Hành vi của H đã cấu thành tội Gây rối trật tự công cộng theo Điều 318 Bộ luật hình sự. Tuy nhiên, hành vi của H đã vi phạm theo quy định tại Điều 7, Nghị định 144/2021/NĐ-CP ngày 31/12/2021 của Chính phủ, Công an huyện T đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số tiền 5.750.000 đồng đối với bị cáo.

Đối với Đỗ Khắc L1: Khi nghe xe ô tô của Lê Trọng K bị đập, L1 đi ra hỏi lý do H vỗ xe ô tô thì bị đánh một cái vào vùng đầu, rơi mũ cối, L1 vẫn giữ kiềm chế, không có lời lẽ chửi bới H, cũng không xô xát lại, quay ra nhặt mũ bị rơi. Đến khi H tiếp tục dùng tay đánh một cái nữa vào vùng mặt làm L1 choáng tức thời thì L1 có hành động dùng mũ cối đánh lại một cái vào vùng mặt H để tự vệ, nhưng không gây thương tích cho H. Sau đó L1 không chửi bới, không xô xát gì với H nữa. Do đó, không có căn cứ xử lý về hành vi này của Đỗ Khắc L1.

Đối với **Lê Trọng K**: Sau khi dừng đỗ xe ô tô để đợi **Đỗ Khắc L1**, thì **K** ngồi ở trong xe ô tô, khi **H** to tiếng, chửi bới, yêu cầu **K** đi ra khỏi xe để nói chuyện, do sợ xảy ra xô xát và bị đánh, **K** đã ngồi ở bên trong xe và khóa cửa xe lại. Đến khi **Đỗ Khắc L1** đi từ trong **Ngân hàng V** đi ra và xảy ra xô xát với **H**, lúc này **K** mới đi ra khỏi xe ô tô và có hành động can ngăn **H** và **L1**, chứ không tham gia xô xát, cùng **L1** đánh **H**. Do đó, hành vi của **Lê Trọng K** không có dấu hiệu của tội phạm và không vi phạm các quy định khác của pháp luật.

Vật chứng vụ án:

- 01 chiếc dép bên trái (loại dép cao su xỏ ngón, quai màu đen, đế màu trắng) được lưu giữ tại Chi cục thi hành án dân sự huyện Thạch Thành để xử lý theo quy định của pháp luật.

Tại bản cáo trạng số: 78/CT-VKSTT ngày 09/9/2024 Viện kiểm sát nhân dân huyện Thạch Thành, tỉnh Thanh Hóa đã truy tố bị cáo **Lê Sơn Hải** về tội "Gây rối trật tự công cộng" theo quy định tại khoản 1 Điều 318 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa đại diện Viện kiểm sát giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo **Lê Sơn H** phạm tội "Gây rối trật tự công cộng" theo quy định tại khoản 1 Điều 318 Bộ luật Hình sự và đề nghị:

- Áp dụng: khoản 1 Điều 318, điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật hình sự.

- Xử phạt bị cáo **Lê Sơn H** từ 09 (Chín) tháng đến 12 (Mười hai) tháng tù về tội "Gây rối trật tự công cộng". Thời gian chấp hành hình phạt tính từ ngày đi thi hành án, được trừ đi thời hạn bị tạm giữ, tạm giam vào thời gian chấp hành án.

- Về vật chứng: 01 chiếc dép bên trái (loại dép cao su xỏ ngón, quai màu đen, đế màu trắng) là công cụ phạm tội nên tịch thu tiêu hủy.

- Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Phản tranh tụng tại phiên tòa:

Tại phần tranh luận, bị cáo không có ý kiến gì. Lời nói sau cùng bị cáo nhận tội và xin Hội đồng xét xử cho bị cáo được hưởng mức án thấp nhất để bị cáo có điều kiện học tập, cải tạo thành người công dân tốt có ích cho gia đình và xã hội.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, Quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra **Công an huyện T**, Điều tra viên; Viện kiểm sát nhân dân huyện Thạch Thành, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý

kiến hoặc khiếu nại gì về hành vi, Quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, Quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Lời khai của bị cáo tại phiên tòa hôm nay phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai của người làm chứng, cùng với các tài liệu điều tra khác thu thập được có trong hồ sơ vụ án nên có đủ cơ sở để kết luận: Vào chiều ngày 09/7/2024, tại trụ sở Công an thị trấn K thuộc khu phố F T, thị trấn K, huyện T, tỉnh Thanh Hóa, xuất phát từ mâu thuẫn trước đó giữa bị cáo Lê Sơn H với anh Lê Trọng K và anh Đỗ Khắc L1, nên khi làm việc tại trụ sở công an, Lê Sơn H đã có hành vi chửi bới to tiếng, làm mất trật tự trụ sở, không chấp hành lời khuyên ngăn của cán bộ công an, gây sự, đánh Đỗ Khắc L1, làm ảnh hưởng xấu đến an ninh trật tự tại trụ sở Công an thị trấn K.

Hành vi phạm tội của Lê Sơn H trực tiếp xâm phạm trật tự quản lý hành chính của Nhà nước, gây mất trật tự, an toàn xã hội, gây tâm lý hoang mang, lo lắng cho quần chúng nhân dân, do đó cần phải xử lý nghiêm minh trước pháp luật. Hành vi của bị cáo đã cấu thành tội “Gây rối trật tự công cộng” theo quy định tại khoản 1 Điều 318 của Bộ luật hình sự.

[3] Xét về tính chất vụ án: Đây là vụ án: “Gây rối trật tự công cộng” thuộc trường hợp ít nghiêm trọng. Tuy nhiên khi làm việc tại trụ sở công an, Lê Sơn H đã có hành vi chửi bới to tiếng, làm mất trật tự trụ sở, không chấp hành lời khuyên ngăn của cán bộ công an, có hành vi dùng dép cao su, dùng tay đánh anh Đỗ Khắc L1, làm ảnh hưởng xấu đến an ninh trật tự tại trụ sở Công an thị trấn K. Vì vậy bị cáo phải chịu trách nhiệm hình sự tương xứng với hành vi phạm tội của mình gây ra để giáo dục bị cáo và phòng ngừa chung.

[4] Xét về nhân thân và tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ của bị cáo thấy:

- Về nhân thân:

Ngày 26/9/2013, bị cáo bị Tòa án nhân dân tối cao xét xử phúc thẩm, xử phạt bị cáo 10 năm tù về tội giết người. Bị cáo đã chấp hành xong bản án ngày 27/4/2019. Như vậy bị cáo thuộc trường hợp có nhân thân xấu.

- Về tình tiết tăng nặng: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

- Về tình tiết giảm nhẹ:

Trong quá trình điều tra, truy tố, cũng như tại phiên tòa bị cáo khai báo thành khẩn và tỏ ra ăn năn, hối cải với hành vi phạm tội của mình; Quá trình tại ngoại bị cáo đã tích cực ủng hộ đồng bào bị uất hận phía Bắc, nên bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ, quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự.

[5] Từ những nhận định trên, Hội đồng xét xử thấy: Bị cáo **Lê Sơn H** không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự; bị cáo có 01 tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 1 và 01 tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự. Tuy nhiên bị cáo đã bị Tòa án xét xử về tội Giết người, như vậy bị cáo thuộc trường hợp có nhân thân xấu. Vì vậy cần phải cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian để bị cáo cải tạo bản thân trở thành người công dân tốt có ích cho gia đình và xã hội.

[6] Đối với anh **Đỗ Khắc L1**: Khi nghe xe ô tô của **Lê Trọng K** bị đập phá, anh **L1** đi ra hỏi lý do **H** vỗ xe ô tô thì bị đánh một cái vào vùng đầu, rơi mũ cối, anh **L1** vẫn giữ kiềm chế, không có lời lẽ chửi bới **H**, cũng không xô xát lại, quay ra nhặt mũ bị rơi. Đến khi **H** tiếp tục dùng tay đánh một cái nữa vào vùng mặt làm **L1** choáng tức thời thì **L1** có hành động dùng mũ cối đánh lại một cái vào vùng mặt **H** để tự vệ, nhưng không gây thương tích cho **H**. Sau đó **L1** không chửi bới, không xô xát gì với **H** nữa. Do đó, không có căn cứ xử lý về hành vi này của **Đỗ Khắc L1**.

[7] Đối với **Lê Trọng K**: Sau khi dừng đỗ xe ô tô để đợi **Đỗ Khắc L1**, thì **K** ngồi ở trong xe ô tô, khi **H** to tiếng, chửi bới, yêu cầu **K** đi ra khỏi xe để nói chuyện, do sợ xảy ra xô xát và bị đánh, **K** đã ngồi ở bên trong xe và khóa cửa xe lại. Đến khi **Đỗ Khắc L1** đi từ trong **Ngân hàng V** đi ra và xảy ra xô xát với **H**, lúc này **K** mới đi ra khỏi xe ô tô và có hành động can ngăn **H** và **L1**, chứ không tham gia xô xát, cùng **L1** đánh **H**. Do đó, hành vi của **Lê Trọng K** không có dấu hiệu của tội phạm và không vi phạm các quy định khác của pháp luật. Nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[8] Về Vật chứng vụ án:

- 01 chiếc dép bên trái (loại dép cao su xỏ ngón, quai màu đen, đế màu cao su màu trắng) là công cụ bị cáo dùng để phạm tội, không có giá trị và không sử dụng được nên cần tịch thu tiêu hủy.

[9] Về án phí: Bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố bị cáo **Lê Sơn H** phạm tội “Gây rối trật tự công cộng”.

- Áp dụng: Khoản 1 Điều 318; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 của Bộ luật hình sự.

Xử phạt bị cáo **Lê Sơn H** 09 (Chín) tháng tù. Thời gian chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt thi hành án, được trừ đi thời gian bị tạm giữ từ ngày 09/7/2024 đến ngày 18/7/2024 và thời gian tạm giam từ ngày 18/7/2024 đến ngày 28/8/2024 vào thời gian chấp hành án.

Áp dụng khoản 1 Điều 47 của Bộ luật hình sự; điểm a, điểm c khoản 2 Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự. Tịch thu tiêu hủy: 1 thùng niêm phong kích thước (07 x 27 x14 cm) được dán giấy niêm phong có chữ ký ghi rõ họ tên của **Lê Thị N1**, **Lê Sơn H**, **Lê Văn L2**, **Cao Tuấn A** và có các hình dấu tròn đỏ của cơ quan cảnh sát điều tra **Công an huyện T**, bên trong có 01 chiếc dép tông bên trái xỏ ngón, đế cao su màu trắng, quai dép cao su màu đen. Theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 23/9/2024 giữa **Công an huyện T** và Chi cục thi hành án huyện Thạch Thành.

Về án phí: Áp dụng khoản 1, khoản 2 Điều 135; khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; điểm a, khoản 1 Điều 23 nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc Hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án. Bị cáo **Lê Sơn H** phải chịu 200.000 đồng tiền án phí HSST sung quỹ Nhà nước.

Trường hợp bản án quyết định được thi hành theo quy định tại điều 2 luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6,7 và 9 luật thi hành án dân sự và Điều 7a, 7b Luật sửa đổi, bổ sung luật thi hành án dân sự năm 2014, thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại điều 30 luật thi hành án dân sự.

Án xử công khai sơ thẩm, có mặt bị cáo **Lê Sơn H**. Bị cáo có quyền kháng cáo bản án này trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- Bị cáo;
- VKSND tỉnh Thanh Hóa;
- VKSND huyện Thạch Thành;
- TAND tỉnh Thanh Hóa;
- Chi cục THADS Thạch Thành;
- Công an huyện Thạch Thành;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Bùi Văn Tuấn

