

Bản án số: 307 /2023/HS-ST
Ngày: 19-12-2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN CỬ CHI, THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

- **Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Hà Thị Xuân Lan.

Các Hội thẩm nhân dân: 1. Bà Mai Thị Tám

2. Ông Nguyễn Ngọc Cảnh

- **Thư ký phiên tòa:** Ông Nguyễn Thanh Tâm – Thư ký Tòa án nhân dân huyện Cử Chi, Thành phố Hồ Chí Minh.

- **Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Cử Chi tham gia phiên tòa:** Bà Nguyễn Thị Hoa Huệ – Kiểm sát viên.

Ngày 19 tháng 12 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Cử Chi xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 295/2023/TLST- HS ngày 17 tháng 11 năm 2023, đối với bị cáo:

Họ và tên: Xương Hoàng Tuấn A, (tên gọi khác: T), sinh năm 1996, tại tỉnh Thanh Hóa; giới tính: Nam; nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Số 38/2, ấp M, xã T, huyện H, Thành phố Hồ Chí Minh; nghề nghiệp: Tài xế; trình độ học vấn: 06/12; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: không; con ông Xương Hoàng T và bà Nguyễn Thị L; anh chị em ruột có 02 người kể cả bị cáo; bị cáo có vợ tên Nguyễn Thị Kim H và 02 con lớn nhất sinh năm 2019 và nhỏ nhất sinh năm 2021.

Tiền án: Không; tiền sự: Không.

Bị cáo bị bắt truy nã và bị tạm giam từ ngày 28/9/2023. Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

- **Bị hại:** Ông Trần Công T, sinh năm 1993 (có mặt);

Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Khối phố Đông T, phường H, thành phố Tam Kỳ, tỉnh Quảng Nam;

Chỗ ở: Số 29/1A, đường 51, ấp T, xã T, huyện C, Thành phố Hồ Chí Minh.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Bị cáo bị Viện kiểm sát nhân dân huyện Cử Chi truy tố về hành vi phạm tội như sau:

Trần Công T, Bùi Hữu K, Phan Hữu T1, Xương Hoàng Tuấn A cùng là công nhân của Công ty Shoppe Express tại đường N13 Khu công nghiệp Tân Phú Trung, địa chỉ: ấp Trạm Bơm, xã Tân Phú Trung, huyện Củ Chi. T với vai trò là người quản lý trong Công ty.

Do có mâu thuẫn trong khi làm việc với ông Trần Công T nên khoảng 15 giờ 57 phút ngày 02/01/2023, trong lúc đang nhậu chung tại Quán Ba Nhất tại ấp Bến Đò 1, xã Tân Phú Trung; K có nhắc đến việc tiền Tết không được lãnh, tiếp đó Tuấn A nói bị cho nghỉ việc do xin về sớm để đi làm thêm, sau cùng T1 nói bị chèn ép (đưa ra chỉ tiêu cao) trong công việc là do Trần Công T đề xuất Ban giám đốc Công ty nên K rủ Tuấn A, T1 đến Công ty Shoppe Express Khu công nghiệp Tân Phú Trung tìm Trần Công T (quản lý Công ty Shoppe Express) để đánh do bức xúc. K, Tuấn A, T1 đồng ý cùng đi tìm T để đánh. Tuấn A điều khiển xe mô tô biển số 59Y2-79536 chở K và T1 ngồi phía sau đến Công ty Shoppe Express Khu công nghiệp Tân Phú Trung thuộc ấp Trạm Bơm, xã Tân Phú Trung, huyện Củ Chi gây thương tích cho Trần Công T. Khi đi, Tuấn A mang theo cây dũa ba khúc, T1 mang con dao (có thể tháo rời cán dao), K không mang hung khí.

Khi vào đến kho chứa hàng của Công ty Shoppe Express, K, Tuấn A, T1 nhìn thấy T đang ngồi làm việc tại quầy; K chạy tiến về hướng bàn T ngồi, K nhảy lên bàn dùng tay phải đâm vào vùng mặt của T khi T đang đứng dậy làm T té ngã, K tiếp tục nhảy xuống bàn và dùng chân phải đạp vào vùng bụng của T. Cùng thời điểm T bị té ngã ngửa, Tuấn A hai tay cầm cây dũa 03 khúc đập liên tiếp vào người T 02-03 cái, T1 cầm con dao trên tay phải đâm liên tiếp 02 nhát vào mặt ngoài đùi trái gây thương tích rách thủng da. Khi mọi người can ngăn, cả 03 cầm theo hung khí rời khỏi hiện trường. T được cấp cứu tại Bệnh viện đa khoa Xuyên Á. Sau đó, T có đơn yêu cầu khởi tố vụ án hình sự.

Kết luận giám định pháp y về thương tích số 157/KLTTCT-TTPY.2023 ngày 21/3/2023 của Trung tâm pháp y Thành Phố Hồ Chí Minh đối với Trần Công Thiệu kết luận:

1. Các kết quả chính:

- Chấn thương vùng cằm gây sưng nề mô mềm đã được điều trị, hiện không còn dấu vết thương tích, ổn định.

Nghĩ nhiều do vật tày tác động gây ra.

- Vết thương mặt ngoài 1/3 dưới đùi trái gây đứt da, đứt một phần cơ rộng ngoài, cơ khép lớn đã được điều trị mở rộng vết thương, khâu gân cơ da, hiện còn 01 sẹo trùng sẹo mổ kích thước 1,8x(0,1x0,3)cm.

Thương tích do vật sắc, vật sắc nhọn hoặc vật có cạnh sắc tác động gây ra.

2. Kết luận:

- Căn cứ Thông tư số 22/TT-BYT ngày 28 tháng 8 năm 2019 của Bộ Y tế quy định tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể sử dụng trong giám định pháp y, giám định pháp y tâm thần, xác định tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của Trần Công

Thiệt tại thời điểm giám định là: 03%. Thương tích do vật sắc, vật sắc nhọn hoặc vật có cạnh sắc tác động gây ra.

Kết luận giám định số 4290/KL-KTHS ngày 15/5/2023 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an TPHCM kết luận: không phát hiện thấy dấu hiệu cắt ghép, chỉnh sửa nội dung hình ảnh trong tập tin video cần giám định ký hiệu A.

Quá trình điều tra, Xương Hoàng Tuấn A thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; phạm tội lần đầu, thuộc trường hợp ít nghiêm trọng.

Đối với Bùi Hữu K, Phan Hữu T1 có hành vi “cố ý gây thương tích” nêu trên nên đã bị Tòa án nhân dân huyện Củ Chi xét xử sơ thẩm ngày 28/9/2023.

Vật chứng thu giữ:

- 01 con dao bằng kim loại dài khoảng 16,8cm;
- 01 cây dũa 03 khúc có cán cầm màu đen dài 60cm;

(Vật chứng đã được xử lý trong vụ án trước, theo bản án số 265/2023/HS-ST ngày 28/9/2023)

- 01 USB lưu giữ đoạn video ghi nhận diễn biến sự việc (Lưu vào hồ sơ vụ án trong vụ án trước);

Đối với 01 xe gắn máy biển số 59Y2-795.36 (là tài sản của chủ sở hữu là bà Phan Thị Thu T2, là chị ruột của T1) sau khi thực hiện hành vi phạm tội, T1 đã giao trả lại xe bà T2, bà T2 hoàn toàn không biết T1, Tuấn A và K đã sử dụng xe này để thực hiện hành vi phạm tội nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Củ Chi không tạm giữ phương tiện.

Phần dân sự: Trần Công T yêu cầu Bùi Hữu K, Phan Hữu T1, Xương Hoàng Tuấn A bồi thường số tiền 314.375.000 đồng. Tại phiên tòa, ông T xác định chỉ yêu cầu bị cáo Tuấn A bồi thường cho ông số tiền tổng cộng là 16.000.000đ (bao gồm tiền thuốc men, chi phí điều trị, thu nhập bị mất) và không yêu cầu vấn đề gì thêm, đề nghị Tòa án xét xử bị cáo Tuấn A theo quy định của pháp luật.

Tại Bản cáo trạng số 274/CT-VKS.CC ngày 15/11/2023 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Củ Chi đã truy tố ra trước Tòa án nhân dân huyện Củ Chi để xét xử Xương Hoàng Tuấn A về tội “Cố ý gây thương tích” theo điểm a khoản 1 Điều 134 của Bộ luật Hình sự năm 2015 đã được sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Tại phiên tòa:

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Củ Chi, Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa đề nghị: Bị cáo Tuấn A đã có hành vi cùng T1 và K dùng hung khí nguy hiểm gây thương tích cho ông Trần Công T tổn hại sức khỏe 03%; do đó đã đủ cơ sở kết luận bị cáo Tuấn A phạm tội “Cố ý gây thương tích” theo điểm a khoản 1 Điều 134 của Bộ luật Hình sự năm 2015 đã được sửa đổi, bổ sung năm 2017. Tại phiên tòa, bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; bị cáo phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng nên đề nghị Hội đồng xét xử: Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 134; điểm i, s khoản 1 Điều 51; Điều 38

của Bộ luật Hình sự năm 2015 (đã được sửa đổi, bổ sung năm 2017) xử phạt bị cáo Xương Hoàng Tuấn A với mức án từ 12 (mười hai) tháng đến 18 (mười tám) tháng tù.

- Xử lý vật chứng: Đã được xử lý trong vụ án trước.

- Phân dân sự: Đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận mức bồi thường mà bị cáo và bị hại thỏa thuận tại phiên tòa.

Lời nói sau cùng của bị cáo: Bị cáo xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] *Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan có thẩm quyền tiến hành tố tụng, người có thẩm quyền tiến hành tố tụng:* Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Củ Chi, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Củ Chi, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo, bị hại không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] *Về tội danh và điều luật áp dụng:* Lời khai nhận tội của bị cáo phù hợp với lời khai của bị hại và các chứng cứ có tại hồ sơ vụ án.

Khoảng 16 giờ ngày 02/01/2023, bị cáo Tuấn A điều khiển xe xe mô tô biển số 59Y2-795.36 chở K và T1 ngồi phía sau đến Công ty Shoppe Express; địa chỉ: Khu công nghiệp Tân Phú Trung thuộc ấp Trạm Bom, xã Tân Phú Trung, huyện Củ Chi với mục đích gây thương tích cho Trần Công T. Khi đi, bị cáo mang theo cây dũa ba khúc, T1 mang con dao (có thể tháo rời cán dao), K không mang hung khí. Khi đến kho chứa hàng của Công ty Shoppe Express; bị cáo Tuấn A đã có hành vi cầm cây dũa 03 khúc đập liên tiếp vào người T khoảng 2-3 cái, cùng với K có hành vi dùng chân phải đạp vào vùng bụng của T và T1 cầm con dao trên tay phải đâm liên tiếp 02 nhát vào mặt ngoài đùi trái gây thương tích cho ông Trần Công T. Theo kết luận giám định pháp y về thương tích đối với ông Trần Công T là 03%.

Theo hướng dẫn tại tiểu mục 2.2 mục 2 Phần I Nghị quyết số 02/NQ/2003/NQ-HĐTP ngày 17/4/2003 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân Tối cao thì “*cây dũa 03 khúc và con dao*” là phương tiện nguy hiểm, đã được bị cáo và K, T1 sử dụng gây thương tích cho ông T nên thuộc trường hợp: “Dùng hung khí nguy hiểm”, tuy tỷ lệ thương tích bị cáo và đồng phạm gây là 03% nhưng đã sử dụng hung khí nguy hiểm để gây thương tích nên đủ yếu tố cấu thành tội: “Cố ý gây thương tích” theo điểm a khoản 1 Điều 134 Bộ luật

hành sự, đúng như Viện kiểm sát nhân dân huyện Củ Chi đã truy tố là đúng người đúng tội, đúng pháp luật.

Bằng hành vi trên, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận bị cáo Xương Hoàng Tuấn A đã phạm tội “Cố ý gây thương tích”, tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm a khoản 1 Điều 134 Bộ luật hình sự (đã sửa đổi, bổ sung năm 2017) là phù hợp.

Hành vi của bị cáo gây ra là nguy hiểm cho xã hội, đã trực tiếp xâm hại đến sức khỏe của công dân. Sức khỏe của con người là quyền bất khả xâm phạm, được pháp luật bảo vệ. Hành vi của bị cáo đã làm mất trật tự trị an xã hội, gây dư luận xấu trong nhân dân. Khi thực hiện hành vi phạm tội, bị cáo có đủ năng lực chịu trách nhiệm về hành vi phạm tội của mình. Tuy nhiên, cần phải xem xét tính chất, mức độ của hành vi phạm tội và nhân thân của bị cáo để quyết định hình phạt tương xứng.

[3] *Đánh giá tính chất, mức độ, vai trò của bị cáo*: Bị cáo là người được Bùi Hữu K rủ rê nhưng bị cáo lại là người trực tiếp dùng hung khí là cây dũa 03 khúc đánh ông T. Do vậy, tính chất vai trò của bị cáo cũng giống như K và T1. Tuy nhiên khi lượng hình, cần xem xét đến nhân thân, những tình tiết tăng nặng, tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo để có mức hình phạt phù hợp.

[4] *Về nhân thân và tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự*

- Về nhân thân: Bị cáo chưa có tiền án, tiền sự.

- Tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; bị cáo phạm tội lần đầu, thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; Do đó, Hội đồng xét xử áp dụng cho bị cáo tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm i, s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (đã sửa đổi, bổ sung năm 2017). Về nhân thân: Bị cáo có nhân thân tốt, không có tiền án, tiền sự.

- Tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Không có.

[5] *Về phần dân sự*: Tại phiên tòa, bị hại yêu cầu bị cáo bồi thường thu nhập bị, chi phí thuốc men điều trị, nằm viện và tổn thất tinh thần tổng cộng là 16.000.000đ. Bị cáo đồng ý bồi thường theo yêu cầu của bị hại; Hội đồng xét xử xét thấy phù hợp nên ghi nhận.

[6] *Vật chứng vụ án*: Đối với 01 con dao bằng kim loại dài khoảng 16,8cm; 01 cây dũa 03 khúc có cán cầm màu đen dài 60cm; đối với 01 USB lưu giữ đoạn video ghi nhận diễn biến sự việc; đã được xử lý trong vụ án trước, theo bản án số 265/2023/HS-ST ngày 28/9/2023 của Tòa án nhân dân huyện Củ Chi.

Đối với 01 xe gắn máy biển số 59Y2-795.36 (là tài sản của chủ sở hữu là bà Phan Thị Thu T2, là chị ruột của T1) sau khi thực hiện hành vi phạm tội, T1 đã giao trả lại xe bà T2, bà T2 hoàn toàn không biết bị cáo, T1 và K đã sử dụng xe này để thực hiện hành vi phạm tội nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Củ Chi không tạm giữ phương tiện; Hội đồng xét xử xét thấy phù hợp.

[7] Đối với hành vi của Bùi Hữu K và Phan Hữu T đã được Toà án nhân dân huyện Củ Chi xét xử theo bản án số 265/2023/HS-ST ngày 28/9/2023.

[8] Xét cần buộc bị cáo phải nộp án phí hình sự sơ thẩm và án phí dân sự sơ thẩm theo quy định tại Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015, Luật Phí và Lệ phí và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án là phù hợp.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

[1] Tuyên bố bị cáo Xương Hoàng Tuấn A (tên gọi khác: T) phạm tội: “Cố ý gây thương tích”;

Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 134; điểm i, s khoản 1 Điều 51; Điều 17; Điều 58 và Điều 38 Bộ luật Hình sự năm 2015 đã được sửa đổi, bổ sung năm 2017;

Xử phạt bị cáo Xương Hoàng Tuấn A 12 (mười hai) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 28/9/2023.

[2] Áp dụng Điều 48 Bộ luật Hình sự năm 2015 đã được sửa đổi, bổ sung năm 2017; Áp dụng các Điều 584, 585, 586, 590, 357, 468 Bộ luật dân sự 2015;

Buộc bị cáo Xương Hoàng Tuấn A bồi thường cho ông Trần Công T số tiền 16.000.000đ (mười sáu triệu đồng). Thi hành ngay khi án có hiệu lực pháp luật.

Kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án đối với các khoản tiền phải trả cho người được thi hành án, cho đến khi thi hành án xong, bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại Điều 357, Điều 468 của Bộ luật Dân sự năm 2015, trừ trường hợp pháp luật có quy định khác.

[3] Áp dụng khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015;

Luật phí và lệ phí số 97/2015/QH13 ngày 25 tháng 11 năm 2015 và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội;

Buộc bị cáo phải nộp tiền án phí hình sự sơ thẩm là 200.000đ (hai trăm nghìn đồng).

Buộc bị cáo phải nộp tiền án phí dân sự sơ thẩm là 800.000đ (tám trăm nghìn đồng).

[4] Về quyền kháng cáo: Áp dụng Điều 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự;

Bị cáo, bị hại được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày Tòa tuyên án.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án

hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- TAND Tp. Hồ Chí Minh;
- VKSND huyện Củ Chi;
- Công an huyện Củ Chi;
- Chi cục THADS huyện Củ Chi;
- Phòng PC 27;
- Bị cáo;
- Bị hại;
- Lưu: Vp, hồ sơ.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Hà Thị Xuân Lan