

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ PHỦ LÝ
TỈNH HÀ NAM**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 33/2025/HS-ST
Ngày 05 - 3 - 2025

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ PHỦ LÝ - TỈNH HÀ NAM

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

- *Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Bà Nguyễn Thị Kim Ngân.
- *Các Hội thẩm nhân dân:* Ông Nguyễn Văn Khoát và bà Nguyễn Thị Huê.

Thư ký phiên tòa: Bà Trần Thị Chính - Thẩm tra viên Tòa án nhân dân thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Thu Trang - Kiểm sát viên.

Ngày 05 tháng 3 năm 2025, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 17/2025/TLST - HS ngày 23 tháng 01 năm 2025 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 24/2025/QĐXXST-HS ngày 19 tháng 02 năm 2025, đối với bị cáo:

Đàm Tuấn A, sinh năm 1970 tại Hà Nam; nơi ĐKKHKT: Thôn B, xã T, thị xã K, tỉnh Hà Nam; chỗ ở: Tổ dân phố H, phường T, thành phố P, tỉnh Hà Nam; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Đàm khắc A (đã chết) và bà Lại Thị D; vợ: Phạm Thị T; con: Có 02 con, lớn sinh năm 2002, nhỏ sinh năm 2005; tiền án, tiền sự: Không; nhân thân: Ngày 24/8/2010, Tòa án nhân dân thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam xử phạt 09 tháng tù cho hưởng án treo thời gian thử thách 14 tháng 10 ngày về tội “Đánh bạc”. Ngày 12/8/2021, Công an phường H, thành phố P xử phạt vi phạm hành chính, phạt tiền 1.500.000 đồng về hành vi đánh bạc; tạm giữ, tạm giam: Không; hiện đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn “Cấm đi khỏi nơi cư trú”; có mặt.

* Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:

- Chị Phạm Thị T, sinh năm 1981; địa chỉ: Tổ dân phố H, phường T, thành phố P, tỉnh Hà Nam; có mặt.

- Anh Vũ Quốc D, sinh năm 1983; địa chỉ: Lô 12, đường L, phường L, thành phố P, tỉnh Hà Nam; vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng đầu tháng 02/2024, Đàm Tuấn A đăng ký làm tài xế lái xe taxi tại Công ty Cổ phần dịch vụ di chuyển xanh và thông minh GSM - chi nhánh Hà Nam. Quá trình làm việc, Công ty yêu cầu Đàm Tuấn A hoàn thiện hồ sơ nhân sự trong đó có phiếu lý lịch tư pháp số 2. Ngày 28/3/2024, Đàm Tuấn A đến bộ phận một cửa của Sở Tư pháp tỉnh Hà Nam nộp hồ sơ đề nghị cấp phiếu lý lịch tư pháp số 2.

Sau khi Sở Tư pháp thực hiện xác minh thông tin lý lịch tư pháp, kết quả cho thấy: tại Bản án số 72/HSST ngày 24/8/2010 của Tòa án nhân dân thành phố Phủ Lý, Đàm Tuấn A bị xử phạt 09 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 14 tháng 10 ngày về tội "Đánh bạc". Sở Tư pháp Hà Nam đã phối hợp với các cơ quan có liên quan thực hiện xác minh thông tin án tích của Đàm Tuấn A. Do hồ sơ án tích của Đàm Tuấn A chưa đầy đủ, Sở Tư pháp chưa có đủ căn cứ để cấp Phiếu lý lịch tư pháp cho Đàm Tuấn A.

Khoảng cuối tháng 3, đầu tháng 4/2024, Đàm Tuấn A đã lên mạng xã hội Facebook tìm kiếm đặt làm giả phiếu lý lịch tư pháp số 2. Tuấn A kết bạn với một tài khoản Zalo có số điện thoại 0522544218 và đặt mua phiếu lý lịch tư pháp số 2 giả với giá 1.500.000 đồng. Tuấn A đã chụp ảnh hai mặt căn cước công dân và gửi thông tin của mình cho người này để đặt làm giả phiếu lý lịch tư pháp. Khoảng 4 đến 5 ngày sau, nhân viên giao hàng của bưu điện thành phố Phủ Lý đã giao cho Đàm Tuấn A một bưu phẩm, bên ngoài có ghi thông tin người gửi là: Nguyễn Trung K, số điện thoại 0385641887, địa chỉ: X. Mỹ Hạnh Nam, huyện Đức Hoà, tỉnh Long An. Đàm Tuấn A biết bên trong là phiếu lý lịch tư pháp số 2 giả mà Tuấn A đã đặt trước đó và nhờ vợ là chị Phạm Thị T chuyển số tiền 1.664.000 đồng, gồm tiền hàng và phí giao hàng vào tài khoản của nhân viên giao hàng. Sau đó, Tuấn A mang phiếu lý lịch tư pháp số 2 giả nộp cho bộ phận nhân sự của Công ty Cổ phần dịch vụ di chuyển xanh và thông minh GSM - Chi nhánh Hà Nam.

Sau khi nhận được phiếu lý lịch tư pháp số 2 mà Tuấn A nộp, anh Vũ Quốc D là Phó giám đốc Công ty Cổ phần dịch vụ di chuyển xanh và thông minh GSM - Chi nhánh Hà Nam nghi ngờ là phiếu giả nên đã mang phiếu lý lịch tư pháp số 2 mà Đàm Tuấn A nộp đến bộ phận một cửa của Sở Tư pháp tỉnh Hà Nam để xác minh và được Sở Tư pháp xác định không cấp phiếu lý lịch tư pháp này cho Đàm Tuấn A. Ngày 11/4/2024, Sở Tư pháp có công văn số 343/HCBTTP đề nghị Công an tỉnh Hà Nam xác minh làm rõ vụ việc nêu trên. Ngày 16/4/2024, Văn phòng Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an tỉnh Hà Nam có phiếu chuyển đơn số 142/PC-PC01 chuyển công văn của Sở Tư pháp đến Cơ quan Cảnh sát điều tra (sau đây viết tắt là CSĐT) - Công an thành phố Phủ Lý để giải quyết theo thẩm quyền.

* Vật chứng, tài liệu bị tạm giữ:

- 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy A21S, màu xanh đen số IMEI 1: 353996323243370, số IMEI 2: 354281943243376.

- 01 phiếu lý lịch tư pháp số 2, ghi số 2415/STP-HCTP ngày 25/3/2024 mang tên Đàm Tuấn A.

Ngày 06/6/2024, Cơ quan CSĐT - Công an thành phố Phủ Lý đã ra Quyết định trưng cầu giám định số 1119/QĐ-ĐTTH Trưng cầu Viện Khoa học hình sự Bộ Công an giám định nội dung: Trích xuất và khôi phục tin nhắn tài khoản Zalo số điện thoại 0982530728 với tài khoản Zalo số điện thoại 0522544218; Trích xuất và khôi phục tin nhắn, hình ảnh, video liên quan đến việc làm, sử dụng con dấu, tài liệu giả trong chiếc điện thoại gửi giám định.

Tại bản kết luận giám định số 4274/KL-KTHS ngày 04/7/2024 của Viện khoa học hình sự - Bộ Công an, kết luận:

“- Không tìm thấy tin nhắn giữa tài khoản Zalo có số điện thoại 0982530728 (đang được đăng nhập trong chiếc điện thoại gửi giám định) với tài khoản Zalo có số điện thoại 0522544218.

- *Tìm thấy: 1366 tin nhắn SMS, 2951 tin nhắn Facebook Messenger, 13847 tin nhắn Zalo, 1536 file video, 108714 file ảnh. Chi tiết thể hiện trong thư mục "DATA" lưu trữ trong đĩa USB kèm theo".*

Cơ quan CSĐT - Công an thành phố Phủ Lý đã tiến hành khai thác 13847 tin nhắn Zalo, 1536 file video, 108714 file ảnh. Kết quả: không có dữ liệu liên quan đến hành vi làm giả giấy tờ.

Ngày 12/8/2024, Cơ quan CSĐT - Công an thành phố Phủ Lý đã ra Quyết định Trưng cầu giám định số 1666/QĐ-ĐTTH trưng cầu Phòng kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Hà Nam giám định tài liệu đối với phiếu lý lịch tư pháp số 2 mang tên Đàm Tuấn A.

Tại bản kết luận giám định số 655/KL-KTHS ngày 30/8/2024, Phòng Kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Hà Nam, kết luận:

"1. Chữ ký đứng tên Giám đốc - Bùi Đức T dưới mục "GIÁM ĐỐC" trên mẫu cần giám định ký hiệu A so với chữ ký của Giám đốc - Bùi Đức T trên mẫu so sánh ký hiệu M1 không phải do cùng một người ký ra.

2. Chữ ký đứng tên Ngô Đức M dưới mục "NGƯỜI LẬP PHIẾU" trên mẫu cần giám định ký hiệu A so với chữ ký của Ngô Đức M trên mẫu so sánh ký hiệu M2 không phải do cùng một người ký ra.

3. Con dấu đóng ra hình dấu tròn có nội dung "CỘNG HÒA XHCN VIỆT NAM - TỈNH HÀ NAM - SỞ TƯ PHÁP" trên mẫu so sánh ký hiệu M3 không đóng ra hình dấu tròn có cùng nội dung dưới mục "GIÁM ĐỐC" trên mẫu cần giám định ký hiệu A. Hình dấu tròn có nội dung "CỘNG HÒA XHCN VIỆT NAM - TỈNH HÀ NAM - SỞ TƯ PHÁP" dưới mục "GIÁM ĐỐC" trên mẫu cần giám định ký hiệu A được tạo ra bằng phương pháp in phun màu."

Ngày 16/9/2024, Cơ quan CSĐT - Công an thành phố Phủ Lý thi hành Lệnh khám xét khẩn cấp chỗ ở của Đàm Tuấn A tại tổ dân phố Hồng Phú, phường T, thành phố P. Quá trình khám xét không thu giữ đồ vật, tài sản gì liên quan đến vụ án.

Tại bản cáo trạng số 28/CT-VKS - PL ngày 21/01/2025 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phủ Lý truy tố Đàm Tuấn A, về tội "Sử dụng tài liệu giả của cơ quan" theo quy định tại khoản 1 Điều 341 Bộ luật hình sự.

* Tại phiên tòa:

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phủ Lý luận tội giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo như đã nêu trong bản cáo trạng, không thay đổi, bổ sung gì. Sau khi phân tích tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội và nhân thân bị cáo, các tình tiết giảm nhẹ, tăng nặng trách nhiệm hình sự, đề nghị Hội đồng xét xử (viết tắt là HĐXX):

+ Tuyên bố bị cáo Đàm Tuấn A phạm tội "Sử dụng tài liệu giả của cơ quan".

+ Áp dụng khoản 1 Điều 341, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 50, Điều 65 Bộ luật Hình sự. Xử phạt bị cáo Đàm Tuấn A từ 12 đến 15 tháng tù cho hưởng án treo, thử thách từ 24 đến 30 tháng.

+ Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

+ Về vật chứng: Áp dụng Điều 47 của Bộ luật Hình sự; Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự: Tịch thu sung ngân sách Nhà nước 01 điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy A21S, màu xanh đen số IMEI 1: 35399623243370, số IMEI

2: 354281943243376. Tiếp tục lưu trong hồ sơ vụ án 01 phiếu lý lịch tư pháp số 2 ghi số 2415/STP-HCTP ngày 25/3/2024, mang tên Đàm Tuấn A.

- Bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như nội dung bản cáo trạng đã truy tố; bị cáo không tranh luận, bào chữa gì. Lời nói sau cùng bị cáo đề nghị HĐXX xem xét đến hoàn cảnh bị cáo khó khăn, giảm nhẹ hình phạt và cho bị cáo được hưởng án treo để có điều kiện lao động, chăm lo cho gia đình.

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án chị Phạm Thị T trình bày: Chị là vợ của bị cáo Đàm Tuấn A, trong khoảng thời gian đầu tháng 4/2024 Tuấn A có nhờ chị chuyển khoản số tiền 1.664.000 đồng cho nhân viên giao hàng của Bưu điện, chị không biết việc Tuấn A đặt làm giấy tờ giả trên mạng và sử dụng giấy tờ giả này. Nay chị không có yêu cầu, đề nghị gì.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên, trong quá trình điều tra, truy tố: Những người tiến hành tố tụng này đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại gì về hành vi, quyết định của người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về tội danh: Bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình đúng như nội dung bản cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phủ Lý đã truy tố. Lời khai của bị cáo được thẩm tra tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo tại Cơ quan điều tra, phù hợp với vật chứng đã thu giữ, bản kết luận giám định và các tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án. Như vậy, HĐXX có đủ cơ sở kết luận: Do cần phiếu lý lịch tư pháp để bổ sung vào hồ sơ xin việc làm tại Công ty Cổ phần dịch vụ di chuyển xanh và thông minh GSM - Chi nhánh Hà Nam nên vào khoảng cuối tháng 3 đầu tháng 4/2024, Đàm Tuấn A đã sử dụng mạng xã hội Facebook liên hệ với một người không quen biết, kết bạn với một tài khoản Zalo sử dụng số điện thoại 0522544218 và cung cấp thông tin cá nhân của mình gửi cho người này để nhờ người này làm phiếu lý lịch tư pháp giả với giá 1.500.000 đồng. Khi nhận được phiếu lý lịch tư pháp giả, Tuấn A sử dụng phiếu lý lịch giả này nộp bổ sung vào hồ sơ xin việc tại Công ty Cổ phần dịch vụ di chuyển xanh và thông minh GSM - Chi nhánh Hà Nam để được làm việc tại Công ty. Hành vi nêu trên của Đàm Tuấn A đã phạm vào tội “Sử dụng tài liệu giả của cơ quan”, tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 341 Bộ luật Hình sự.

Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phủ Lý truy tố đối với Đàm Tuấn A là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3] Đánh giá về nhân thân, các tình tiết giảm nhẹ, tăng nặng trách nhiệm hình sự đối với bị cáo.

Về nhân thân: Bị cáo đã từng bị Tòa án nhân dân thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam xử phạt 09 tháng tù cho hưởng án treo thời gian thử thách 14 tháng 10 ngày về tội “Đánh bạc” và bị Công an phường Hai Bà Trưng, thành phố Phủ Lý xử phạt vi phạm hành chính, phạt tiền 1.500.000 đồng về hành vi đánh bạc.

Về tình tiết giảm nhẹ: Bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải. Ngoài ra bị cáo có hoàn cảnh khó khăn, là lao động chính trong gia đình có xác nhận của chính quyền địa phương; bố vợ là bệnh binh nên bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

Về tình tiết tăng nặng: Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào.

[4] Về hình phạt:

- Hình phạt chính: Hành vi phạm tội của bị cáo Đàm Tuấn A là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến trật tự quản lý hành chính, sự hoạt động và uy tín của Nhà nước trong quản lý hành chính được pháp luật bảo vệ và gây mất trật tự an toàn công cộng, gây bất bình trong quần chúng nhân dân. Do vậy cần phải xử lý nghiêm đối với bị cáo, song xét bị cáo thành khẩn khai báo, là lao động chính trong gia đình, có nơi cư trú rõ ràng nên không cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội, cho bị cáo được cải tạo ngoài xã hội dưới sự giám sát của chính quyền địa phương nơi cư trú cũng đủ tác dụng giáo dục riêng và phòng ngừa chung.

- Về hình phạt bổ sung: Xét bị cáo có hoàn cảnh khó khăn, có xác nhận của chính quyền địa phương nên không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

[5] Về xử lý vật chứng:

- Đối với 01 điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy A21S, màu xanh đen số IMEI 1: 353996323243370, số IMEI 2: 354281943243376 là tài sản hợp pháp của Đàm Tuấn A, bị cáo đã sử dụng để thực hiện hành vi phạm tội nên cần tịch thu sung ngân sách nhà nước.

- Đối với 01 phiếu lý lịch tư pháp số 2, ghi số 2415/STP-HCTP ngày 25/3/2024 mang tên Đàm Tuấn A là tài liệu chứng minh hành vi phạm tội của bị cáo nên cần tiếp tục lưu trong hồ sơ vụ án.

[6] Về các tình tiết khác:

Đối với người làm giả con dấu, tài liệu của cơ quan, tổ chức, Cơ quan CSĐT - Công an thành phố Phủ Lý đã tiến hành điều tra nhưng chưa xác định được nhân thân, lai lịch của người này. Do vậy, không đủ căn cứ để xử lý trong vụ án này.

Đối với chị Phạm Thị T là vợ của Đàm Tuấn A, được Tuấn A nhờ chuyển khoản trả tiền cho người giao hàng, chị Thu không biết việc Tuấn A đặt mua, sử dụng giấy tờ giả. Do vậy, không có căn cứ xử lý đối với chị T trong vụ án này.

[7] Về án phí hình sự sơ thẩm: Bị cáo phải chịu theo quy định của pháp luật.

[8] Về quyền kháng cáo: Bị cáo, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án thực hiện quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ khoản 1 Điều 341, điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51, các Điều 65, 47, 50 của Bộ luật Hình sự.

Căn cứ các Điều 106, 136, 331, 333 của Bộ luật Tố tụng Hình sự.

Căn cứ Luật Phí và Lệ phí số 97/2015/QH13 ngày 25/11/2015 của Quốc hội và Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

1/ Tuyên bố: Bị cáo Đàm Tuấn A phạm tội “Sử dụng tài liệu giả của cơ quan”.

2/ Xử phạt bị cáo Đàm Tuấn A 15 (mười lăm) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 30 (ba mươi) tháng, tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo Đàm Tuấn A cho Ủy ban nhân dân phường T, thành phố P, tỉnh Hà Nam giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của Điều 92 của Luật thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ hai lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

3/ Xử lý vật chứng:

- Tịch thu sung Ngân sách Nhà nước 01 điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy A21S, màu xanh đen số IMEI 1: 353996323243370, số IMEI 2: 354281943243376.

- Tiếp tục lưu trong hồ sơ vụ án 01 phiếu lý lịch tư pháp số 2, ghi số 2415/STP-HCTP ngày 25/3/2024 mang tên Đàm Tuấn A.

(Tình trạng vật chứng như trong biên bản giao nhận vật chứng ngày 24/01/2025 giữa Cơ quan CSĐT - Công an thành phố Phủ Lý với Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Phủ Lý).

4/ Án phí hình sự sơ thẩm: Buộc bị cáo Đàm Tuấn A phải nộp án phí hình sự sơ thẩm 200.000đ (hai trăm nghìn đồng).

5/ Quyền kháng cáo: Bị cáo, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án chị Phạm Thị T có mặt được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án anh Vũ Quốc D vắng mặt được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc kể từ ngày bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thoả thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án.

Nơi nhận:

- TAND tối cao;
- TAND tỉnh Hà Nam;
- VKSND tỉnh Hà Nam;
- VKSND thành phố Phủ Lý;
- CQ CSĐT Công an tỉnh Hà Nam;
- CQ THAHS có thẩm quyền;
- Chi cục THADS TP Phủ Lý;
- Bị cáo;
- Người có QL, NVLQ đến vụ án;
- Lưu hồ sơ.

T/M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà
(Đã ký)

Nguyễn Thị Kim Ngân

