

Bản án số: 689/2017/HSPT
Ngày: 27/12/2017.

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH
Với thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Tuấn Anh.

Các Thẩm phán:

1. Ông Trương Công Huấn.
2. Bà Nguyễn Thị Hà.

Thư ký Tòa án ghi biên bản phiên tòa: Ông Lê Trọng Hưng - Cán bộ
Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh tham gia
phiên tòa: Bà Lê Thị Hạnh Giang - Kiểm sát viên.

Ngày 27 tháng 12 năm 2017 tại trụ sở Tòa án nhân dân Thành phố Hồ
Chí Minh xét xử phúc thẩm vụ án hình sự thụ lý số 660/2017/HSPT ngày
09/11/2017 đối với bị cáo Lưu Hồng S do có kháng cáo của bị cáo đối với bản
án hình sự sơ thẩm số 318/2017/HSST ngày 28/9/2017 của Tòa án nhân dân
quận Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh.

Bị cáo có kháng cáo:

Lưu Hồng S, Giới tính: Nam; sinh năm 1988 tại tỉnh Bà Rịa - Vũng
Tàu; Đăng ký hộ khẩu thường trú và chỗ ở: 85T4 khu phố X, thị trấn Y, tỉnh
Bà Rịa - Vũng Tàu; Trình độ văn hóa: 12/12; Nghề nghiệp: làm thuê; Con
ông Lưu Văn Hải và bà Trần Thị Xep; Vợ, con: chưa có;

- Tiền án, tiền sự: không;
- Bị bắt tạm giam từ ngày 30/12/2016 đến ngày 17/02/2017, được thay
thế bằng biện pháp ngăn chặn “Cấm đi khỏi nơi cư trú”
- Bị cáo tại ngoại (có mặt tại phiên tòa).

Những người tham gia tố tụng

+Người bị hại: Anh Trần Vũ Hồng Q, sinh năm 1992;

Địa chỉ: C3/075 Z, xã O, huyện U, tỉnh Đồng Nai (vắng mặt).

+Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

1/Anh Lê Minh H, sinh năm 1987; Địa chỉ: 168 đường 14, phường P, Quận 9, Thành phố Hồ Chí Minh (vắng mặt).

2/Anh Nguyễn Phúc G, sinh năm 1995 Địa chỉ: ấp A, xã M, huyện Ba Tri, tỉnh Bến Tre (vắng mặt).

NHẬN THẤY

Theo bản cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân quận Thủ Đức và bản án hình sự sơ thẩm của Tòa án nhân dân quận Thủ Đức thì nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 00 giờ 05 phút ngày 25/12/2015, tại phòng VIP 4 quán Phở Biển - số 12 đường K, phường T, quận Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh, anh Trần Vũ Hồng Q tham gia dự tiệc liên hoan cùng các nhân viên làm chung quán ăn Phở Biển gồm có: Nguyễn Xuân K, Nguyễn Phúc G, Lê Minh H và Lưu Hồng S. Trong lúc đang ăn uống và hát Karaoke thì giữa anh Q với Lê Minh H có mâu thuẫn nhưng đã được anh Nguyễn Xuân K can ngăn và kéo anh Q ra khỏi phòng để tránh xảy ra đánh nhau. Khi anh K và anh Q vừa ra khỏi phòng thì Minh H và Phúc G đi ra theo, giữa Minh H và anh Q tiếp tục cự cãi và đánh nhau, Minh H dùng tay phải đánh vào người anh Q một cái, Phúc G dùng tay phải đâm vào người anh Q một cái. Lúc này, Lưu Hồng S từ trong phòng Vip 4 đi ra thấy anh Q và Minh H cùng Phúc G đánh nhau lên cùng với anh K can ngăn, Minh H quay người lại định bỏ đi thì bất ngờ bị anh Q đi lại dùng tay đẩy Minh H từ phía sau ngã xuống đất. Thấy vậy, Lưu Hồng S liền dùng tay trái có đeo chiếc nhẫn làm bằng inox màu xám, bên trên nhẫn có gắn viên đá màu đen, đâm một cái trúng vào mắt phải của anh Q làm anh Q ngã xuống đất bất tỉnh và chảy máu ở mắt phải. Thấy anh Q bị chảy nhiều máu nên Sơn, Minh H và Phúc G bỏ trốn. Trên đường bỏ chạy, S tháo chiếc nhẫn vứt bỏ (không thu hồi được). Anh Q được anh K đưa đến cấp cứu tại bệnh viện Đa khoa khu vực Thủ Đức.

Ngày 28/12/2015, ông Nguyễn Miền B là bác ruột của anh Trần Vũ Hồng Q đã đến Công an phường Bình Thới, quận Thủ Đức trình báo.

Tại bản kết luận giám định pháp y số 137/TgT.16 ngày 15/3/2016 của Trung tâm Pháp pháp y - Sở Y Tế Thành phố Hồ Chí Minh kết luận: anh Trần Vũ Hồng Q:

1. Dấu hiệu chính qua giám định.

- Chấn thương vùng mắt phải gây rách da mi trên, dưới, vỡ nhãn cầu, vỡ hốc mắt, vỡ xoang hàm, gãy xương chính mũi, đã được điều trị cắt bỏ nhãn cầu đặt bi gắn mắt giả, khâu vết thương mi mắt, hiện còn sẹo co kéo mi trên kích thước 3,5x0,15 cm và sẹo kích thước 2,3x0,1 cm tại mi dưới, ảnh hưởng thẩm mỹ.

Thương tích do vật tày tác động gây ra.

2. Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là 67%

Tại bản kết luận giám định pháp y về thương tích (bổ sung) số 137/TgT.16 ngày 04/7/2017 của Trung tâm Pháp pháp y - Sở Y Tế Thành phố Hồ Chí Minh kết luận: thương tích của anh Trần Vũ Hồng Q theo bản kết luận giám định pháp y số 137/TgT.16 ngày 15/3/2016 thì dùng nắm tay có đeo nhẫn như mô tả phù hợp gây ra các thương tích tại vùng mắt, mắt trái hơn là dùng nắm tay không.

Tại bản án hình sự sơ thẩm số 318/2017/HSST ngày 28/9/2017 của Tòa án nhân dân quận Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh đã tuyên xử:

Tuyên bố bị cáo Lưu Hồng S phạm tội “Cố ý gây thương tích”.

Áp dụng Khoản 3 Điều 104; điểm b, p Khoản 1, Khoản 2 Điều 46, Điều 47 của Bộ luật hình sự năm 1999 đã được sửa đổi, bổ sung năm 2009;

Xử phạt bị cáo Lưu Hồng S 05 (năm) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt chấp hành án, được trừ thời gian đã tạm giam trước từ ngày 30/12/2016 đến ngày 17/02/2017.

Ngoài ra, Tòa án cấp sơ thẩm còn tuyên về trách nhiệm dân sự, xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 12/10/2017, bị cáo Lưu Hồng S kháng cáo đối với bản án hình sự sơ thẩm của Tòa án nhân dân quận Thủ Đức, xin giảm nhẹ hình phạt và giảm phần bồi thường dân sự.

Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo Lưu Hồng S khai nhận hành vi phạm tội như nội dung của bản án sơ thẩm và thay đổi lời khai cho rằng và giữ nguyên yêu cầu kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt để có cơ hội sửa chữa thành người có ích cho xã hội.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh sau khi tóm tắt nội dung vụ án, phân tích tính chất, mức độ và hậu quả do hành vi phạm tội của bị cáo gây ra đã kết luận: do tại phiên tòa, bị cáo S đã thay đổi lời khai sau khi bị cáo đâm anh Q một cái làm anh Q lao đảo thì còn có Lê Minh H và Nguyễn Phúc G tham gia đánh anh Q làm anh Q ngã úp mặt xuống đất. Đây là tình tiết mới cần điều tra làm rõ mà cấp phúc thẩm không thể bổ sung được. Do đó, đề nghị Hội đồng xét xử hủy bản án hình sự sơ thẩm để điều tra, truy tố, xét xử lại theo thủ tục chung.

Bị cáo không tranh luận, chỉ xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt và giảm phần bồi thường dân sự để có cơ hội sớm hòa nhập cộng đồng, làm lại cuộc đời để chăm sóc cha mẹ đã già yếu.

Căn cứ vào các chứng cứ, tài liệu đã được thẩm tra tại phiên tòa; căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa, trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên và bị cáo.

XÉT THẤY

Tại phiên tòa, bị cáo Lưu Hồng S đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như nội dung bản án sơ thẩm, phù hợp với các tài liệu, chứng cứ

có trong hồ sơ vụ án như: biên bản vụ việc, biên bản nhận dạng, biên bản hỏi cung bị can, biên bản ghi lời khai người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan cùng các biên bản về hoạt động tố tụng khác của Cơ quan điều tra.

Đã có đủ cơ sở để kết luận: khoảng 00 giờ 10 phút ngày 25/12/2015, Lưu Hồng S đã có hành vi dùng tay trái có đeo nhẫn đính viên đá hình tròn màu đen (đường kính 01cm) đâm một cái vào vùng mắt phải của anh Trần Vũ Hồng Q, gây thương tích với tỷ lệ tổn thương cơ thể là 67%.

Theo bản kết luận giám định pháp y số 137/TgT.16 ngày 15/3/2016 của Trung tâm Pháp pháp y - Sở Y tế Thành phố Hồ Chí Minh về thương tích của anh Trần Vũ Hồng Q kết luận: anh Q bị chấn thương vùng mắt phải gây rách da mi trên, dưới; vỡ nhãn cầu; vỡ hốc mắt; vỡ xoang hàm; gãy xương chính mũi. Tuy nhiên tại bản kết luận giám định pháp y về thương tích (bổ sung) số 137/TgT.16 ngày 04/7/2017 của Trung tâm Pháp pháp y - Sở Y tế Thành phố Hồ Chí Minh giải thích về cơ chế hình thành vết thương xác định: thương tích của anh Trần Vũ Hồng Q theo bản kết luận giám định pháp y số 137/TgT.16 ngày 15/3/2016 thì dùng nắm tay có đeo nhẫn như mô tả phù hợp gây ra các thương tích tại vùng mắt, mặt trái hơn là dùng nắm tay không; là có mâu thuẫn với các tài liệu, chứng cứ khác có trong vụ án để xác định sự thật khách quan của vụ án nhưng Tòa án cấp sơ thẩm không trả hồ sơ điều tra bổ sung yêu cầu cơ quan giám định giải thích về sự mâu thuẫn này trong các kết luận giám định mà vẫn sử dụng làm chứng cứ để kết tội đối với bị cáo S là có thiếu sót, chưa toàn diện khách quan trong việc đánh giá chứng cứ.

Ngoài ra tại phiên tòa, bị cáo S còn thay đổi lời khai cho rằng trong giai đoạn điều tra bị cán bộ điều tra mớm cung, dụ cung nên khai nhận bắt lợi cho mình, sự thật là: sau khi bị cáo đâm anh Q một cái làm anh Q lao đảo thì Lê Minh H và Nguyễn Phúc G tiếp tục nhảy vào đâm anh Q làm anh Q ngã úp mặt xuống đất. Lời khai của bị cáo S phù hợp với lời khai của bị hại Trần Vũ Hồng Q xác định: "... Minh H nhảy vào đâm vào bên thái dương phải của tôi, sau đó S cũng lao vào đánh tôi vào mặt vào đầu, rồi sau đó tôi thấy Phúc G cũng nhảy vào đánh tôi, tôi té xuống ngất xỉu không biết gì nữa ..." – bút lục 60 ...

Do đó, cần trưng cầu Cơ quan giám định để giám định bổ sung về cơ chế hình thành vết thương trên cơ thể anh Q và việc Lưu Hồng S dùng tay trái có đeo nhẫn đính viên đá hình tròn màu đen, đường kính 01cm (trên ngón tay chỏ) đâm một cái vào vùng mắt phải của anh Q có gây ra được thương tích cho anh Q như bản kết luận giám định pháp y số 137/TgT.16 ngày 15/3/2016 của Trung tâm Pháp pháp y - Sở Y tế Thành phố Hồ Chí Minh xác định hay không? Ngoài Lưu Hồng S có đồng phạm cùng gây ra thương tích cho anh Q hay không? Cũng như điều tra làm rõ lời khai của bị cáo S cho rằng trong giai đoạn điều tra bị cán bộ điều tra mớm cung, dụ cung. Để làm rõ sự thật khách quan của vụ án và xử lý theo quy định của pháp luật.

Hội đồng xét xử phúc thẩm nhận thấy việc điều tra ở cấp sơ thẩm không đầy đủ và tại phiên tòa, bị cáo Lưu Hồng S khai bổ sung tình tiết mới có dấu

hiệu làm thay đổi nội dung vụ án, nên cần hủy toàn bộ bản án hình sự sơ thẩm số 318/2017/HSST ngày 28/9/2017 của Tòa án nhân dân quận Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh và chuyển hồ sơ vụ án cho Viện kiểm sát nhân dân quận Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh để điều tra, truy tố, xét xử theo thủ tục chung.

Do bản án sơ thẩm bị hủy nên Tòa án cấp phúc thẩm không xem xét kháng cáo của bị cáo Lưu Hồng S.

Vì các lẽ nêu trên;

Căn cứ vào điểm c khoản 2 Điều 248 và Điều 250 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

QUYẾT ĐỊNH

Hủy toàn bộ bản án hình sự sơ thẩm số 318/2017/HSST ngày 28/9/2017 của Tòa án nhân dân quận Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh và chuyển hồ sơ vụ án cho Viện kiểm sát nhân dân quận Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh để điều tra, truy tố, xét xử lại theo thủ tục chung.

Bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- TAND TC; (1)
- TAND Cấp Cao tại TP.HCM (1)
- VKSND TP.HCM; (3)
- VKSND quận Thủ Đức (1)
- P.PC 53 - CATP; (1)
- Bị cáo; (1)
- Người bị hại (1)
- Người liên quan (2)
- Sở Tư pháp (1)
- THA quận Thủ Đức (2)
- TAND quận Thủ Đức (2)
- Công an quận Thủ Đức (1)
- UBND nơi bị cáo cư trú; (2)
- Lưu: VT, THS, hồ sơ; (28) (4)

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Tuấn Anh