

Bản án số: 22/2024/HS-PT
Ngày : 07-3- 2024

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN TỈNH BÌNH ĐỊNH

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Lê Xuân Hải.

Các Thẩm phán: Ông Thái Văn Hà; Ông Nguyễn Văn Hiệp.

- Thư ký phiên tòa: Bà Võ Thị Thu Hằng là thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Bình Định.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Định tham gia phiên tòa: Bà Hồ Kim Yến - Kiểm sát viên.

Ngày 07 tháng 3 năm 2024 tại Trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Bình Định xét xử phúc thẩm trực tiếp công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số 149/2023/TLPT-HS ngày 02 tháng 10 năm 2023 đối với bị cáo Lê Văn H cùng các bị cáo khác do có kháng cáo của bị cáo Lê Văn H, Võ Văn B đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 52/2023/HSST ngày 21 tháng 6 năm 2023 của Tòa án nhân dân thị xã Hoài Nhơn, tỉnh Bình Định.

Bị cáo có kháng cáo:

1. LÊ VĂN HIỆP, sinh năm 1989 tại tỉnh Bình Định; nơi cư trú: Thôn A, xã H, thị xã H, tỉnh Bình Định; nghề nghiệp: Làm nông; trình độ văn hóa: 12/12; dân tộc: Kinh, giới tính: Nam; tôn giáo: không, quốc tịch: Việt Nam; con ông Lê Hồng N và bà Nguyễn Thị Hà T; vợ: Võ Thị Thu H1; có 01 con sinh năm 2021; tiền án, tiền sự: Không; Bị cáo bị bắt tạm giam ngày 21/12/2022 đến 19/01/2023; áp dụng biện pháp ngăn chặn cho bảo lãnh; Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

Nhân thân: Ngày 19/01/2023, bị Công an thị xã H ra Quyết định xử phạt hành chính 1.500.000 đồng về hành vi “Đánh bạc”.

2. VÕ VĂN BẢO, sinh năm 1983 tại tỉnh Bình Định; nơi cư trú: Thôn L, xã H, thị xã H, tỉnh Bình Định; nghề nghiệp: Thợ sơn; trình độ văn hóa: 12/12; dân tộc: Kinh, giới tính: Nam; tôn giáo: không, quốc tịch: Việt Nam; con ông Võ Huy C và bà Hà Thị N1; vợ: Lê Thị Thúy P; có 02 con sinh năm 2009 và năm 2014; tiền án, tiền sự: Không; áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú; Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

Ngoài ra, trong vụ án này còn có bị cáo Nguyễn Chí H2, Nguyễn Văn D không có kháng cáo và không bị kháng cáo, kháng nghị.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 19 giờ, ngày 20/12/2022, Tổ công tác Công an thị xã H tiến hành kiểm tra tại nhà ông Lê Văn H3 (sinh năm 1965, trú tại thôn A, xã H, thị xã H) phát hiện Lê Văn H tham gia đánh bạc dưới hình thức đánh bài xì lác được thua bằng tiền với Trần Thị T1 (sinh năm 1969, trú tại thôn A, xã H, thị xã H) và Ngô Tùng S (sinh năm 1975, trú tại thôn P, xã H, thị xã H). Tổng số tiền các đối tượng sử dụng vào mục đích đánh bạc là 1.200.000 đồng.

Quá trình làm việc, Tổ công tác tạm giữ của Lê Văn H 01 điện thoại Iphone XS màu trắng và tiến hành kiểm tra nội dung tin nhắn của tài khoản Zalo “ThiênSứ” do Lê Văn H đăng ký bằng số điện thoại 0969.815.889, thì phát hiện từ ngày 14/12/2022 đến ngày 19/12/2022, trong thời gian diễn ra Vòng chung kết Worldcup 2022, Lê Văn H ghi cá độ bóng đá được thua bằng tiền với Nguyễn Chí H2, Võ Văn B, Nguyễn Văn D và một số đối tượng khác gồm: Nguyễn Văn T2 (sinh ngày 05/7/1988), Trần Kim H4 (sinh ngày 07/10/1991), Trần Anh P1 (sinh ngày 15/7/2004), Đỗ Thanh T3 (sinh ngày 10/8/1985), cùng trú tại thôn A, xã H, thị xã H và Văn Ngọc Q (sinh ngày 08/02/2000, trú tại thôn L, xã H, thị xã H).

Về cách thức đánh bạc: Lê Văn H truy cập vào trang web keonhacai5.tv và B1 xem thông tin kèo, sau đó thông báo cho các đối tượng khác để đặt cược. Khi cá độ kèo tài xỉu, Lê Văn H và các đối tượng cá cược các loại kèo.

Với cách thức như trên, tại trận Bán kết World Cup 2022 giữa Pháp và M, diễn ra lúc 02 giờ (theo giờ Việt Nam) ngày 15/12/2022, Lê Văn H trực tiếp đánh bạc trái phép dưới hình thức cá độ bóng đá được thua bằng tiền với Võ Văn B và Trần Kim H4, cụ thể:

- Võ Văn B đặt cược kèo dưới hiệp 1 cho M với số tiền 2.000.000 đồng, tỷ lệ kèo trên hiệp 1 Pháp chấp 0,25 trái, trên ăn 8, dưới ăn 9. Hiệp 1 kết thúc tỷ số là 1-0, nên B thua 2.000.000 đồng.

- Trần Kim H4 đặt cược tỷ số 0-1 với số tiền 150.000 đồng, ăn 5,8; các tỷ số 3-2, 4-1, 1-0, 2-0 mỗi tỷ số 50.000 đồng, ăn 5,8. Trận đấu kết thúc với tỷ số 2-0, nên H4 thắng 290.000 đồng và cả trận H4 thua 60.000 đồng.

Như vậy, tổng số tiền đánh bạc H là 2.640.000 đồng, B là 2.000.000 đồng, H4 là 640.000 đồng; số tiền H thu lợi bất chính là 2.060.000 đồng.

Tại trận tranh hạng ba World Cup 2022 giữa Croatia và M, diễn ra lúc 22 giờ (theo giờ Việt Nam) ngày 17/12/2022, Lê Văn H trực tiếp đánh bạc trái phép dưới hình thức cá độ bóng đá được thua bằng tiền với Võ Văn B, Trần Kim H4, Nguyễn Văn T2, Đỗ Thanh T3 và Văn Ngọc Q, cụ thể:

- Võ Văn B đặt cược kèo trên cả trận cho C1 với số tiền 3.000.000 đồng, tỷ lệ kèo trên cả trận C2 chấp 0,25 trái ăn lựa 9 (kèo trên và kèo dưới đều ăn 9). Trận đấu kết thúc với tỷ số 2-1, nên B thắng 2.700.000 đồng.

- Trần Kim H4 đặt cược các tỷ số 2-1, 1-2, mỗi tỷ số 50.000 đồng, ăn 8,5; các tỷ số 3-1, 3-0, 3-2, 2-3, 1-1 mỗi tỷ số 200.000 đồng, ăn 8,5. Trận đấu kết thúc với tỷ số 2-1, nên H4 thắng 425.000, cả trận H4 thua 675.000 đồng.

- Nguyễn Văn T2 đặt cược các tỷ số 1-2, 2-1, mỗi tỷ số 100.000 đồng, ăn 8,5. Trận đấu kết thúc với tỷ số 2-1, nên T2 thắng 850.000 đồng.

- Đỗ Thanh T3 đặt cược kèo trên cả trận cho C1 với số tiền 300.000 đồng, tỷ lệ kèo trên cả trận C2 chấp 0,25 trái ăn lựa 9. Trận đấu kết thúc với tỷ số 2-1, nên T3 thắng 270.000 đồng.

- Văn Ngọc Q đặt cược các tỷ số 1-1, 2-0 mỗi tỷ số 200.000 đồng; tỷ số 0-0 số tiền 100.000 đồng; đặt cược kèo xỉu cả trận số tiền 500.000 đồng, kèo tài xỉu cả trận 2,25 trái ăn lựa 9. Trận đấu kết thúc với tỷ số là 2-1, nên Q thua 1.000.000 đồng.

Như vậy, tổng số tiền H đánh bạc là 9.845.000 đồng, thu lợi bất chính 1.675.000 đồng; số tiền B đánh bạc là 5.700.000 đồng, thu lợi bất chính 2.700.000 đồng; số tiền H4 đánh bạc là 1.525.000 đồng, không thu lợi bất chính; số tiền Thiết đánh bạc là 1.050.000 đồng, thu lợi bất chính 650.000 đồng; số tiền T3 đánh bạc là 570.000 đồng, thu lợi bất chính 270.000 đồng; số tiền Q đánh bạc là 1.000.000 đồng, không thu lợi bất chính.

Tại trận chung kết World Cup 2022 giữa Pháp và Argentina, diễn ra lúc 22 giờ (theo giờ Việt Nam) ngày 18/12/2022 và kết thúc lúc 00 giờ 56 phút (theo giờ Việt Nam) ngày 19/12/2022, Lê Văn H trực tiếp đánh bạc trái phép dưới hình thức cá độ bóng đá được thua bằng tiền với Nguyễn Chí H2, Võ Văn B, Nguyễn Văn D, Trần Kim H4, Nguyễn Văn T2, Trần Thanh P2, Đỗ Thanh T3 và Văn Ngọc Q, cụ thể:

- Ghi cá độ cho Nguyễn Chí H2 với tổng số tiền 32.500.000 đồng, gồm các đợt như sau: Đợt 1: H2 đặt cược tỷ số 1-1 với số tiền 200.000 đồng; tỷ số 4-4 với số tiền 100.000 đồng; các tỷ số 3-2, 2-3, 2-2, 4-2 mỗi tỷ số 50.000 đồng; các tỷ số 1-1, 2-2 mỗi tỷ số 200.000 đồng; các tỷ số 1-1, 1-0, 0-1 mỗi tỷ số 100.000 đồng, tất cả các kèo tỷ số đều ăn 18. Trận đấu kết thúc với tỷ số 2-2, nên H2 thắng 4.500.000 đồng; Đợt 2: Hoài đặt cược kèo xỉu cả trận với số tiền 5.000.000 đồng, tỷ lệ kèo tài xỉu cả trận 2,25 trái ăn lựa 9. Trận đấu kết thúc với tỷ số 2-2, nên H2 thua 5.000.000 đồng; Đợt 3: Hoài đặt cược kèo xỉu hiệp 1 với số tiền 1.000.000 đồng, tỷ lệ kèo tài xỉu hiệp 1 là 0,75 trái ăn lựa 9; hiệp 1 kết thúc với tỷ số 0-2, nên H2 thua 1.000.000 đồng; Đợt 4: Hoài đặt cược kèo cả trận cho P3 số tiền 1.500.000 đồng, tỷ lệ kèo cả trận đá đồng ăn lựa 9; trận đấu kết thúc với tỷ số 2-2, H2 không thắng, không thua; Đợt 5: H2 đặt cược kèo xỉu cả trận số tiền 1.000.000 đồng, tỷ lệ kèo tài xỉu cả trận 1,75 trái ăn lựa 9 khi tỷ số là 0-1; trận đấu kết thúc với tỷ số 2-2, nên H2 thua 1.000.000 đồng; Đợt 6: H2 đặt cược kèo hiệp 2 cho P3 với số tiền 1.000.000 đồng, tỷ lệ kèo hiệp 2 đá đồng Argentina ăn 8,

Pháp ăn 9; hiệp 2 kết thúc với tỷ số 2-0, nên H2 thắng 900.000 đồng; Đợt 7: Hoài đặt cược kèo xỉu hiệp 2 với số tiền 4.000.000 đồng, tỷ lệ kèo tài xỉu hiệp 2 là 1,25 trái ăn lựa 9; hiệp 2 kết thúc với tỷ số 2-0, nên H2 thua 4.000.000 đồng; Đợt 8: Hoài đặt cược kèo xỉu hiệp phụ với số tiền 4.000.000 đồng, tỷ lệ kèo tài xỉu hiệp phụ 0,5 trái ăn lựa 9; hiệp phụ kết thúc với tỷ số 1-1, nên H2 thua 4.000.000 đồng; Đợt 9: Hoài đặt cược kèo đá penalty cho A với số tiền 3.000.000 đồng, tỷ lệ kèo penalty đá đồng Argentina ăn 8, Pháp ăn 9; penalty kết thúc với tỷ số 2-4, nên H2 thắng 2.400.000 đồng; Đợt 10: Hoài đặt cược kèo tài đá penalty với số tiền 3.000.000 đồng, tỷ lệ kèo tài xỉu penalty 7 trái ăn lựa 9; penalty kết thúc với tỷ số 2-4, nên H2 thua 3.000.000 đồng. Như vậy, cả trận H2 thua 11.400.000 đồng.

- Ghi cá độ cho Võ Văn B với tổng số tiền 21.400.000 đồng, gồm các đợt như sau: Đợt 1: B đặt cược kèo cả trận cho P3 với số tiền 5.000.000 đồng, tỷ lệ kèo cả trận đá đồng ăn lựa 9; đặt cược các tỷ số 1-0; 1-1 mỗi tỷ số 200.000 đồng; trận đấu kết thúc với tỷ số 2-2, nên B thua 400.000 đồng, kèo trận B không thắng, không thua; Đợt 2: B đặt cược kèo hiệp 1 cho P3 với số tiền 3.000.000 đồng, tỷ lệ kèo hiệp 1 đá đồng Argentina ăn 8, Pháp ăn 9; hiệp 1 kết thúc với tỷ số 0-2, nên B thua 3.000.000 đồng; Đợt 3: Bảo đặt cược kèo hiệp phụ cho P3 với số tiền 6.000.000 đồng, tỷ lệ kèo hiệp phụ đá đồng ăn lựa 9; hiệp phụ kết thúc với tỷ số 1-1, nên B không thắng, không thua; Đợt 4: B đặt cược kèo đá penalty cho P3 với số tiền 7.000.000 đồng, tỷ lệ kèo penalty đá đồng Argentina ăn 8, Pháp ăn 9; penalty kết thúc với tỷ số 2-4, nên B thua 7.000.000 đồng. Như vậy, cả trận B thua 10.400.000 đồng.

- Ghi cá độ cho Nguyễn Văn D với tổng số tiền 5.900.000 đồng, gồm các đợt như sau: Đợt 1: D đặt cược kèo tài hiệp 1 với số tiền 500.000 đồng, tỷ lệ kèo tài xỉu hiệp 1 là 0,75 trái ăn lựa 9; hiệp 1 kết thúc với tỷ số 0-2, nên D thắng 450.000 đồng; Đợt 2: Duy đặt cược kèo tài cả trận với số tiền 500.000 đồng, tỷ lệ kèo tài xỉu cả trận 2,25 trái ăn lựa 9; trận đấu kết thúc với tỷ số 2-2, nên D thắng 450.000 đồng; Đợt 3: Duy đặt cược các tỷ số 2-1, 1-2 mỗi tỷ số 100.000 đồng; trận đấu kết thúc với tỷ số 2-2, nên D thua 200.000 đồng; Đợt 4: D đặt cược kèo tài hiệp phụ với số tiền 1.000.000 đồng, tỷ lệ kèo tài xỉu hiệp phụ 0,5 trái ăn lựa 9; hiệp phụ kết thúc với tỷ số 1-1, nên D thắng 900.000 đồng; Đợt 5: D đặt cược kèo xỉu penalty với số tiền 1.000.000 đồng, tỷ lệ kèo tài xỉu penalty 07 trái ăn lựa 9; penalty kết thúc với tỷ số 2-4, nên D thắng 900.000 đồng. Như vậy, cả trận D thắng 2.500.000 đồng.

- Ghi cá độ cho Trần Kim H4 với tổng số tiền 2.200.000 đồng, cụ thể: H4 đặt cược các tỷ số 2-3, 3-2, 1-1, ăn 18 cho P3 mỗi tỷ số 200.000 đồng; tỷ số 2-1 cho A với số tiền 100.000 đồng; các tỷ số 2-3, 3-2, 3-3, 4-4, ăn 18 cho P3 mỗi tỷ số 50.000 đồng; các tỷ số 2-1, 1-2, ăn 18 cho P3 mỗi tỷ số 100.000 đồng; các tỷ số 2-1, 2-2, 0-0, 3-2, ăn 18 cho A mỗi tỷ số 50.000 đồng; trận đấu kết thúc với tỷ số 2-2, nên H4 thắng 900.000 đồng. Như vậy, cả trận H4 thua 400.000 đồng.

- Ghi cá độ cho Nguyễn Văn T2 với tổng số tiền 200.000 đồng, cụ thể: Nguyễn Văn T2 đặt cược các tỷ số 0-0, 1-1 mỗi tỷ số 100.000 đồng; trận đấu kết thúc với tỷ số 2-2, nên T2 thua 200.000 đồng.

- Ghi cá độ cho Trần Anh P1 với tổng số tiền 1.000.000 đồng, cụ thể: P1 đặt cược kèo cả trận cho P3 với số tiền 500.000 đồng, tỷ lệ kèo cả trận đá đồng ăn lựa 9; trận đấu kết thúc với tỷ số 2-2, nên P1 không thắng, không thua. P1 đặt cược kèo đá penalty cho P3 với số tiền 500.000 đồng, tỷ lệ kèo penalty đá đồng Argentina ăn 8, Pháp ăn 9; penalty kết thúc với tỷ số 2-4, nên P1 thua 500.000 đồng.

- Ghi cá độ cho Đỗ Thanh T3 với tổng số tiền 500.000 đồng, cụ thể: Thế đặt cược kèo cả trận cho A với số tiền 200.000 đồng, tỷ lệ kèo cả trận đá đồng ăn lựa 9; đặt cược tỷ số 1-0 cho Argentina 300.000 đồng; trận đấu kết thúc với tỷ số 2-2, nên T3 thua 300.000 đồng.

- Ghi cá độ cho Văn Ngọc Q với tổng số tiền 2.300.000 đồng, cụ thể: Q đặt cược kèo tài cả trận với số tiền 1.000.000 đồng, tỷ lệ kèo tài xỉu cả trận 2,25 trái ăn lựa 9; đặt cược các tỷ số 3-2; 2-3 mỗi tỷ số 200.000 đồng; trận đấu kết thúc với tỷ số 2-2, nên Q thắng kèo tài 900.000 đồng và thua kèo tỷ số 400.000 đồng. Cả trận Q thắng 500.000 đồng.

Như vậy, tổng số tiền đánh bạc của H là 66.000.000 đồng, thu lợi bất chính 23.200.000 đồng; số tiền đánh bạc của H2 là 32.500.000 đồng, không thu lợi bất chính; số tiền đánh bạc của B là 21.400.000 đồng, thu lợi bất chính 2.700.000 đồng; số tiền đánh bạc của D là 5.900.000 đồng, thu lợi bất chính 2.500.000 đồng; số tiền đánh bạc của H4 là 2.200.000 đồng, không thu lợi bất chính; số tiền đánh bạc của T2 là 200.000 đồng, không thu lợi bất chính; số tiền đánh bạc của P1 là 1.000.000 đồng, không thu lợi bất chính; số tiền đánh bạc của Thế là 500.000 đồng, không thu lợi bất chính; số tiền đánh bạc của Q là 2.300.000 đồng, thu lợi bất chính 500.000 đồng.

Sau khi kết thúc trận đấu, Lê Văn H, Nguyễn Chí H2, Võ Văn B, Nguyễn Văn D và các đối tượng khác đã gặp trực tiếp để giao nhận tiền thắng thua. Tuy nhiên, hiện B còn thua H số tiền 4.700.000 đồng chưa chung; P1 còn thua H số tiền 500.000 đồng chưa chung và H còn thua D số tiền 2.500.000 đồng chưa chung.

Ngày 17/3/2023, Phòng K Công an tỉnh B kết luận: không phục hồi được dữ liệu tin nhắn có nội dung liên quan đến hoạt động ghi cá cược bóng đá thắng thua bằng tiền đã xóa trong ứng dụng tin nhắn điện thoại, ứng dụng Zalo, ứng dụng Facebook Messenger đối với 09 (chín) điện thoại di động gửi giám định.

Bản án hình sự sơ thẩm số 52/2023/HSST ngày 21 ngày 6 năm 2023 của Tòa án nhân dân thị xã Hoài Nhơn, tỉnh Bình Định đã quyết định:

Tuyên bố: Bị cáo Lê Văn H, Võ Văn B phạm tội “Đánh bạc”.

- Căn cứ: Điều b khoản 2 Điều 321; khoản 3 Điều 321; điểm s khoản 1, 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52 của Bộ luật Hình sự.

- Xử phạt: Bị cáo Lê Văn H 36 (ba mươi sáu) tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt đi thi hành án, được trừ thời gian tạm giữ, tạm giam từ ngày 21/12/2022 đến ngày 19/01/2023.

- Căn cứ: Khoản 1, 3 Điều 321; điểm s khoản 1, 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52 của Bộ luật Hình sự.

- Xử phạt: Bị cáo Võ Văn B 15 (*mười lăm*) tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt đi thi hành án.

Ngoài ra, bản án sơ thẩm còn tuyên về tội danh đối với các bị cáo Nguyễn Chí H2, Nguyễn Văn D; tuyên về hình phạt bổ sung; về phần xử lý vật chứng; về phần án phí và quyền kháng cáo của những người tham gia tố tụng.

Ngày 27/6/2023, bị cáo Lê Văn H, Võ Văn B kháng cáo cùng nội dung xin giảm nhẹ hình phạt và được hưởng án treo.

Kiểm sát viên tham gia phiên tòa đề nghị HĐXX áp dụng điểm b khoản 1 Điều 355; điểm c, e khoản 1 Điều 357 Bộ luật tố tụng hình sự. Chấp nhận một phần kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt của bị cáo Lê Văn H xử phạt bị cáo H 18 tháng tù; chấp nhận kháng cáo của bị cáo Võ Văn B xử phạt bị cáo B 12 tháng tù nhưng cho hưởng án treo và ấn định thời gian thử thách.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về thủ tục tố tụng: Hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Điều tra viên, Viện kiểm sát, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2]. Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo khai nhận hành vi phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, tại phiên tòa sơ thẩm, phù hợp với các tài liệu khác có trong sơ vụ án thể hiện: Khoảng thời gian từ ngày 14/12/2022 đến 19/12/2022, Lê Văn H đã thực hiện hành vi đánh bạc cùng với Võ Văn B và các bị cáo bằng hình thức cá độ bóng đá chung chi thắng thua bằng tiền. Bị cáo Lê Văn H đánh bạc với số tiền 78.485.000 đồng, thu lợi bất chính 26.935.000 đồng (*trong đó, có 1 lần đánh bạc trên 50 triệu đồng và 01 lần đánh bạc trên 5 triệu*). Bị cáo Võ Văn B tham gia đánh bạc 03 lần với số tiền 29.100.000 đồng, thu lợi bất chính 2.700.000 đồng (*trong đó, có 2 lần đánh bạc trên 5 triệu*). Do đó, Tòa án cấp sơ thẩm đã xử phạt bị cáo Lê Văn H về tội “*Đánh bạc*” theo điểm b khoản 2 Điều 321 Bộ luật hình sự và xử phạt bị cáo Võ Văn B về tội “*Đánh bạc*” theo khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự.

[3]. Về tính chất, mức độ hành vi phạm tội của các bị cáo: Hành vi của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến trật tự công cộng về quản lý hành chính của

Nhà nước một cách trái pháp luật, gây mất trật tự trị an tại địa phương nên bị cáo phải chịu trách nhiệm hình sự về hành vi của mình.

[4]. Xét kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt của bị cáo Lê Văn H, Võ Văn B, Hội đồng xét xử thấy rằng:

[4.1]. Đối với bị cáo Lê Văn H, Tòa án cấp sơ thẩm đánh giá tính chất, mức độ phạm tội và xem xét đầy đủ các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51; khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự; xử phạt bị cáo Lê Văn H 36 tháng tù là phù hợp. Bị cáo Lê Văn H là người trực tiếp cầm cái đánh bạc thu tiền của các đối tượng thua cá độ, bị cáo thực hiện hành vi đánh bạc 2 lần trở lên, số tiền bị cáo dùng để đánh bạc nhiều hơn các bị cáo khác. Bị cáo có nhân thân xấu, ngày 19/01/2023 bị Công an thị xã H xử phạt hành chính 1.500.000 đồng về hành vi đánh bạc .

Sau khi xét xử sơ thẩm bị cáo Lê Văn H xuất trình những tài liệu, chứng cứ mới gồm: Quyết định khen thưởng và Giấy khen của Chủ tịch UBND xã H vì có thành tích đột xuất trong công cuộc đấu tranh, phòng chống tội phạm; Giấy truy ân tẩm lòng vàng “*vì hạnh phúc người mù*” của Chủ tịch Hội người mù tỉnh Bình Định; có ông N2 là liệt sĩ; cha ruột tham gia chiến trường Campuchia. Bị cáo đã tự nguyện nộp số tiền thu lợi bất chính và hình phạt bổ sung với tổng số tiền 36.935.000 đồng (đã khắc phục xong). Đây là những tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự mới phát sinh được quy định tại điểm v khoản 1 Điều 51; khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự. Xét thấy, bị cáo H phạm tội thuộc trường hợp nghiêm trọng được quy định tại điểm b khoản 2 Điều 321 Bộ luật hình sự có khung hình phạt tù từ 03 năm đến 07 năm với các tình tiết giảm nhẹ, tăng nặng trách nhiệm hình sự Tòa án cấp sơ thẩm đã xử phạt bị cáo ở mức khởi điểm của khung hình phạt là phù hợp với tính chất, hành vi phạm tội do bị cáo gây ra.

[4.2]. Đối với bị cáo Võ Văn B, Tòa án cấp sơ thẩm đã đánh giá tính chất, mức độ phạm tội và xem xét đầy đủ các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51; khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự; xử phạt bị cáo Võ Văn B 15 tháng tù là phù hợp.

Sau khi xét xử sơ thẩm, bị cáo B cung cấp tài liệu, chứng cứ mới gồm: Gia đình có công cách mạng, cha ruột bị cáo là thương binh loại A, thương tật 41% và là bệnh binh, tỷ lệ mất sức lao động 61% hiện bị cáo đang trực tiếp chăm sóc; Mẹ ruột của bị cáo tham gia cách mạng được thưởng Huân chương kháng chiến. Đây là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự đã được Tòa án cấp sơ thẩm áp dụng. Tuy nhiên, xét thấy bị cáo B có nhân thân tốt, gia đình con thương binh nên Hội đồng xét xử xem xét giảm một phần hình phạt để bị cáo an tâm cải tạo tốt, sớm trở về hòa nhập cộng đồng.

[5]. Xét kháng cáo yêu cầu xin được hưởng án treo của hai bị cáo Lê Văn H, Võ Văn B là không có cơ sở, không đủ điều kiện được hưởng án treo theo quy định tại khoản 3 Điều 2 Nghị quyết 02/VBHN-TANDTC ngày 07/9/2022 của Tòa án nhân dân tối cao hướng dẫn áp dụng Điều 65 của Bộ luật hình sự về án treo.

Do đó, Hội đồng xét xử cấp phúc thẩm không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Lê Văn H; chấp nhận một phần kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt của bị cáo Võ Văn B. Sửa một phần bản án sơ thẩm.

[6]. Tại phiên tòa đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Định đề nghị: Chấp nhận một phần kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt của bị cáo Lê Văn H xử phạt bị cáo 18 tháng tù; chấp nhận kháng cáo của bị cáo Võ Văn B xử phạt bị cáo 12 tháng tù nhưng cho hưởng án treo và ấn định thời gian thử thách phù hợp với một phần nhận định của Hội đồng xét xử là chấp nhận một phần kháng cáo của bị cáo Võ Văn B giảm cho bị cáo B một phần hình phạt.

[7]. Về án phí: Theo điểm a, h khoản 2 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội khóa 14, kháng cáo của bị cáo Lê Văn H không được chấp nhận nên bị cáo phải chịu án phí hình sự phúc thẩm; Kháng cáo của bị cáo Võ Văn B được chấp nhận một phần nên bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

[8]. Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ:

Điểm a, b khoản 1 Điều 355; Điều 356; điểm c khoản 1 Điều 357 Bộ luật Tố tụng Hình sự.

Điểm b khoản 2 Điều 321; khoản 3 Điều 321; điểm s, v khoản 1 Điều 51; khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự đối với bị cáo Lê Văn H.

Khoản 1 Điều 321; khoản 3 Điều 321; điểm s khoản 1 Điều 51; khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự đối với bị cáo Võ Văn B.

Điểm a, h khoản 2 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

1. Tuyên xử:

1.1. Không chấp kháng cáo yêu cầu giảm nhẹ hình phạt và xin hưởng án treo của bị cáo Lê Văn H. Giữ nguyên bản án hình sự sơ thẩm số 52/2023/HSST ngày 21/6/2023 của Tòa án nhân dân thị xã Hoài Nhơn, tỉnh Bình Định về phần hình phạt đối với bị cáo Lê Văn H.

1.2. Chấp nhận một phần kháng cáo yêu cầu giảm nhẹ hình phạt của bị cáo Võ Văn B. Sửa bản án hình sự sơ thẩm số 52/2023/HSST ngày 21/6/2023 của Tòa án nhân dân thị xã Hoài Nhơn, tỉnh Bình Định về phần hình phạt đối với bị cáo Võ Văn B.

2. Xử phạt:

2.1. Bị cáo Lê Văn H 36 (ba mươi sáu) tháng tù về tội “Đánh bạc”, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị bắt đi thi hành án (được trừ thời gian tạm giữ, tạm giam từ ngày 21/12/2022 đến ngày 19/01/2023).

- *Phạt tiền:* Buộc bị cáo Lê Văn H phải nộp 20.000.000 đồng nộp vào ngân sách nhà nước. Tiếp tục tạm giữ số tiền 10.000.000 đồng bị cáo Lê Văn H đã nộp theo biên lai thu tiền số 0002821 ngày 12/6/2023; và số tiền 36.935.000 đồng bị cáo Lê Văn H đã nộp theo biên lai thu tiền số 0004305 ngày 14/11/2023 tại Chi cục thi hành án dân sự thị xã Hoài Nhơn, tỉnh Bình Định.

2.2. Bị cáo Võ Văn B 06 (sáu) tháng tù về tội “Đánh bạc”, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị bắt đi thi hành án.

- *Phạt tiền:* Bị cáo Võ Văn B phải nộp 10.000.000 đồng nộp vào ngân sách nhà nước. Tiếp tục tạm giữ số tiền 2.700.000 đồng bị cáo Võ Văn B nộp theo biên lai thu tiền số 0002819 ngày 12/6/2023 tại Chi cục thi hành án dân sự thị xã Hoài Nhơn, tỉnh Bình Định.

3. Về án phí:

3.1. Bị cáo Lê Văn H phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự phúc thẩm.

3.2. Bị cáo Võ Văn B không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

4. Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

5. Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- Vụ GDKT.1 TANDTC
- VKSND tỉnh Bình Định
- TA, VKS, CQĐT Công an thị xã H
- Cơ quan THAHS Công an thị xã H
- Chi cục THADS thị xã H
- Cơ quan HSNV Công an tỉnh Bình Định
- Sở tư pháp tỉnh Bình Định
- Những người tham gia tố tụng
- Lưu hồ sơ.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(Đã ký và đóng dấu)

Lê Xuân Hải