TÒA ÁN NHÂN DÂN **THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**
Số: 1404/QĐ-PQTT	*Thành phố Hồ Chí Minh, ngày 03 tháng 9 năm 2020*

QUYẾT ĐỊNH
VỀ VIỆC HỦY PHÁN QUYẾT TRỌNG TÀI

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

Với Hội đồng xét đơn yêu cầu gồm có:

Thẩm phán, Chủ tọa: **Bà Nguyễn Thị Trinh**

Các Thẩm phán: **Ông Ngô Thanh Nhàn**

Bà Phùng Thị Như Mai

Thư ký Tòa án: **Bà Bùi Thị Thanh Phượng.**

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên họp: **Bà Huỳnh Thị Kim Tuyến**- Kiểm sát viên.

Ngày 03 tháng 9 năm 2020, tại trụ sở Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh, số 26 Lê Thánh Tôn, phường Bến Nghé, Quận 1, Thành phố Hồ Chí Minh đã tiến hành phiên họp giải quyết việc dân sự thụ lý 98/2020/TLST-KDTM ngày 16 tháng 7 năm 2020 về việc yêu cầu Hủy phán quyết trọng tài theo Quyết định mở phiên họp giải quyết việc dân sự số 4631/2020/QĐ-MPH ngày 19 tháng 8 năm 2020.

Người yêu cầu: Công ty TNHH Giấy Tín TP

Địa chỉ: 117/5 Võ Thị Thừa, Khu phố X, phường A, Quận B, Thành phố H

Đại diện theo ủy quyền:

Ông Trương Minh Cát Nguyên – Sinh năm 1971

Ông Nguyễn Như Toàn – Sinh năm 1995

(Theo Giấy ủy quyền ngày 03/7/2020)

Người có liên quan:

1. Tổng Công ty Cổ phần Bảo hiểm P (tên cũ là Công ty CP Bảo hiểm Pji)

Địa chỉ: Tầng 21-22, Tòa nhà MIPEC, số 229 phố TS, quận Đ, Thành phố HN

Đại diện theo ủy quyền: Ông Nguyễn Hoàng Hải – Sinh năm 1974

(Theo Giấy ủy quyền ngày 12/8/2020)

I. <u>Nội dung tranh chấp</u>:

Ngày 06 tháng 12 năm 2018, nguyên đơn Công ty TNHH Giấy Tín TP (viết tắt là Công ty Tín TP) và bị đơn Công ty CP Bảo hiểm Pji, nay là Tổng Công ty CP Bảo hiểm P (viết tắt là Công ty PJICO) ký Hợp đồng bảo hiểm hỏa hoạn và các rủi ro đặc biệt số P-18/DSG/P38/3112/000007, Hợp đồng có hiệu lực từ 10 giờ 00 phút ngày 10 tháng 12 năm 2018 đến 09 giờ 59 phút ngày 10 tháng 12 năm 2019 (giờ địa phương). Tổng số tiền bảo hiểm là 31.456.714.000 VND. Nguyên đơn đã thanh toán đầy đủ tổng phí bảo hiểm là 83.045.725 VND

Vào lúc 01 giờ 30 phút, ngày 24/10/2019, cống ngăn triều SG6 (cách nhà kho của Công ty Tín TP khoảng 50m) bị bung thanh chốt, cửa cống mở vào bên phía nội đồng lúc thủy triều dâng cao đã gây ngập khu vực các tổ 46,47,48 Khu phố 3, phường An Phú, Quận 12, Thành phố Hồ Chí Minh; diện tích ngập khoảng 20ha, số hộ dân bị ảnh hưởng khoảng 200 hộ dân (theo Báo cáo số 525/BC-UBND của Ủy ban nhân dân phường An Phú Đông và Báo cáo số 11447/BC-UBND-ĐT ngày 29/10/2019 của Ủy ban nhân dân Quận 12), sự kiện này dẫn đến nước tràn vào nhà xưởng của nguyên đơn tại số 117/5 Võ Thị Thừa, Khu phố 3, phường An Phú Đông, Quận 12, Thành phố Hồ Chí Minh, làm ướt hàng hóa của Công ty PJICO là giấy.

Ngay sau khi sự cố xảy ra, nguyên đơn đã liên hệ với PJICO thì PJICO đã cử giám định viên đến kiểm tra thực tế hiện trường, đồng thời hai bên thống nhất lựa chọn Công ty CP Giám định Phương Bắc (NORI) làm đơn vị giám định độc lập để tiến hành xác định nguyên nhân và mức độ tổn thất

Ngày 08/11/2019, Công ty Tín TP có công văn số 159/2019/CV-TTP gửi Công ty PJICO yêu cầu bồi thường bảo hiểm với tổn thất là 2.171.884.541 đồng

Ngày 22/11/2019, NORI có Báo cáo cuối cùng số 19310761/HCM-FR. Căn cứ vào thông tin cung cấp từ Người được bảo hiểm, kết quả giám định hiện trường, thu thập văn bản của cơ quan chức năng về sự cố, thu thập thông tin lưu trữ khí tượng, ý kiến của NORI về nguyên nhân tổn thất là: Do sự cố không đóng được nắp cống ngăn triều SG6 nên khi triều dâng thì nước tràn vào cống tràn qua nắp hố ga gây ngập kho và ướt hàng hóa của nguyên đơn. NORI cũng đưa ra ý kiến về phạm vi trách nhiệm của Đơn bảo hiểm hỏa hoạn và các rủi ro đặc biệt bao gồm cháy nổ số P-18/DSG/P38/3112/000007 và cho rằng nguyên nhân các tổn thất này không được bảo hiểm.

Ngày 26/11/2019, Công ty PJICO có Công văn số 041 gửi Công ty Tín TP để từ chối chi trả cho tổn thất của Tín TP vì PJICO cho rằng sự cố xảy ra không thuộc phạm vi bảo hiểm nên không phát sinh trách nhiệm bồi thường theo các điều khoản trong hợp đồng bảo hiểm đã ký kết. Lý do là nguyên nhân gây tổn thất không phải rủi ro giông tố, bão lụt trong hợp đồng bảo hiểm.

Ngày 09/12/2019, Nguyên đơn đã khởi kiện bị đơn tại VIAC để yêu cầu bị đơn phải chi trả bồi thường cho nguyên đơn tổng số thiệt hại là 2.204.570.350 đồng. Ngày 11/02/2020, Nguyên đơn có đơn khởi kiện bổ sung

gửi VIAC do đã bán thanh lý được lô hàng tồn thất nêu tên cho Công ty TNHH Sản xuất Thương mại Lâm Tiến Thành với số tiền 766.645.908 đồng. Do đó, Nguyên đơn chỉ yêu cầu bị đơn phải chi trả bảo hiểm cho Ngân hàng thương mại cổ phần ngoại thương Việt Nam số tiền là 1.437.915.442 đồng.

Phán quyết trọng tài quyết định:

1. Không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn về việc buộc bị đơn phải chi trả bồi thường bảo hiểm cho Ngân hàng thương mại cổ phần ngoại thương Việt Nam số tiền là 1.437.915.442 đồng.

2. Do yêu cầu khởi kiện của Nguyên đơn không được Hội đồng trọng tài chấp nhận nên Nguyên đơn chịu phí trọng tài đã nộp cho VIAC là 138.801.000 đồng.

Nội dung yêu cầu và căn cứ yêu cầu hủy phán quyết trọng tài:

Ngày 06/07/2020, Công ty TNHH Giấy Tín TP gửi đơn yêu cầu Tòa án hủy Phán quyết trọng tài vụ tranh chấp số 189/19 ngày 26/6/2020 của Trung tâm Trọng tài Quốc tế Việt Nam (VIAC), với lý do: VIAC đã vi phạm nghiêm trọng quy tắc tố tụng trọng tài và Luật Trọng tài năm 2010.

Tại khoản 4 Điều 25 Quy tắc tố tụng Trọng tài của VIAC có hiệu lực từ tháng 03/2017 thì "Sau khi kết thúc phiên họp cuối cùng, Hội đồng Trọng tài không có nghĩa vụ xem xét bất cứ tài liệu hoặc chứng cứ bổ sung nào trừ trường hợp các bên có thỏa thuận".

Tuy nhiên, sau phiện họp cuối cùng diễn ra vào ngày 06/6/2020, PJICO cung cấp Văn bản ý kiến ngày 13/6/2020 và các tài liệu kèm theo, các ý kiến tại Văn bản này được VIAC ghi nhận tại các mục 83, 85, 87 của Phán quyết trọng tài. Do đó, VIAC đã vi phạm nghiêm trọng thủ tục tố tụng trọng tài tại điểm b, điểm d Điều 68 Luật Trọng tài năm 2010.

Vì vậy, Công ty Tín TP yêu cầu tòa án nhân dân thành phố Hồ Chí Minh hủy Phán quyết trọng tài vụ tranh chấp số 189/19 ngày lập 26/6/2020 của Trung tâm Trọng tài Quốc tế Việt Nam (VIAC)

Người có liên quan là Tổng Công ty Cổ phần Bảo hiểm P trình bày: Sau phiên họp cuối cùng giải quyết vụ tranh chấp ngày 06/6/2020, PJICO có gửi đến VIAC bản trình bày ý kiến và Công văn số 05.06/20CV ngày 13/6/2020 của NORI với mục đích làm rõ hơn các ý kiến đã trình bày tại phiên họp ngày 06/6/2020. Tuy nhiên tại mục 65 của Phán quyết Trọng tài đã khẳng định: "...Ngày 16/6/2020, VIAC nhận được từ bị đơn Bản trình bày ý kiến đề ngày 13/6/2020 và các tài liệu kèm theo. Ngoại trừ tài liệu chứng minh tư cách người đại diện theo pháp luật của bị đơn mà tại phiên họp Hội đồng trọng tài đã yêu cầu, Hội đồng trọng tài không xem xét các tài liệu khác mà bị đơn đã nộp sau phiên họp cuối cùng giải quyết tranh chấp." Vì vậy, căn cứ Điều 71 Luật Trọng tài Thương mại, đề nghị Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh không chấp nhận yêu cầu hủy phán quyết trọng tài của Công ty Tín TP.

Ý kiến của đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh:

Về thủ tục tố tụng, Tòa án thụ lý, giải quyết yêu cầu hủy phán quyết trọng tài nói trên là đúng thẩm quyền.

Về nội dung: Đề nghị giữ nguyên Phán quyết trọng tài 189/19 ngày 26/6/2020 của Trung tâm Trọng tài Quốc tế Việt Nam (VIAC) giữa Công ty TNHH Giấy Tín TP và Tổng Công ty CP Bảo hiểm P, không chấp nhận yêu cầu hủy phán quyết trọng tài của Công ty TNHH Giấy Tín TP.

Sau khi xem xét Đơn yêu cầu hủy Phán quyết trọng tài vụ tranh chấp số 189/19 lập ngày 26/6/2020 của Hội đồng trọng tài thuộc Trung tâm Trọng tài Quốc tế Việt Nam (VIAC) giải quyết tranh chấp hợp đồng bảo hiểm giữa Nguyên đơn là Công ty TNHH Giấy Tín TP và bị đơn là Tổng Công ty CP Bảo hiểm P và các tài liệu có trong hồ sơ,

Hội đồng xét đơn yêu cầu, xét thấy:

1. Về thời hiệu yêu cầu: Phán quyết trọng tài vụ tranh chấp số 189/19 lập ngày 26/6/2020 của Hội đồng trọng tài thuộc Trung tâm Trọng tài Quốc tế Việt Nam (VIAC). Văn phòng Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh nhận đơn yêu cầu hủy phần Phán quyết trọng tài của Công ty TNHH Giấy Tín TP ngày 06/7/2020. Như vậy, đơn của Công ty TNHH Giấy Tín TP làm trong thời hạn 30 ngày, đúng quy định tại Điều 69 của Luật Trọng tài thương mại năm 2010.

2. Về thẩm quyền giải quyết: Đây là việc dân sự về yêu cầu kinh doanh thương mại liên quan đến trọng tài thương mại Việt Nam, nơi Hội đồng Trọng tài thuộc Trung tâm trọng tài Quốc Tế Việt Nam (VIAC) ra Quyết định tại Thành phố Hồ Chí Minh. Do đó, căn cứ theo quy định tại Khoản 2 Điều 31, Khoản 1 Điều 34, Điểm b Khoản 1 Điều 37 của Bộ luật Tố tụng năm 2015 và điểm g Khoản 2 Điều 7 của Luật Trọng tài thương mại năm 2010, yêu cầu này thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh.

Tại đơn yêu cầu hủy phán quyết trọng tài ngày 02/7/2020 của Công ty TNHH Giấy Tín TP có ghi người có liên quan là Trung tâm Trọng tài Quốc tế Việt Nam. Tại phiên họp, đại diện Công ty Giấy Tín TP cho rằng không biết nên ghi tên Trung tâm trọng tài Quốc tế Việt Nam; Hội đồng phiên họp xét thấy Trung tâm trọng tài Quốc tế Việt Nam cũng không có quyền lợi và nghĩa vụ gì trong vụ kiện nên không cần thiết đưa Trung tâm trọng tài Quốc tế Việt Nam tham gia tố tụng trong vụ việc này.

Công ty TNHH Giấy Tín TP ủy quyền Ông Nguyễn Như Toàn và ông Trương Minh Cát Nguyên; Tổng Công ty Cổ phần Bảo hiểm P ủy quyền cho Ông Nguyễn Hoàng Hải, việc ủy quyền này phù hợp với Điều 85 Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015.

3. Về nội dung yêu cầu: Tại đơn ngày 06/7/2020, Công ty Tín TP và tại phiên họp, đại diện Công ty Tín TP cho rằng Phán quyết Trọng tài số 189/19 lập

ngày 26/6/2020 của Hội đồng trọng tài thuộc Trung tâm Trọng tài Quốc tế Việt Nam (VIAC) đã vi phạm nghiêm trọng quy tắc tố tụng trọng tài và Luật Trọng tài năm 2010. Sau phiện họp cuối cùng diễn ra vào ngày 06/6/2020, PJICO cung cấp Văn bản ý kiến của PJICO ngày 13/6/2020 và Công văn số 05 ngày 13/6/2020 của NORI về việc làm rõ nguyên nhân sự cố tràn nước vào kho của Công ty TNHH Giấy Tín TP, các ý kiến tại Văn bản này được VIAC ghi nhận tại các mục 83, 85, 87 của Phán quyết trọng tài, vì vậy VIAC đã vi phạm Điểm b, Điểm d Điều 68 Luật Trọng tài năm 2010 về trình tự, thủ tục tố tụng và vi phạm nguyên tắc cơ bản của pháp luật Việt Nam

Hội đồng xét thấy, Công ty Tín TP cho rằng các ý kiến của Công ty PJICO được nộp sau ngày phiên họp cuối cùng diễn ra nhưng vẫn được VIAC ghi nhận tại các mục 83, 85, 87 của Phán quyết trọng tài. Tuy nhiên tại mục 65 của Phán quyết Trọng tài số 189/19 lập ngày 26/6/2020 có ghi nhận: "...Ngày 16/6/2020, VIAC nhận được từ bị đơn Bản trình bày ý kiến đề ngày 13/6/2020 và các tài liệu kèm theo. Ngoại trừ tài liệu chứng minh tư cách người đại diện theo pháp luật của bị đơn mà tại phiên họp Hội đồng trọng tài đã yêu cầu, Hội đồng trọng tài không xem xét các tài liệu khác mà bị đơn đã nộp sau phiên họp cuối cùng giải quyết tranh chấp."

Tại các Mục 83, 85, 87 nêu trên, không ghi nhận ý kiến của Công ty PJICO và trích dẫn ý kiến của NORI như trình bày của Công ty Tín TP, cũng như tại phán quyết số 189/19 lập ngày 26/6/2020 không ghi nhận bất kỳ ý kiến của Công ty PJICO theo Văn bản ý kiến ngày 13/6/2020 và Công văn số 05 ngày 13/6/2020 của NORI; như vậy, không có căn cứ cho rằng Phán quyết Trọng tài số 189/19 lập ngày 26/6/2020 của Hội đồng trọng tài thuộc Trung tâm Trọng tài Quốc tế Việt Nam (VIAC) đã vi phạm nghiêm trọng quy tắc tố tụng trọng tài và Luật Trọng tài năm 2010 như trình bày của Giấy Tín TP

Từ phân tích trên, xét thấy yêu cầu hủy Phán quyết trọng tài số 189/19 của Hội đồng trọng tài thuộc Trung tâm Trọng tài Quốc tế Việt Nam (VIAC) lập ngày 26/6/2020 của Công ty TNHH Giấy Tín TP là không có căn cứ chấp nhận như ý kiến của Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Áp dụng các Khoản 2 Điều 31, Điều 367, Điều 370, Khoản 3 Điều 414 và Điều 415 của Bộ luật Tố tụng dân sự 2015; Điều 7, 71, 72, 81 Luật Trọng tài Thương mại 2010;

1. Không chấp nhận yêu cầu của Công ty TNHH Giấy Tín TP về việc yêu cầu hủy Phán quyết trọng tài vụ tranh chấp số 189/19 của Hội đồng trọng tài thuộc Trung tâm Trọng tài Quốc tế Việt Nam (VIAC) lập ngày 26/6/2020, giữa: Nguyên đơn là Công ty TNHH Giấy Tín TP và bị đơn là Tổng Công ty CP Bảo hiểm P.

2. Quyết định này là quyết định cuối cùng và có hiệu lực thi hành kể từ ngày ký; Các bên, Hội đồng trọng tài không có quyền khiếu nại, kháng cáo, Viện kiểm sát không có quyền kháng nghị.

HỘI ĐỒNG XÉT ĐƠN YÊU CẦU

CÁC THẨM PHÁN

THẨM PHÁN –
CHỦ TỌA PHIÊN HỌP

Ngô Thanh Nhàn **Phùng Thị Như Mai** **Nguyễn Thị Trinh**

TM. HỘI ĐỒNG XÉT ĐƠN YÊU CẦU
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN HỌP

Nơi nhận:
- Các bên;
- Hội đồng trọng tài;
- Cục THADS TPHCM;
- VKSND TPHCM;
- Lưu: VP, hồ sơ.

Nguyễn Thị Trinh

HỘI ĐỒNG XÉT ĐƠN YÊU CẦU

CÁC THẨM PHÁN

THẨM PHÁN –
CHỦ TỌA PHIÊN HỌP

Ngô Thanh Nhàn **Phùng Thị Như Mai** **Nguyễn Thị Trinh**

TM. HỘI ĐỒNG XÉT ĐƠN YÊU CẦU
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN HỌP

Nơi nhận:
- Các bên;
- Hội đồng trọng tài;
- Cục THADS TPHCM;
- VKSND TPHCM;
- Lưu: VP, hồ sơ.

Nguyễn Thị Trinh

Ngoài ra tại các mục 83, 85, 87 có nội dung như sau:

83. Các bể nước là nguồn chứa nước, các thiết bị chứa nước là nguồn chứa nước, đường ống dẫn nước cũng là nguồn chứa nước, nghĩa là trong đó có nước mới tiềm tàng rủi ro tràn nước. Nếu tràn nước xuất phát từ các nguồn nước này gây thiệt hại thì phát sinh trách nhiệm bồi thường của Người bảo hiểm.

85. Như vậy, nước tràn vào kho là từ nguồn nước sông, không phải nguồn nước từ các bể nước và thiết bị chứa nước hay đường ống dẫn nước đã được chỉ ra trong Rủi ro 1. Không có nước triều dâng cao từ ngoài con rạch thì không thể có nước vào kho của nguyên đơn

87. Như vậy, đây là đường ống thoát nước và đã là đường ống thoát nước thì được xây dựng, lắp đặt theo nguyên tắc đầu đường ống (ở phía trong kho nối với hố ga) phải cao hơn cuối đường ống (ở phía bờ con rạch). Theo đó, đường ống thoát nước này thường khô ráo, trừ những lúc làm vệ sinh lau chùi kho thì nước thải sẽ chảy xuống hố ga và chảy ra con rạch theo đường ống này. Nếu khi xây dựng, lắp đặt đường ống thoát nước này không có độ dốc thì trong đường ống sẽ có nước đọng lại. Dù đường ống thoát nước này là khô hay có nước đọng lại trong đường ống thì trong mọi trường hợp, nước từ đường ống thoát nước này không thể tràn vào kho của Nguyên đơn gây thiệt hại được. Nghĩa là không có sự cố "tràn nước từ đường ống dẫn nước". Trong trường hợp của Nguyên đơn, nước từ rạch nước phía ngoài kho theo đường ống dẫn nước thoát chạy ngược vào trong kho, không có "tràn nước từ đường ống dẫn nước" như trường hợp ghi trong Rủi ro I.