

TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN HÓC MÔN
THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc

Bản án số: 11/2025/HS-ST

Ngày: 08/01/2025

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN HÓC MÔN

- **Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Bà Đỗ Thị Phương Nam

Các Hội thẩm nhân dân: Bà Huỳnh Thị Khả Tú

Bà Võ Thị Thanh Thu

- **Thư ký phiên tòa:** Bà Trần Thị Nguyệt Nga – Thư ký Tòa án nhân dân huyện Hóc Môn, Tp.Hồ Chí Minh.

- **Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân huyện Hóc Môn, TP. Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa:** Ông Nguyễn Trọng Hiếu- Kiểm sát viên.

Ngày 08 tháng 01 năm 2025 tại Tòa án nhân dân huyện Hóc Môn xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 374/2024/TLST-HS ngày 29 tháng 11 năm 2024 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 386/2024/QĐXXST-HS ngày 25 tháng 12 năm 2024 đối với các bị cáo:

Đào Ngọc T - sinh năm 1991 tại: Thành phố Hồ Chí Minh; Giới tính: Nam; Thường trú: Không có; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Trình độ học vấn: 0/12; Nghề nghiệp: Không; Con ông: Không rõ và bà Đào Thị P; Bị cáo là con duy nhất trong gia đình; Tiền án: Không; Tiền sự: Không; Nhân thân: Ngày 04/9/2009, bị Tòa án nhân dân TP.Hồ Chí Minh xử phạt 10 năm tù về tội “Hiếp dâm trẻ em” theo Bản án số 2499/2009/HSST, chấp hành xong 30/8/2013; Ngày 11/9/2017, Tòa án nhân dân huyện Bình Chánh, TP.Hồ Chí Minh áp dụng biện pháp xử lý hành chính đưa vào cơ sở cai nghiện bắt buộc theo Quyết định số 504/QĐ-TA, chấp hành xong ngày 30/3/2019; Bị cáo bị bắt ngày 28/08/2024, bị tạm giam tại Nhà tạm giữ Công an huyện Hóc Môn; Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

Trần Hạo A - sinh năm 2003 tại: Hậu Giang; Giới tính: Nam; Thường trú: Ấp L, xã Đ, huyện M, Thành phố Hồ Chí Minh; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Trình độ học vấn: 01/12; Nghề nghiệp: Không; Con ông Trần Văn N và bà Lê Tú A; Gia đình có 02 chị em, bị cáo là con thứ hai; Tiền án: Không; Tiền sự: Không; Bị cáo bị bắt ngày 28/08/2024, bị tạm giam tại Nhà tạm giữ Công an huyện Hóc Môn; Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

Những người tham gia tố tụng khác:

Bị hại: Ông Hồ Vũ Hoài S (vắng mặt)

Địa chỉ: Ấp X, xã T, huyện M, TP.Hồ Chí Minh.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:

- Ông Trần Văn B, sinh năm 1979 (vắng mặt)

Thường trú: Thôn K, xã R, huyện P, tỉnh Đắk Nông.

- Ông Trần Văn B1, sinh năm: 1981 (vắng mặt)

Thường trú: Tổ H, Ấp 2, xã A, huyện C, TP.Hồ Chí Minh.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Đào Ngọc T và Trần Hạo A quen biết nhau do làm chung xưởng nước đá. Khoảng 00 giờ 30 phút ngày 25/8/2024, T điều khiển xe gắn máy hiệu Honda Supper Dream, biển số 53P7-1920 chở Hạo A đến quán nước vỉa hè trước cổng T4 đường số Ấp G, xã Đ, huyện M gần khu vực bán thịt heo của chợ đầu mối Nông sản thực phẩm Hóc Môn thuộc xã Đ, huyện M. Lúc này, T cần tiền tiêu xài nên nảy sinh ý định lấy trộm xe bán nên đã nói Hạo A: “Tao đang kẹt tiền nên tao với mày tìm xe máy để sơ hở lấy trộm bán chia nhau tiền tiêu xài” thì Hạo A đồng ý và nói: “Ừ, để tao tìm xe mày cứ đi về đi, khoảng 01 tiếng sau thì mày quay lại đây đón tao, nếu có xe thì đẩy về luôn còn không có thì chờ tao về”. Nghe Hạo A nói vậy thì T đồng ý rồi điều khiển xe máy đi về, còn Hạo A ở lại đây một mình. Đến khoảng 01 giờ 00 phút cùng ngày, Hạo A thấy anh Hồ Vũ Hoài S điều khiển xe gắn máy hiệu Yamaha Exciter biển số 71C1-437.29 đến quán nước này dừng và dựng xe cách chỗ Hạo A ngồi khoảng 01 mét rồi S đi vào trong khu vực bán thịt heo để làm việc. Hạo A quan sát thấy xe không khóa cổ. Khoảng 01 giờ 00 phút, T quay lại quán nước. Không thấy anh S đi ra, Hạo A nói với T “tao mới lấy trộm xe này”, và ngồi lên điều khiển tay lái xe Yamaha Exciter biển số 71C1-437.29, còn T điều khiển xe Dream và dùng chân đẩy xe Yamaha Exciter biển số 71C1-437.29 cùng Hạo A về nhà T tại số ấp D, xã T, huyện M. T và Hạo A kích nguồn đề nổ được xe Yamaha Exciter, T điều khiển xe này chở Hạo A về nhà Hạo A tại số ấp L, xã Đ, huyện M để cất giấu. Tại đây, cả hai cùng tháo biển số 71C1-437.29 gắn trên xe Yamaha Exciter ra rồi lắp biển số 59S2-905.58 vào xe này và tiếp tục tháo decal có dòng số “150” ở 02 ốp bên hông xe. Sau đó, T điều khiển xe này chở Hạo A mang theo biển số 71C1-437.29 cùng decal có dòng số “150” đến đồng rác thải của các tiểu thương gần chợ đầu mối Hóc Môn vứt bỏ. Sau khi phát hiện mất xe, anh S đến Công an xã Xuân Thới Đông, huyện M trình báo vụ việc.

Khoảng 22 giờ ngày 26/8/2024, T và Hạo A điều khiển xe trộm được của anh S đi trên đường H thuộc xã Đ, huyện M thì bị Công an phát hiện, mời về làm việc.

Kết luận định giá tài sản số 179/KL-HĐĐGTS ngày 29/8/2024 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự huyện Hóc Môn kết luận: Xe mô tô hiệu Yamaha Exciter biển số 71C1-437.29 có giá trị là 17.000.000đồng.

* Vật chứng thu giữ:

- 01 USB lưu trữ 02 đoạn video (lưu theo hồ sơ);

- 01 xe mô tô hiệu Yamaha Exciter số khung: 1010JY048060, số máy: G3D4E813489 do anh Hồ Vũ Hoài S là chủ sở hữu. Cơ quan Cảnh sát Điều tra đã trả xe cho anh S.

- 01 xe mô tô Honda Supper Dream, số khung RLHHA0802AY210462, số máy HA08E-1510496: Bị can T khai mua lại của người khác vào năm 2022 với giá tiền là 3.000.000 đồng để sử dụng làm phương tiện đi lại. Lúc mua không có làm giấy mua bán. Qua xác minh xe có số khung, số máy trên do anh Trần Văn B (sinh năm 1979) đứng tên chủ sở hữu và đã bán lại cho người khác vào năm 2021, không làm giấy mua bán.

- 01 biển số 59S2-905.58; 01 biển số 53P7-1920; 01 Điện thoại di động, vỏ bên ngoài màu xanh đen, có chữ OPPO, tình trạng đã qua sử dụng; 01 áo khoác dài tay màu đen, 01 quần Kaki ngắn màu đen; 01 áo thun ngắn tay màu đen, 01 quần short Jean màu nâu.

Vấn đề dân sự: Người bị hại đã nhận lại tài sản và không yêu cầu bồi thường.

Tại bản Cáo trạng số 333/CT-VKS-HM ngày 22/11/2024, Viện Kiểm sát nhân dân huyện Hóc Môn đã truy tố các bị cáo Đào Ngọc T và Trần Hạo A về tội “Trộm cắp tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017 (sau đây gọi tắt là Bộ luật hình sự).

Tại phiên tòa, đại diện Viện Kiểm sát nhân dân huyện Hóc Môn sau khi nêu lại nội dung vụ án, phân tích tính chất, mức độ hành vi phạm tội đồng thời nêu lên tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với các bị cáo đã đề nghị:

- Áp dụng khoản 1 Điều 173, điểm s khoản 1 Điều 51, Điều 38, Điều 58 Bộ luật Hình sự, tuyên bố bị cáo Đào Ngọc T phạm tội “Trộm cắp tài sản”, đề nghị xử phạt bị cáo Đào Ngọc T từ 01 (một) năm 06 (sáu) tháng tù đến 02 (hai) năm tù.

- Áp dụng khoản 1 Điều 173, điểm i, s khoản 1 Điều 51, Điều 38, Điều 58 Bộ luật Hình sự, tuyên bố bị cáo Trần Hạo A phạm tội “Trộm cắp tài sản”, đề nghị xử phạt bị cáo Trần Hạo Anh từ 01 (một) năm đến 01 (một) năm 06 (sáu) tháng tù.

- Không đề nghị áp dụng hình phạt bổ sung đối với các bị cáo.

- Về xử lý vật chứng: Đề nghị tịch thu, tiêu hủy 01 biển số 59S2-905.58; 01 biển số 53P7-1920; 01 áo khoác dài tay màu đen, 01 quần Kaki ngắn màu đen; 01 áo thun ngắn tay màu đen, 01 quần short Jean màu nâu.

- Xử lý theo dạng tài sản vắng chủ 01 xe mô tô Honda Supper Dream, số khung RLHHA0802AY210462, số máy HA08E-1510496.

- Tịch thu nộp ngân sách Nhà nước 01 điện thoại di động có chữ OPPO.

- Về dân sự: Bị hại đã nhận lại tài sản và không có yêu cầu về dân sự.

Tại phiên tòa, các bị cáo thừa nhận hành vi như luận tội của đại diện Viện kiểm sát, các bị cáo xin được giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Các hành vi, quyết định tố tụng của những người tiến hành tố tụng, cơ quan tiến hành tố tụng đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015. Người bị buộc tội và những người tham gia tố tụng không có ý kiến hoặc khiếu nại về các hành vi, quyết định tố tụng của những người

tiến hành tố tụng, cơ quan tiến hành tố tụng. Như vậy, các hành vi, quyết định tố tụng của những người tiến hành tố tụng, cơ quan tiến hành tố tụng đã thực hiện là hợp pháp.

[2] Về thủ tục tố tụng: Bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án vắng mặt tại phiên tòa và việc vắng mặt của bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án không gây trở ngại cho việc xét xử. Vì vậy, Hội đồng xét xử căn cứ vào Điều 292 của Bộ luật Tố tụng hình sự để xét xử vắng mặt bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án.

[3] Lời khai của các bị cáo phù hợp với nhau và phù hợp với các tài liệu, chứng cứ khác do cơ quan điều tra thu thập được có trong hồ sơ của vụ án. Vì vậy, đủ cơ sở kết luận: Khoảng 00 giờ 30 phút ngày 25/8/2024, Tuấn điều khiển xe gắn máy hiệu Honda Supper Dream, biển số 53P7-1920 chở Hạo A đến quán nước vỉa hè trước cổng đường E, Ấp G, xã Đ, huyện M gần khu vực bán thịt heo của chợ đầu mối Nông sản thực phẩm Hóc Môn thuộc xã Đ, huyện M. Lúc này, Tuấn cần tiền tiêu xài nên nảy sinh ý định lấy trộm xe bán nên đã nói Hạo A: “Tao đang kẹt tiền nên tao với mày tìm xe máy để sơ hở lấy trộm bán chia nhau tiền tiêu xài” thì Hạo A đồng ý và nói: “Ừ, để tao tìm xe mày cứ đi về đi, khoảng 01 tiếng sau thì mày quay lại đây đón tao, nếu có xe thì đẩy về luôn còn không có thì chờ tao về”. Nghe Hạo A nói vậy thì T đồng ý rồi điều khiển xe máy đi về, còn Hạo A ở lại đây một mình. Đến khoảng 01 giờ 00 phút cùng ngày, Hạo A thấy anh Hồ Vũ Hoài S điều khiển xe gắn máy hiệu Yamaha Exciter biển số 71C1-437.29 đến quán nước này dừng và dựng xe cách chỗ Hạo A ngồi khoảng 01 mét rồi S đi vào trong khu vực bán thịt heo để làm việc. Hạo A quan sát thấy xe không khóa cổ. Khoảng 01 giờ 00 phút, T quay lại quán nước. Không thấy anh S đi ra, Hạo A nói với T “tao mới lấy trộm xe này”, và ngồi lên điều khiển tay lái xe Yamaha Exciter biển số 71C1-437.29, còn T điều khiển xe Dream và dùng chân đẩy xe Yamaha Exciter biển số 71C1-437.29 cùng Hạo A tẩu thoát. Hành vi của các bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành tội “Trộm cắp tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017. Viện kiểm sát nhân dân huyện Hóc Môn, thành phố Hồ Chí Minh đã truy tố để xét xử các bị cáo theo điều luật đã viện dẫn trên là đúng người, đúng tội, nên buộc các bị cáo phải chịu trách nhiệm hình sự theo luật định.

[4] Hội đồng xét xử đánh giá về tính chất mức độ nguy hiểm của hành vi của từng bị cáo như sau: Bị cáo T là người chủ động rủ Hạo A đi trộm cắp tài sản, Hạo A là người trực tiếp lấy tài sản rồi cùng T tẩu thoát nên cần có hình phạt tương xứng với vai trò của từng bị cáo. Khi quyết định hình phạt đối với các bị cáo, Hội đồng xét xử có xem xét:

[4.1] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Các bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

[4.2] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Các bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải. Ngoài ra, bị cáo Hạo A phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng. Từ đó, Hội đồng xét xử áp dụng điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự để giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo T và áp dụng điểm i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự để giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo Hạo A.

[4.3] Hành vi phạm tội của các bị cáo là táo bạo, thể hiện ý thức xem thường pháp luật. Vì vậy, Hội đồng xét xử nhận định cần áp dụng mức hình phạt tương xứng với hành vi phạm tội và cần cách ly các bị cáo khỏi xã hội một thời gian nhằm răn đe, giáo dục đối với các bị cáo cũng như phòng ngừa chung cho xã hội.

[5] Về hình phạt bổ sung: Các bị cáo không có nghề nghiệp ổn định, không có điều kiện kinh tế nên không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền theo quy định tại khoản 5 Điều 173 Bộ luật hình sự đối với bị cáo.

[6] Về trách nhiệm dân sự: Bị hại không có yêu cầu gì về dân sự nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[7] Về xử lý vật chứng:

[7.1] - Đối với 01 biển số 59S2-905.58; 01 biển số 53P7-1920; 01 áo khoác dài tay màu đen, 01 quần Kaki ngắn màu đen; 01 áo thun ngắn tay màu đen, 01 quần short Jean màu nâu: Căn cứ điểm c khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự, quyết định tịch thu, tiêu hủy.

[7.2] - Đối với 01 xe gắn máy hai bánh, nhãn hiệu Honda, số khung: RLHHA0802AY210462, số máy: HA08E1510496: Hội đồng xét xử quyết định giao Chi cục Thi hành án dân sự huyện Hóc Môn tiếp tục thông báo trên các phương tiện thông tin đại chúng để truy tìm chủ sở hữu. Trong thời hạn 12 tháng kể từ ngày thông báo, nếu có người xuất trình đủ tài liệu, chứng cứ chứng minh là chủ sở hữu hợp pháp thì trả lại xe cho họ. Sau 12 tháng kể từ ngày thông báo mà không xác định được ai là chủ sở hữu thì tịch thu, nộp ngân sách nhà nước.

[7.3] - Đối với 01 Điện thoại di động có chữ OPPO: Căn cứ điểm a khoản 3 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự, quyết định trả lại cho Đào Ngọc T.

[7.4] - Đối với 01 USB lưu trữ 02 đoạn video: Lưu cùng hồ sơ vụ án.

[7.5] - Đối với 01 xe mô tô hiệu Yamaha Exciter số khung: 1010JY048060, số máy: G3D4E813489: Cơ quan Cảnh sát điều tra đã trả xe cho anh Hồ Vũ Hoài S là đúng quy định pháp luật nên Hội đồng xét xử không xem xét giải quyết nữa.

[8] Về án phí: Mỗi bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm là 200.000đồng.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

1. Căn cứ khoản 1 Điều 173, điểm s khoản 1 Điều 51, Điều 38, Điều 58 Bộ luật hình sự năm 2015 (được sửa đổi, bổ sung năm 2017):

Xử phạt bị cáo Đào Ngọc T 01 (một) năm 03 (ba) tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản”, thời hạn tù tính từ ngày 28/8/2024.

2. Căn cứ khoản 1 Điều 173, điểm i, s khoản 1 Điều 51, Điều 38, Điều 58 Bộ luật hình sự năm 2015 (được sửa đổi, bổ sung năm 2017):

Xử phạt bị cáo Trần Hạo A 01 (một) năm tù về tội “Trộm cắp tài sản”, thời hạn tù tính từ ngày 28/8/2024.

3. Căn cứ điểm c khoản 2, điểm a khoản 3 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự:

Tịch thu, tiêu hủy: 01 biển số 59S2-905.58; 01 biển số 53P7-1920; 01 áo khoác dài tay màu đen, 01 quần Kaki ngắn màu đen; 01 áo thun ngắn tay màu đen, 01 quần short Jean màu nâu.

Giao Chi cục Thi hành án dân sự huyện Hóc Môn tiếp tục thông báo trên các phương tiện thông tin đại chúng để truy tìm chủ sở hữu đối với 01 xe gắn máy hai

bánh, nhãn hiệu Honda, số loại Supper Dream, màu nâu, dung tích xi lanh 97 cm³, số khung: RLHHA0802AY210462, số máy: HA08E1510496. Trong thời hạn 12 tháng kể từ ngày thông báo, nếu có người xuất trình đủ tài liệu, chứng cứ chứng minh là chủ sở hữu hợp pháp thì trả lại xe cho họ. Sau 12 tháng kể từ ngày thông báo mà không xác định được ai là chủ sở hữu thì tịch thu, nộp ngân sách nhà nước.

Trả lại cho Đào Ngọc T 01 Điện thoại di động, vỏ bên ngoài màu xanh đen, có chữ OPPO, tình trạng đã qua sử dụng.

(Vật chứng được ghi theo Biên bản giao, nhận đồ vật, tài liệu, vật chứng ngày 29/11/2024 giữa Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Hóc Môn và Chi cục Thi hành án dân sự huyện Hóc Môn).

Lưu cùng hồ sơ vụ án 01 USB lưu trữ 02 đoạn video.

4. Căn cứ khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015, Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án:

Mỗi bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm là 200.000đ (hai trăm ngàn đồng).

5. Căn cứ Điều 331, Điều 333 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015:

Các bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết theo quy định pháp luật.

6. Căn cứ Luật thi hành án dân sự năm 2008 (được sửa đổi, bổ sung năm 2014);

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6,7 và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- TAND Tp.HCM;
- Công an Tp. HCM;
- VKSND HHM;
- Công an HHM;
- Chi Cục THA DS HHM;
- Bị cáo;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu: HS.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Đỗ Thị Phương Nam