

TOÀ ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN LÂM THAO
TỈNH PHÚ THỌ

CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 20/2023/DS-ST

Ngày 15-8-2023

V/v: Tranh chấp về bồi thường thiệt hại
ngoài hợp đồng do sức khỏe bị xâm phạm

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN LÂM THAO, TỈNH PHÚ THỌ

- **Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Khắc Chiên

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Hà Thanh Phong, ông Trần Gia Phụng

- **Thư ký phiên tòa:** Ông Nguyễn Trung Kiên - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Lâm Thao.

- **Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Lâm Thao tham gia phiên tòa:**
Bà Nguyễn Thanh Nga - Kiểm sát viên.

Ngày 15 tháng 8 năm 2023, tại trụ sở Toà án nhân dân huyện Lâm Thao xét xử sơ thẩm công khai vụ án dân sự thụ lý số 43/2023/TLST-DS ngày 27 tháng 02 năm 2023 về việc “Tranh chấp về bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng do sức khỏe bị xâm phạm” theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 20/2023/QĐXXST-DS ngày 26 tháng 6 năm 2023 và Quyết định hoãn phiên tòa số 43/2023/SĐST-DS ngày 19/7/2023, giữa các đương sự:

Nguyên đơn: Anh Vũ Trọng C - sinh năm 1977

Địa chỉ: Khu N, thị trấn L, huyện L, tỉnh Phú Thọ

(Có mặt)

Bị đơn: Anh Nguyễn Văn C1 - sinh năm 1976

Địa chỉ: Khu N, thị trấn L, huyện L, tỉnh Phú Thọ

(Có mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Trong đơn khởi kiện và lời khai tại Toà án, anh Vũ Trọng C là nguyên đơn trình bày:

Anh và vợ chồng anh Nguyễn Văn C1, chị Nguyễn Thị L là hàng xóm với nhau. Ngày 14/02/2020 vợ chồng anh C1 chị L vay anh 60.000.000 đồng để giải quyết việc gia đình, sau khi nhận tiền thì hai bên ký hợp đồng vay tài sản để anh

giữ. Khi vay hai bên thỏa thuận thời hạn vay là 02 năm kể từ ngày 14/02/2020 đến ngày 14/02/2022. Từ ngày vay tiền đến ngày 14/02/2022 vợ chồng anh C1 chị L đã trả được 40.000.000 đồng tiền gốc sau đó không trả 20.000.000 đồng. Anh đã nhiều lần đến nhà anh C1 chị L yêu cầu trả tiền nhưng vợ chồng anh C1 chị L không trả và có ý định né tránh. Vợ chồng anh C1 chị L bán hàng hoa quả ở chợ Cao Mại, thị trấn Lâm Thao, huyện Lâm Thao nên anh mấy lần đến gặp chị L yêu cầu trả tiền, khi anh đến chỗ bán hàng của chị L yêu cầu trả tiền thì có nhiều người đang mua bán hàng và những người bán hàng cạnh chị L đều biết anh đến đòi tiền. Trong số lần đến đòi tiền, khoảng 07 giờ ngày 17/10/2022 anh đến cửa hàng hoa quả của chị L để yêu cầu trả tiền, trong lúc yêu cầu chị L trả tiền thì anh C1 từ đâu đi đến đã đánh anh, hậu quả anh bị thương tích dẫn đến phải điều trị vết thương tại Bệnh viện. Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 220/TgT/2022 ngày 01/11/2022 của Trung tâm pháp y - Sở Y tế Phú Thọ đã kết luận tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể đối với anh là 06%, anh hoàn toàn nhất trí kết luận giám định nên không có ý kiến gì. Anh điều trị thương tích từ ngày 17/10/2022 đến ngày 22/10/2022 thì ra viện và nghỉ theo chỉ định của Bác sỹ đến ngày 25/10/2022. Quá trình điều trị thương tích, anh phải nộp tiền viện phí và mua thuốc. Từ ngày anh ra viện đến nay anh C1 chưa bồi thường cho anh khoản tiền nào. Anh là người lái xe thuê, lương của một tháng là 8.800.000 đồng tương ứng với 24 ngày công.

Do không xử lý trách nhiệm hình sự đối với anh Nguyễn Văn C1 về hành vi đánh anh nên anh khởi kiện yêu cầu anh C1 trả tiền viện phí và tiền mua thuốc là 1.575.586 đồng, tiền mất thu nhập của anh trong 8 ngày điều trị vết thương là 4.000.000 đồng (8 ngày x 500.000 đồng/ngày = 4.000.000 đồng), tiền tổn thất tinh thần là 100.000.000 đồng. Tổng số tiền anh C1 bồi thường cho anh là 105.575.586 đồng (Một trăm linh năm triệu năm trăm bảy mươi lăm nghìn năm trăm tám mươi sáu đồng). Đối với tiền mất thu nhập của người đi chăm sóc anh thì anh không đề nghị giải quyết. Ngoài khoản tiền này, anh không yêu cầu anh C1 bồi thường thêm bất cứ khoản tiền nào. Anh khởi kiện yêu cầu anh C1 bồi thường không phải vì tiền mà là để anh C1 phải chấp hành một bản án do hành vi đã thực hiện với anh.

Anh Nguyễn Văn C1 là bị đơn trình bày: Vợ chồng anh và anh Vũ Trọng C là người cùng khu với nhau, đồng thời anh học cùng với anh C. Năm 2020 vợ chồng anh có vay 60.000.000 đồng của anh C, sau đó vợ chồng anh đã trả 40.000.000 đồng nên còn nợ 20.000.000 đồng tiền gốc, do vợ chồng anh khó khăn về kinh tế nên chưa trả được. Vợ anh là chị Nguyễn Thị L bán hàng hoa quả ở chợ Cao Mại, huyện Lâm Thao, anh C đã ba lần đến đòi tiền và gây sự để mọi người biết nhằm gây mất uy tín của vợ chồng anh, anh C còn không cho mọi người mua hàng của vợ anh. Trong số lần đến đòi tiền, vào khoảng 07 giờ ngày 17/10/2022 anh C đến cửa hàng của vợ anh đã có những câu nói không phù hợp làm ảnh hưởng đến uy tín của vợ chồng anh, khi đó có nhiều người đang mua bán hàng biết, do bị ảnh hưởng đến uy tín bán hàng nên anh đã đánh anh C, khi đánh anh không dùng hung khí gì. Sau khi anh đánh anh C thì anh C có đi viện hay không thì anh không biết. Việc anh đánh anh C thì Công an thị trấn

Lâm Thao có mời anh đến làm việc và ra Quyết định xử phạt hành chính số 161/QĐ-XPHC ngày 16/11/2022 đối với anh về hành vi đánh anh C. Hiện nay anh chưa nộp tiền phạt theo quyết định xử phạt hành chính của Công an thị trấn Lâm Thao là do điều kiện kinh tế anh đang khó khăn, khi nào có tiền thì anh nộp phạt. Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 220/TgT/2022 ngày 01/11/2022 của Trung tâm pháp y - Sở Y tế Phú Thọ đã kết luận tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của anh Vũ Trọng C là 06% thì anh nhất trí. Từ ngày đánh anh C đến nay anh chưa bồi thường cho anh C khoản tiền gì. Anh C làm nghề lái xe thuê, thu nhập bình quân của một người lái xe thuê như anh C tại thị trấn Lâm Thao khoảng từ 8.000.000 đồng đến 10.000.000 đồng/tháng.

Nay anh C khởi kiện yêu cầu anh phải bồi thường tiền viện phí và mua thuốc là 1.575.586 đồng, tiền mất thu nhập của anh C trong 8 ngày điều trị là 4.000.000 đồng, tiền tổn thất tinh thần là 100.000.000 đồng thì anh chỉ nhất trí bồi thường cho anh C tiền viện phí và tiền mua thuốc là 1.575.586 đồng, những khoản tiền còn lại anh không đồng ý bồi thường, đề nghị Tòa án giải quyết theo quy định của pháp luật.

Phát biểu của Kiểm sát viên:

Về tố tụng: Việc tuân theo pháp luật tố tụng dân sự trong quá trình giải quyết vụ án của Thẩm phán, Hội đồng xét xử; Thư ký ghi biên bản phiên tòa và việc chấp hành pháp luật của người tham gia tố tụng dân sự, kể từ khi thụ lý vụ án cho đến trước thời điểm Hội đồng xét xử nghị án. Thẩm phán, Hội đồng xét xử, Thư ký ghi biên bản phiên tòa và các bên đương sự đã chấp hành đúng quy định của pháp luật.

Về nội dung vụ án: Áp dụng Điều 584; Điều 585; Điều 586; Điều 590; Điều 357 và Điều 468 của Bộ luật Dân sự.

Đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của anh Vũ Trọng C. Buộc anh Nguyễn Văn C1 bồi thường cho anh Vũ Trọng C 1.576.000 đồng tiền viện phí và tiền thuốc; 2.055.000 đồng tiền mất thu nhập của anh C; 3.780.000 đồng tiền tổn thất tinh thần. Tổng số tiền anh Nguyễn Văn C1 phải bồi thường cho anh Vũ Trọng C là 7.411.000 đồng (Bảy triệu bốn trăm mười một nghìn đồng).

Về án phí: Áp dụng khoản 1 Điều 147 của Bộ luật Tố tụng dân sự; Điều 26 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội khóa 14 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án, anh C1 phải chịu án phí dân sự sơ thẩm theo quy định pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

[1] Về tố tụng: Anh Vũ Trọng C khởi kiện yêu cầu anh Nguyễn Văn C1 bồi thường thiệt hại về sức khỏe do anh C1 xâm phạm nên quan hệ pháp luật tranh chấp là bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng do sức khỏe bị xâm phạm. Tỷ lệ thương tích của anh C là 06% và không có tình tiết nào làm tình tiết định tội

nên không truy cứu trách nhiệm hình sự đối với anh C1, anh C đề nghị Tòa án giải quyết về dân sự. Xét thấy anh C là nguyên đơn và anh C1 là bị đơn đều cư trú tại thị trấn Lâm Thao, huyện Lâm Thao, tỉnh Phú Thọ, anh C nộp đơn khởi kiện tại Tòa án nhân dân huyện Lâm Thao nên Tòa án nhân dân huyện Lâm Thao thụ lý và giải quyết vụ án là đúng quy định.

[2] Về thời hiệu khởi kiện: Xét thấy các đương sự không đề nghị áp dụng thời hiệu khởi kiện nên không áp dụng để giải quyết.

[3] Về quan hệ pháp luật tranh chấp: Anh Vũ Trọng C và anh Nguyễn Văn C1 đều trình bày thống nhất là khoảng 07 giờ 15 phút ngày 17/10/2022, tại chợ Cao Mai, thị trấn thị trấn Lâm Thao, huyện Lâm Thao, tỉnh Phú Thọ, anh Nguyễn Văn C1 dùng tay đánh anh Vũ Trọng C, hậu quả anh C bị thương tích phải điều trị vết thương tại Bệnh viện. Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 220/TgT/2022 ngày 01/11/2022 của Trung tâm pháp y - Sở Y tế Phú Thọ đã kết luận tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của anh Vũ Trọng C là 06%. Theo giấy ra viện của Trung tâm y tế huyện Lâm Thao, anh C điều trị thương tích từ ngày 17/10/2022 đến ngày 22/10/2022. Anh C khởi kiện yêu cầu anh C1 bồi thường thiệt hại về sức khỏe thì anh C1 nhất trí nhưng anh C1 chỉ bồi thường tiền viện phí và tiền mua thuốc. Đại diện Viện kiểm sát đề nghị chấp nhận yêu cầu khởi kiện của anh C là phù hợp. Vì vậy, anh C khởi kiện yêu cầu anh C1 bồi thường thiệt hại về sức khỏe là có căn cứ nên được chấp nhận, buộc anh C1 phải bồi thường thiệt hại về sức khỏe cho anh C theo quy định tại khoản 1 Điều 584 của Bộ luật Dân sự.

[4] Về số tiền yêu cầu bồi thường: Anh C yêu cầu anh C1 bồi thường tiền viện phí và mua thuốc là 1.575.586 đồng, tiền mất thu nhập của anh C trong 08 ngày điều trị vết thương là 4.000.000 đồng (08 ngày x 500.00 đồng/ngày = 4.000.000 đồng), tiền tổn thất tinh thần là 100.000.000 đồng. Tổng số tiền anh C yêu cầu anh C1 bồi thường là 105.575.586 đồng (Một trăm linh năm triệu năm trăm bảy mươi lăm nghìn năm trăm tám mươi sáu đồng). Theo quy định tại khoản 1 Điều 590 của Bộ luật Dân sự, anh C1 phải có trách nhiệm bồi thường cho anh C các khoản tiền chi phí hợp lý cho việc cứu chữa, thu nhập thực tế bị mất của anh C ... nhưng cần xem xét số tiền yêu cầu bồi thường và lỗi của các bên.

Tiền viện phí và tiền thuốc: Anh C yêu cầu anh C1 bồi thường 1.575.586 đồng thì anh C1 nhất trí. Vì vậy, anh C1 bồi thường cho anh C tiền viện phí và tiền mua thuốc là 1.575.586 đồng (Làm tròn số là 1.576.000 đồng).

Tiền mất thu nhập của anh C: Theo giấy ra viện của Trung tâm y tế huyện Lâm Thao, anh C điều trị thương tích từ ngày 17/10/2022 đến ngày 22/10/2022 là 05 ngày, phần ghi chú của giấy ra viện có ghi là anh C nghỉ đến hết ngày 25/10/2022 nên anh C tính 08 ngày mất thu nhập là có căn cứ. Anh C làm nghề lái xe thuê, tiền lương của một tháng là 8.800.000 đồng tương ứng với 24 ngày công. Anh C1 cũng xác định anh C làm nghề lái xe thuê, thu nhập bình quân của một người lái xe thuê như anh C tại khu vực thị trấn Lâm Thao khoảng từ 8.000.000 đồng đến 10.000.000 đồng/tháng. Như vậy, một ngày công của anh C

là 367.000 đồng ($8.800.000 \text{ đồng} : 24 \text{ ngày} = 366.666 \text{ đồng}$) nhưng anh C tính một ngày công là 500.000 đồng là không phù hợp. Số tiền anh C1 bồi thường cho anh C của 08 ngày mất thu nhập là 2.936.000 đồng ($367.000 \text{ đồng} \times 8 \text{ ngày} = 2.936.200 \text{ đồng}$).

Tiền tổn thất tinh thần do sức khỏe bị xâm phạm: Theo khoản 2 Điều 590 của Bộ luật Dân sự, mức tối đa bồi thường tổn thất tinh thần là không quá 50 lần mức lương cơ sở do Nhà nước quy định. Xét thấy tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của anh C là 06% tương ứng với số tiền bồi thường tổn thất tinh thần là 5.400.000 đồng ($1.800.000 \text{ đồng} \times 3 \text{ tháng} = 5.400.000 \text{ đồng}$) nhưng anh C yêu cầu anh C1 bồi thường 100.000.000 đồng là không phù hợp. Vì vậy, anh C1 bồi thường cho anh C tiền tổn thất tinh thần là 5.400.000 đồng.

Đối với tiền mất thu nhập của người chăm sóc anh C: Xét thấy anh C không đề nghị giải quyết nên không giải quyết. Vì vậy, đình chỉ yêu cầu của anh Vũ Trọng C về yêu cầu anh Nguyễn Văn C1 bồi thường tiền mất thu nhập của người chăm sóc anh C trong thời gian điều trị vết thương.

Ngoài những yêu cầu bồi thường trên, anh Vũ Trọng C không yêu cầu anh Nguyễn Văn C1 bồi thêm bất cứ khoản tiền nào khác nên không giải quyết.

Về lỗi của các bên: Xét thấy anh C và anh C1 là hàng xóm và cùng học với nhau, anh C cho anh C1 vay tiền nhưng khi đến hạn trả thì anh C1 không trả. Mặc dù anh C có quyền yêu cầu anh C1 trả tiền nhưng đã nhiều lần đến nơi kinh doanh hàng hóa của gia đình anh C1 đang có đông người mua bán hàng hóa để yêu cầu vợ chồng anh C1 chị L trả tiền dẫn đến ảnh hưởng uy tín của anh C1, do bị ảnh hưởng đến uy tín nên anh C1 không kìm chế được và đã đánh anh C. Anh C cho rằng anh nhận thức được khi vợ chồng anh C1 chị L không trả tiền thì anh có quyền khởi kiện ra Tòa án nhưng anh đến nơi bán hàng của vợ chồng anh C1 đòi tiền là để mọi người biết thì vợ chồng anh C1 trả tiền. Như vậy, lỗi một phần thuộc về anh C tương ứng với 30%, còn anh C1 lỗi 70%. Theo quy định tại khoản 4 Điều 585 của Bộ luật Dân sự, anh C không được bồi thường phần thiệt hại do lỗi của mình gây ra.

Xét thấy đề nghị của Viện kiểm sát đối với số tiền anh C1 phải bồi thường cho anh C là phù hợp. Từ những nhận định trên, số tiền anh C1 phải bồi thường cho anh C là 1.576.000 đồng tiền viện phí và tiền thuốc; 2.055.000 đồng tiền mất thu nhập của anh C [$2.936.000 \text{ đồng} - (2.936.000 \text{ đồng} \times 30\%) = 2.055.200 \text{ đồng}$]; 3.780.000 đồng tiền tổn thất tinh thần [$5.400.000 \text{ đồng} - (5.400.000 \text{ đồng} \times 30\%) = 3.780.000 \text{ đồng}$]. Tổng số tiền anh C1 phải bồi thường cho anh C là 7.411.000 đồng (Bảy triệu bốn trăm mười một nghìn đồng).

[6] Về án phí dân sự sơ thẩm: Xét thấy yêu cầu khởi kiện của anh Vũ Trọng C được chấp nhận nên anh Nguyễn Văn C1 phải chịu án phí dân sự sơ thẩm theo quy định tại khoản 1 Điều 147 của Bộ luật Tố tụng dân sự.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ khoản 1 Điều 584; Điều 585; Khoản 1 Điều 586; Điều 590 và Điều 357 của Bộ luật Dân sự. Khoản 1 Điều 147; khoản 2 Điều 244; Điều 271 và Điều 273 của Bộ luật Tố tụng dân sự. Khoản 2 Điều 26 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội khóa 14 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

2. Chấp nhận yêu cầu khởi kiện của anh Vũ Trọng C về yêu cầu anh Nguyễn Văn C1 bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng do sức khỏe bị xâm phạm.

Chấp nhận một phần yêu cầu của anh Vũ Trọng C về số tiền yêu cầu anh Nguyễn Văn C1 bồi thường.

3. Đình chỉ yêu cầu của anh Vũ Trọng C về yêu cầu anh Nguyễn Văn C1 bồi thường tiền mất thu nhập của người chăm sóc anh C trong thời gian điều trị vết thương.

4. Buộc anh Nguyễn Văn C1 bồi thường cho anh Vũ Trọng C 1.576.000 đồng tiền viện phí và mua thuốc; 2.055.000 đồng tiền mất thu nhập của anh C; 3.780.000 đồng tiền tổn thất tinh thần. Tổng số tiền anh Nguyễn Văn C1 phải bồi thường cho anh Vũ Trọng C là 7.411.000 đồng (Bảy triệu bốn trăm mười một nghìn đồng).

Khi án có hiệu lực pháp luật, người phải thi hành án không bồi thường cho người được thi hành án mà người được thi hành án có đơn đề nghị thi hành án thì người phải thi hành án phải trả lãi đối với số tiền chậm trả theo quy định tại Điều 357 và Điều 468 của Bộ luật Dân sự, tương ứng với thời gian chậm trả.

5. Về án phí: Buộc anh Nguyễn Văn C1 phải chịu 370.000 đồng (Ba trăm bảy mươi nghìn đồng) án phí dân sự sơ thẩm.

6. Quyền kháng cáo: Các đương sự có mặt có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Trong trường hợp bản án này được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, Điều 7, Điều 7a và Điều 9 Luật Thi hành án dân sự; Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- VKSND huyện Lâm Thao;
- Chi cục THA dân sự huyện Lâm Thao;
- Các đương sự;
- Lưu HS, VP.

**T/M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(Đã ký)

Nguyễn Khắc Chiên