

Bản án số: 08/2022/HSST

Ngày 24/01/2022

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN VĂN GIANG – TỈNH HƯNG YÊN

Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

- Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Bùi Vũ Thu Giang
- Các Hội thẩm nhân dân: + Ông Nguyễn Quyết Thắng
+ Ông Nguyễn Quốc Doanh
- Thư ký Tòa án ghi biên bản phiên tòa: Bà Trịnh Thị Phương - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Văn Giang.
- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Văn Giang tham gia phiên tòa: Bà Lý Thị Lan - Kiểm sát viên.

Trong ngày 24/01/2022 tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện Văn Giang, Tòa án nhân dân huyện Văn Giang mở phiên tòa sơ thẩm xét xử vụ án hình sự thụ lý số 42/2021/HSST ngày 30/11/2021, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 04/2022/QDXXST-HS ngày 10/01/2022 đối với bị cáo:

Họ và tên: **Vũ Thế A**; Tên gọi khác: Không. Sinh năm: 1979.

Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không

STQ: Thôn TK, xã NT, huyện VG, tỉnh HY.

Trình độ học vấn: 9/12. Nghề nghiệp: Làm ruộng.

Họ tên cha: Vũ Xuân T; Sinh năm 1952; Nghề nghiệp: Làm ruộng.

Họ tên mẹ: Lê Thị C, sinh năm 1949; Nghề nghiệp: Làm ruộng.

Gia đình có 03 anh em, Thế A là lớn.

Vợ: Liễu Thị T1, sinh năm 1985; Nghề nghiệp: Công nhân.

Có 2 con, con lớn sinh năm 2009, con nhỏ sinh năm 2016.

Tiền sự: Không.

Nhân thân: Ngày 31/12/2002 bị Tòa án nhân dân huyện Văn Giang xử 15 tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách 30 tháng về tội Trộm cắp tài sản.

Tiền án: Ngày 23/12/2011, Thế A bị Tòa án nhân dân tỉnh Lai Châu xử phạt 10.000.000đ về tội Đánh bạc. Thế A chưa chấp hành xong hình phạt tiền.

Bị cáo bị bắt tạm giam ngày 13/8/2021. Hiện bị cáo đang bị tạm giam tại Trại tạm giam của Công an tỉnh Hưng Yên.

Theo Lệnh trích xuất, bị cáo có mặt tại phiên tòa.

Bị hại:

- Anh Nguyễn Văn H, sinh năm 1979.
- Ông Nguyễn Văn Đ, sinh năm: 1969.

Đều có địa chỉ: Thôn ĐT, xã NT, huyện VG, tỉnh HY

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

- Chị Liễu Thị T1, sinh năm: 1985
Trú tại: Thôn TK, xã NT, huyện VG, tỉnh HY.
- Nguyễn Thị T2, sinh năm: 1985
Trú tại: Thôn ĐT, xã NT, huyện VG, tỉnh HY.
- Anh Ngô Tuấn V, sinh năm: 1997
Trú tại: Thôn PT, xã LH huyện LT, tỉnh VP.
- Anh Trần Văn Q, sinh năm: 1984
Trú tại: Ngõ 97/1 phố CK, phường NC, quận TX, thành phố HN.

Người làm chứng:

- Anh Nguyễn Văn S, sinh năm: 1986
Trú tại: Thôn ĐT, xã NT, huyện VG, tỉnh HY.
- Bà Đỗ Thị H, sinh năm: 1974
Trú tại: Thôn ĐT, xã NT, huyện VG, tỉnh HY.

** Tại phiên tòa, có mặt người liên quan chị T1 ; vắng mặt bị hại anh H, ông Đ, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan chị T2, anh V, anh Q, người làm chứng anh S, bà H.*

NHẬN THẤY

Bị cáo Vũ Thế A Viện kiểm sát nhân dân huyện Văn Giang, tỉnh Hưng Yên truy tố về hành vi phạm tội như sau:

Do biết những cây ăn quả trong ruộng của nhà ông Nguyễn Văn Đ ở cánh đồng Va Long Hưng đã được kiểm đếm để giải phóng mặt bằng làm dự án nên Vũ Thế A nảy sinh ý định lấy trộm 2 cây bưởi của nhà ông Đ mang về nhà trồng. Khoảng 20 giờ ngày 16/6/2021, Thế A bảo anh Ngô Tuấn V, sinh năm 1997, HKTT: LH, LT, VP và anh Trần Văn Q, sinh năm 1984, HKTT: ngõ 97/1 phố CK, phường NC, quận TX, TP. Hà Nội (là người làm thuê cho Thế A) đến ruộng cây của nhà ông Đ đánh 2 cây bưởi mà Thế A đã xin chủ vườn. Đến khoảng 20 giờ 30 phút cùng ngày, anh V cầm theo chiếc thuổng dài 1,5m, cán bằng tuýp sắt dài 1,2m, đường kính 3,5cm, lưỡi dài 30cm, cùng với anh Q đi đến ruộng cây mà Thế A đã chỉ dẫn để đánh cây. Anh V và anh Q dùng thuổng đánh được 2 cây bưởi tại ruộng nhà ông Đ, mỗi cây cao khoảng 2,7m, đường kính gốc mỗi cây 11cm, nghiêng lên để ở ven đường giáp ruộng nhà ông Đ. Sau đó anh V dựng chiếc thuổng vào cột điện ở ngã tư, rồi đi sang ruộng bên cạnh gặp anh

Nguyễn Văn H, sinh năm 1979 và vợ là chị Nguyễn Thị T2, sinh năm 1985 ở thôn ĐTi, xã NT hỏi xin cây bưởi cho Thế A nhưng anh H không cho. Anh V gọi điện cho Thế A rồi đưa máy cho anh H để Thế A xin cây của anh H, anh H bảo Thế A đến gặp và nói chuyện. Khoảng 15 phút sau, Thế A đến gặp anh Hn hỏi xin cây bưởi nhưng anh H không cho, dẫn đến hai bên xảy ra cãi chửi nhau. Thế A đi đến chiếc máy xúc của Thế A đổ đất lên ruộng cây của ông Đ từ mấy ngày trước ngồi lên khoang lái điều khiển máy xúc về phía ruộng nhà anh Huyền để đánh cây bưởi, thì bị anh H chặn trước đầu máy xúc. Thế A bước ra ngoài ruộng, đứng trên bệ máy dùng chân phải đạp một cái vào vai phải của anh Huyền, rồi nhảy xuống dùng tay đánh anh H. Anh H cầm điều khiển bằng tre dài khoảng 60cm, vụt lại về phía Thế A, Thế A giơ tay lên đỡ thì bị vụt trúng khuỷu tay trái. Thấy vậy, anh V chạy ra ôm anh H để can ngăn thì bị chị T2 dùng đèn pin đánh vào đầu anh V nên anh V buông tay khỏi người anh H. Thế A chạy ra ngã tư đường, thấy chiếc thùng đựng ở cột điện, hai tay Thế A cầm chiếc thùng quay lại vụt anh H một cái theo hướng từ trên xuống, từ phải qua trái làm lưỡi thùng trúng vào gò má trái của anh H, sau đó vụt tiếp vào người anh H khoảng 2 – 3 cái. Anh H và chị T2 bỏ chạy về phía thôn ĐT, Thế A tiếp tục cầm thùng đuổi theo anh H một đoạn không đuổi được nên cùng với anh V, anh Q đi về. Anh H được em trai là anh Nguyễn Văn S, sinh năm 1986 ở cùng thôn đưa đến Trung tâm y tế huyện Văn Giang cấp cứu và điều trị thương tích. Ngay sau đó chị T2 đã trình báo sự việc với Công an xã Nghĩa Trụ và Công an huyện Văn Giang.

Tại giấy chứng nhận thương tích số 20 ngày 17/6/2021 của Trung tâm y tế huyện Văn Giang xác định: anh H vào viện lúc 22 giờ 55 phút ngày 16/6/2021. Vùng má (T) có vết thương ~ 8cm, bờ nhám nhở, sâu sát xương, xuyên thủng ống mũi (T), chảy nhiều máu. Đùi (T) có vết thương sâu sát da, chảy máu, căng tay (T) có vết sâu sát da, rỉ máu. Đã được xử trí khâu vết thương và truyền thuốc. Ra viện lúc 10 giờ 20 phút ngày 17/6/2021.

Ngày 17/6/2021 ông Đ đã gửi đơn trình báo Công an xã Nghĩa Trụ. Cùng ngày, Công an xã Nghĩa Trụ đã chuyển hồ sơ vụ việc cho CQCSĐT Công an huyện Văn Giang giải quyết theo thẩm quyền. Ngày 19/6/2021, anh H có đơn yêu cầu khởi tố vụ án hình sự, khởi tố bị can đối với Vũ Thế A về hành vi cố ý gây thương tích.

Ngày 17/6/2021, Thế A giao nộp cho CQCSĐT Công an huyện Văn Giang chiếc thùng bằng kim loại, màu xám, chiều dài 1,5m, phần cán dài 1,2m, lưỡi dài 30cm. Thế A khai đây là chiếc thùng Thế Anh đã sử dụng để gây thương tích cho anh H.

Tại Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 109/2021/TgT ngày 29/6/2021, Trung tâm pháp y tỉnh Hưng Yên kết luận về thương tích của anh Nguyễn Văn H như sau: 01 vết thương kích thước trung bình chéo vùng mặt trái xuống cánh mũi trái tỷ lệ 6%. 01 vết thương nhỏ mặt sau 1/3 giữa cẳng tay trái (tỷ lệ 1%). Gãy xương chính mũi, chưa đánh giá chức năng mũi (tỷ lệ 7%), Vỡ thành trước - thành trong xoang hàm trái di lệch 2mm (tỷ lệ 11%). 02 vết xước da và bầm tím vùng mạn sườn trái; 1 đám bầm tím kèm nhiều vết xước da mặt trước ngoài 1/3 giữa đùi trái. (Các tổn thương này do độ nông sâu không đều có thể tạo thành sẹo hay gây biến đổi sắc tố da hoặc không để lại dấu vết, nên hiện tại chưa đủ cơ sở để xác định tỷ lệ tổn hại sức khỏe). Tổng tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên tại thời điểm giám định là 23%. Cơ chế hình thành vết thương vùng mặt và cẳng tay trái là do dạng vật cứng có gờ cạnh gây nên. Cơ chế hình thành vết bầm tím kèm xước da chéo vùng mạn sườn trái và mặt trước ngoài 1/3 giữa đùi trái là do chà sát với vật cứng hoặc nền cứng gây nên. Hiện tại bệnh nhân đang trong quá trình điều trị, cũng có thể để lại các di biến chứng, hoặc do các tổn thương chưa được tầm soát hết khi chưa tổng kết bệnh án điều trị; các yếu tố này có thể làm thay đổi tỷ lệ % tổn thương cơ thể. Cơ quan trung cầu cho bị hại giám định bổ sung sau khi điều trị ổn định hoặc khi cần thiết.

Tại Bản kết luận định giá tài sản số 44/BKL-ĐGTS ngày 30 tháng 7 năm 2021 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Văn Giang kết luận: tổng giá trị của 2 cây bưởi (mỗi cây cao 2,7m, đường kính gốc mỗi cây 11cm, đường kính tán mỗi cây 2m) là 2.760.000đ.

Ngày 20/8/2021, CQCSĐT Công an huyện Văn Giang trung cầu giám định bổ sung đối với thương tích của anh H nhưng anh H từ chối việc giám định bổ sung và xác định thương tích ở mạn sườn trái, đùi trái không phải do Thế Anh gây ra.

Tại bản cáo trạng số 38/CT-VKSVG ngày 26/11/2021 của Viện kiểm sát nhân dân (VKSND) huyện Văn Giang truy tố bị cáo Vũ Thế A về tội “Trộm cắp tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 173 và tội “Cố ý gây thương tích” theo điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa hôm nay:

Tại phiên tòa bị cáo khai đã thực hiện hành vi cố ý gây thương tích cho anh H như trên nhưng anh H và bị cáo đã thỏa thuận, anh H đồng ý và đã có đơn xin rút yêu cầu khởi tố nên bị cáo không phạm tội Cố ý gây thương tích; còn hành vi đánh 2 cây bưởi, bị cáo khai có giao cho anh V và anh Q đánh 2 cây bưởi nhưng bị cáo nghĩ đó là vườn của nhà bà H, bị cáo đã xin bà H và bà H đã đồng ý nên bị cáo không phạm tội Trộm cắp tài sản. Do đó việc cơ quan điều tra khởi tố, viện kiểm sát nhân dân huyện Văn Giang truy tố bị cáo là không đúng pháp luật.

Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan chị T1 xác định chiếc máy xúc là tài sản riêng của chị, chị đề nghị HĐXX trả lại cho chị.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Văn Giang thực hành quyền công tố tại phiên tòa có quan điểm sự vắng mặt của bị hại, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan, người làm chứng tại phiên tòa không ảnh hưởng tới việc xét xử bị cáo, quyền lợi của bị hại và người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan, đề nghị HĐXX tiếp tục xét xử vụ án. Kết thúc phần xét hỏi đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Văn Giang phát biểu bản luận tội giữ nguyên quyết định truy tố đối với bị cáo về tội Cố ý gây thương tích và Trộm cắp tài sản tại bản cáo trạng số 38 ngày 26/11/2021. Sau khi phân tích, đánh giá các chứng cứ chứng minh tội phạm, phân tích tính nguy hiểm của tội phạm do bị cáo gây ra, hậu quả của hành vi đối với xã hội, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo, đại diện VKSND huyện Văn Giang đề nghị HĐXX:

Tuyên bố bị cáo Vũ Thế A phạm tội “*Cố ý gây thương tích*” và “*Trộm cắp tài sản*”

Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 173; điểm h, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52; Điều 38 Bộ luật hình sự . Xử phạt bị cáo Thế A từ 01 năm đến 1 năm 03 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản”.

Áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm h khoản 1 điều 52; Điều 38 Bộ luật hình sự . Xử phạt bị cáo Thế A từ 3 năm đến 03 năm 3 tháng tù về tội “Cố ý gây thương tích”,

Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 55 Bộ luật hình sự tổng hợp hình phạt chung về cả hai tội bị cáo phải chấp hành 4 năm đến 4 năm 6 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt tạm giam 13/8/2021.

Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

Về biện pháp tư pháp và xử lý vật chứng: Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 46, điểm a khoản 1, khoản 2 Điều 47 Bộ luật hình sự; khoản 1, điểm a, c khoản 2, Điểm a khoản 3 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự:

Tịch thu tiêu hủy 01 gậy gỗ dài 1,16m màu nâu, 01 đôi dép cao su màu vàng, 01 chiếc thuổng đánh cây bằng kim loại và phần còn lại của mẫu máu sau giám định (trong túi giấy niêm phong hoàn lại sau giám định của Viện khoa học hình sự), 01 bơm dầu thủy lực.

Trả lại chị T1 01 máy xúc nhãn hiệu YANMAR đã qua sử dụng.

Về án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 135, khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; Luật phí và lệ phí; Nghị Quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Quốc hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án. Bị cáo Vũ Thế A phải chịu án phí sơ thẩm hình sự theo quy định của pháp luật.

Ý kiến bào chữa của bị cáo: Bản luận tội xác định bị cáo phạm tội “Trộm cắp tài sản” và “Cố ý gây thương tích” là không đúng pháp luật vì: Ruộng cây bị cáo đánh 2 cây bưởi là ruộng của bà H, bị cáo đã xin và được bà H đồng ý cho số cây trồng ở ruộng sau khi đã được kiểm đếm. Sau khi bị cáo gây thương tích cho anh H bị cáo đã xin lỗi anh H, anh H không yêu cầu bị cáo bồi thường thiệt hại và đã có đơn xin rút đơn yêu cầu khởi tố đối với bị cáo.

Đổi đáp với ý kiến của bị cáo, đại diện Viện kiểm sát tranh luận:

Qua xác minh tại chính quyền địa phương, ban giải phóng mặt bằng cùng lời khai của bà Đỗ Thị H, lời khai của ông Nguyễn Văn Đ và các tài liệu có trong hồ sơ vụ án có đủ căn cứ xác định 2 cây bưởi bị cáo giao cho V và Q lấy tối 16/6/2021 là tài sản hợp pháp của ông Đ, bị cáo có gặp bà H xin cây, nhưng bà H trả lời bị cáo cây bưởi là cây của ông Đ không phải của bà H. Tại cơ quan điều tra ông Đ đã có lời khai khẳng định bị cáo không xin cũng không mượn cây bưởi trong ruộng nhà ông Đ. Bản thân lời khai của bị cáo trong quá trình điều tra cũng khẳng định bà H có nói không phải cây của bà H, bị cáo không xin, không mượn cây của ông Đ và không quen biết ông Đ. Sau khi biết bị cáo lấy 2 cây bưởi ở ruộng nhà ông Đ vào ngày 16/6/2021, ông Đ đã làm đơn trình báo về việc bị mất hai cây bưởi như trên. Lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra phù hợp khách quan với các tài liệu chứng cứ khác nên có giá trị pháp lý và được chấp nhận. Còn lời khai của bị cáo tại phiên tòa hôm nay cho rằng bà H đồng ý cho bị cáo 2 cây bưởi không phù hợp với lời khai của bà H, ông Đ và các tài liệu chứng cứ khác nên không có cơ sở để chấp nhận.

Ngày 08/7/2021, anh H có đơn xin rút đơn yêu cầu khởi tố vụ án khởi tố bị can đối với bị cáo, nhưng hành vi cố ý gây thương tích cho anh H với tổng tỷ lệ tổn thương cơ thể là 23% của bị cáo là tội phạm thuộc khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự, không thuộc trường hợp khởi tố vụ án theo yêu cầu của bị hại quy định tại khoản 1 Điều 155 Bộ luật tố tụng hình sự nên việc bị hại rút đơn yêu cầu khởi tố chỉ được xem xét là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo, không phải là căn cứ để đình chỉ vụ án nên bị cáo vẫn phải chịu trách nhiệm hình sự về tội Cố ý gây thương tích theo điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự.

Từ những phân tích trên đại diện viện kiểm sát giữ nguyên quan điểm như đã luận tội đối với bị cáo Vũ Thế A.

Quá trình đối đáp bị cáo và đại diện Viện kiểm sát đều giữ nguyên quan điểm.

Lời nói sau cùng của bị cáo Vũ Thế A đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, VKSND huyện Văn Giang, trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ Luật tố tụng hình sự. Bị cáo, bị hại và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

Về thủ tục tố tụng tại phiên tòa: Bị cáo, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan và đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Văn Giang đề nghị xét xử vắng mặt những người bị hại, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan, người làm chứng trong vụ án, Hội đồng xét xử thấy rằng: Quá trình điều tra những người bị hại, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan, người làm chứng đã có đầy đủ lời khai và việc vắng mặt của họ tại phiên tòa không ảnh hưởng đến việc xét xử các bị cáo, quyền lợi của bị hại, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan. Vì vậy, Hội đồng xét xử quyết định xét xử vụ án là hoàn toàn phù hợp với quy định pháp luật.

[2]. Về hành vi phạm tội của bị cáo bị Viện kiểm sát nhân dân huyện Văn Giang truy tố:

Lời khai nhận về hành vi cố ý gây thương tích cho anh H và đánh 2 cây bưởi ở ruộng nhà ông Đ do bị cáo khai tại phiên tòa hôm nay hoàn toàn phù hợp khách quan với lời khai của chính bị cáo tại quá trình điều tra, phù hợp với lời khai của những người bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan phù hợp với các tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ vụ án đã được Cơ quan điều tra thu thập như: Đơn trình báo của bị hại; biên bản khám nghiệm hiện trường, biên bản tạm giữ đồ vật, tài liệu; bản ảnh hiện trường; Bản kết luận kết luận định giá tài sản; Giấy chứng nhận thương tích; Bản kết luận giám định pháp y về thương tích nên có cơ sở để chấp nhận. Tại phiên tòa bị cáo khai 2 cây bưởi bị cáo lấy là tài sản của bà H đã đồng ý cho bị cáo và anh H đã rút đơn yêu cầu khởi tố đối với bị cáo về hành vi cố ý gây thương tích bị cáo đã gây ra cho anh H nên bị cáo không phạm tội là không có căn cứ. Do đó HĐXX đã đủ căn cứ kết luận: Khoảng 20 giờ 30 phút ngày 16/6/2021, tại cánh đồng Va Long Hưng thuộc địa phận thôn ĐT, xã NT, huyện VG; Vũ Thế A đã thực hiện hành vi trộm cắp 02 cây bưởi của ông Nguyễn Văn Đ ở thôn ĐT, xã NT Sau đó, Thế A có hỏi xin cây bưởi của anh Nguyễn Văn H nhưng

anh H không đồng ý cho, giữa hai bên đã xảy ra xô xát Thế A dùng chiếc thuổng bằng sắt dài 1,5m vọt phần lưỡi thuổng trúng vào gò má trái và cẳng tay trái của anh H.

Bị cáo là người có đầy đủ năng lực trách nhiệm hình sự, nhận thức được việc trộm cắp tài sản của người khác và dùng chiếc thuổng là hung khí nguy hiểm vọt vào người bị hại sẽ gây thương tích tổn hại sức khỏe cho bị hại là vi phạm pháp luật nhưng vẫn cố ý thực hiện. Tài sản bị cáo chiếm đoạt có giá trị 2.760.000đ, thương tích bị cáo gây ra đối với anh H tổng tỷ lệ tổn thương cơ thể là 23% nên hành vi của bị cáo đã đủ dấu hiệu cấu thành tội “*Trộm cắp tài sản*” theo khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự và “*Cố ý gây thương tích*” theo điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự. Vì vậy Viện kiểm sát nhân dân (VKSND) huyện Văn Giang truy tố bị cáo tại bản cáo trạng số 38 ngày 26/11/2021 là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3] Xét tính chất, mức độ hành vi phạm tội nhân thân bị cáo:

Xét tính chất mức độ hành vi phạm tội của bị cáo: Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm sức khỏe và quyền sở hữu tài sản của công dân được pháp luật bảo vệ. Bị cáo là người có nhân thân xấu, đã từng bị kết án về tội Trộm cắp tài sản và tội Đánh bạc . Bị cáo và những bị hại đều ở cùng xã nhưng chỉ vì tư lợi cá nhân và xích mích trong đời sống bị cáo đã thực hiện liên tiếp các hành vi trộm cắp tài sản và cố ý gây thương tích, xâm phạm tài sản của ông Đ và làm tổn hại đến sức khỏe của anh H. Hành vi của bị cáo thể hiện bản tính hung hăng, coi thường pháp luật, coi thường tài sản và sức khỏe của người khác, gây ảnh hưởng đến tình hình an ninh trật tự xã hội tại địa phương; gây hoang mang lo lắng và bất bình trong quần chúng nhân dân nên cần xử lý nghiêm đối với bị cáo.

[4]. Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Bị cáo đã bị kết án về tội Đánh bạc, chưa được xóa án tích nay lại thực hiện hành vi phạm tội với lỗi cố ý, nên bị cáo phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự là tái phạm quy định tại điểm h khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa bị cáo khai nhận đã thực hiện hành vi như đã nêu ở trên và nhận thức của bị cáo là bị cáo không phạm tội. Tuy nhiên quá trình điều tra bị cáo có thái độ thành khẩn khai nhận ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình, hành vi chiếm đoạt tài sản của bị cáo gây thiệt hại không lớn nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm h, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự; mẹ đẻ bị cáo là bà Lê Thị C được Nhà nước tặng thưởng huy chương kháng chiến hạng nhất trong cuộc kháng chiến chống Mỹ cứu nước, bị hại anh H xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, nên bị cáo được hưởng thêm các tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự

[5]. Về hình phạt:

Căn cứ vào quy định của Bộ luật hình sự, tính chất, mức độ của hành vi, nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo HĐXX xét thấy: Bị cáo đã bị kết án chưa được xóa án tích nhưng bị cáo không chịu tu dưỡng, rèn luyện bản thân, kiếm sống bằng con đường lao động chân chính, tiếp tục cố ý thực hiện nhiều hành vi phạm tội trong đó có hành vi cố ý gây thương tích thuộc trường hợp nghiêm trọng, gây thiệt hại về sức khỏe, tinh thần và tài sản cho các bị hại, gây dư luận xấu, bị xã hội lên án. Do đó, cần thiết phải áp dụng hình phạt tù, cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian mới đủ tác dụng trừng trị, giáo dục riêng đối với bị cáo và làm bài học ngăn ngừa tội phạm chung cho mọi người.

Về hình phạt bổ sung: Xét thấy bị cáo trước khi bị bắt không có nghề nghiệp và thu nhập ổn định, không có tài sản riêng nên không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo về hành vi Trộm cắp tài sản.

Các anh Ngô Tuấn V, Trần Văn Q, khi đánh 02 cây bưởi nhà ông Đ không biết việc Thế A không xin ông Đ. Các anh V và Q cũng không tham gia cùng Thế Anh gây thương tích cho anh H. Nên cơ quan điều tra không xử lý đối với các anh V và Q là đúng pháp luật.

Hành vi dùng điều cày đánh Thế A của anh Nguyễn Văn H và hành vi dùng đèn pin đánh anh Ngô Tuấn V của chị Nguyễn Thị T2, do thương tích không lớn, Thế A và anh V từ chối giám định thương tích và không đề nghị gì. Ngày 17/11/2021, Công an huyện Văn Giang đã xử phạt vi phạm hành chính đối với anh H, chị T về hành vi nêu trên và tịch thu tiêu hủy chiếc đèn pin là đúng pháp luật.

[6]. Về trách nhiệm dân sự:

Ông Đ đã nhận lại tài sản là 2 cây bưởi do bị cáo chiếm đoạt, không yêu cầu về trách nhiệm dân sự đối với bị cáo. Anh H, chị T2 tự nguyện không yêu cầu bị cáo phải bồi thường thiệt hại. Vì vậy HĐXX không đưa ra xem xét giải quyết về trách nhiệm dân sự

[7] Về biện pháp tư pháp và xử lý vật chứng:

Đối với 01 chiếc thương đánh cây bằng kim loại và phần còn lại của mẫu máu sau giám định (trong túi giấy niêm phong hoàn lại sau giám định của Viện khoa học hình sự) là công cụ bị cáo sử dụng để phạm tội và vật chứng không còn giá trị sử dụng nên cần tịch thu tiêu hủy theo điểm a khoản 1 Điều 46, điểm a khoản 1 điều 47 Bộ luật hình sự, điểm c khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự.

01 gậy gỗ dài 1,16m màu nâu, 01 đôi dép cao su màu vàng là đồ vật của anh H, chị T2 không liên quan đến hành vi phạm tội, không có giá trị sử dụng anh, chị tự nguyện không nhận lại nên cần tịch thu cho tiêu hủy.

01 chiếc bơm dầu thủy lực là tài sản của bị cáo không liên quan đến hành vi phạm tội, không còn giá trị sử dụng, bị cáo không nhận lại nên cần tịch thu tiêu hủy

01 máy xúc nhãn hiệu YANMAR đã qua sử dụng là tài sản hợp pháp của chị Liễu Thị T1, không liên quan đến hành vi phạm tội, chị Thùy xin lại tài sản nên cần trả lại cho chị Liễu Thị T1 theo quy định tại điểm a khoản 3 điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự.

[8] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định tại Điều 135, 136 Bộ luật tố tụng hình sự; Luật phí và lệ phí; Nghị quyết số 326/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về án phí, lệ phí.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

[1]. Tuyên bố: Bị cáo Vũ Thế A phạm tội “*Trộm cắp tài sản*” và tội “*Cố ý gây thương tích*”.

[2]. Căn cứ :

- Khoản 1 Điều 173; điểm đ khoản 2 Điều 134; Điều 38; điểm h, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52; điểm a khoản 1 Điều 55; điểm a khoản 1 Điều 46; điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự;

- Khoản 1, điểm a, c khoản 2, điểm a khoản 3 Điều 106; Điều 135; Điều 136; Điều 328; Điều 331 và Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự;

- Luật phí và lệ phí; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Quốc hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án.

Xử phạt:

Bị cáo Vũ Thế A 01 (một) năm tù về tội “*Trộm cắp tài sản*”, 03 (ba) năm tù về tội “*Cố ý gây thương tích*”, tổng hợp hình phạt về cả hai tội bị cáo phải chấp hành hình phạt 04 (bốn) năm tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt tạm giam ngày 13/8/2021.

[3]. Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

[4]. Về biện pháp tư pháp và xử lý vật chứng:

Tịch thu tiêu hủy 01 chiếc thuổng đánh cây bằng kim loại và phần còn lại của mẫu máu sau giám định (trong túi giấy niêm phong hoàn lại sau giám định của Viện khoa học hình sự), 01 gậy gỗ dài 1,16m màu nâu, 01 đôi dép cao su màu vàng và 01 chiếc bơm dầu thủy lực

Trả lại chị Liễu Thị T1 01 máy xúc nhãn hiệu YANMAR đã qua sử dụng.

(Tình trạng, số lượng vật chứng theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 20/01/2021 giữa Công an huyện Văn Giang và Chi cục thi hành án dân sự huyện Văn Giang).

[5]. Về án phí: Bị cáo Vũ Thế A phải chịu 200.000đ tiền án phí hình sự sơ thẩm .

[6]. Về quyền kháng cáo: Bị cáo, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan có mặt tại phiên tòa tòa được quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Bị hại, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết theo quy định pháp luật.

**T/M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
THẨM PHÁN - CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ**

Bùi Vũ Thu Giang