

Bản án số: 36 /2023/HS-ST

Ngày: 06/3/2023

NHÂN DANH

**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ BẮC KẠN – TỈNH BẮC KẠN**

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Bà Trần Thị Dương.

Các Hội thẩm nhân dân: 1. Ông Bùi Văn Khiếu.

2. Ông Nông Văn Quân.

Thư ký Tòa án ghi biên bản phiên tòa: Ông Hà Sỹ Cách –Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Bắc Kạn.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Bắc Kạn tham gia phiên tòa:
Bà Vi Thị Thùy - Kiểm sát viên.

Ngày 06 tháng 3 năm 2023, tại hội trường xét xử của Tòa án nhân dân thành phố Bắc Kạn, tỉnh Bắc Kạn. Tòa án nhân dân thành phố Bắc Kạn, tỉnh Bắc Kạn mở phiên tòa xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 36/2023/HSST ngày 03/02/2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 37/2023/QĐXXST - HS ngày 22 tháng 02 năm 2023 đối với bị cáo:

Lường Văn D (tên gọi khác: Không), sinh ngày 27 tháng 5 năm 1990 tại tỉnh B; nơi đăng ký hộ khẩu thường trú và chỗ ở: Tổ B1, phường H, thành phố B2, tỉnh B; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 10/12; dân tộc: Tày; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Lường Văn L (đã chết) và bà Hoàng Thị D; có vợ là: Chảo Mùi M và có 02 con (con lớn sinh năm 2012, con nhỏ sinh năm 2022); tiền sự: Không; tiền án: Không; nhân thân: Ngày 31/10/2008, bị Công an thị xã B2 (nay là thành phố B2), tỉnh Bắc Kạn xử phạt vi phạm hành chính số tiền 100.000đ (Một trăm nghìn đồng) về hành vi đánh nhau theo Quyết định số 1286/QĐ-XPHC, đã chấp hành nộp tiền phạt ngày 02/11/2008. Bị cáo tại ngoại. Có mặt.

*** Bị hại:** Công ty trách nhiệm hữu hạn một thành viên Thành Qu. Địa chỉ: Tổ 12, phường Ph, thành phố B2, tỉnh B.

Người đại diện theo pháp luật: Ông Ngô Thành Qu1 – Giám đốc Công ty. Vắng mặt.

*** Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên:** Ông Vũ Xuân V, sinh năm 1980. Trú tại: Tổ 7, phường Đ, thành phố B2, tỉnh B. Vắng mặt

*** Người làm chứng:** Ông Phạm Tiến L, sinh năm 1984; trú tại: Xóm Tr, xã Nh, huyện Ph, tỉnh Th. Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Cuối năm 2021, Công ty trách nhiệm hữu hạn một thành viên Thành Qu tiến hành chở đất, đá san ủi lấp mặt bằng tại Cụm công nghiệp H1 thuộc tổ B, phường H, thành phố B2, tỉnh B. Hằng ngày, các xe tải chở đất, đá thường xuyên đi lại, ra vào công trường gây bụi, bấn nên Lương Văn D có nhà ở gần đường đi vào Cụm công nghiệp H2 đã phản ánh nhiều lần đến quản lý công trường.

Khoảng 15 giờ ngày 27/9/2022, khi thấy các xe tải di chuyển ra vào công trường, D kéo vòi nước và phun đường cho đỡ bụi bấn, D lấy hai đoạn cây gỗ vuông đặt chắn ngang đường, đặt song song với vòi nước nhằm mục đích tránh xe cán qua làm hỏng ống nước và để các xe giảm tốc độ. Tuy nhiên, các xe tải vẫn qua lại nhanh, không giảm tốc độ nên D đã dắt chiếc xe mô tô màu đỏ biển kiểm soát 97B1-118.xx của gia đình dựng chắn ngang đường mục đích không cho các xe tải chạy qua lại và báo quản lý Công trường đến giải quyết vấn đề bụi bấn ô nhiễm môi trường rồi đi về nhà. Thấy vậy, anh Phạm Tiến L là người đang chăm công xe ô tô chở đất đá tại công trường đã đến nhà D gọi chị Chảo Mùi M là vợ của D ra dắt xe về nhà. Sau khi chị M dắt xe đi về, anh L nhặt hai cây gỗ chắn đường vứt sang một bên để các xe ô tô tiếp tục di chuyển, đến lượt chiếc xe ô tô nhãn hiệu HOWO, biển kiểm soát 97H - 000.xx của Công ty TNHH MTV Thành Qu do anh Vũ Xuân V là người lái xe thuê cho Công ty đang điều khiển đi xuống dốc qua vị trí D vừa đặt cây và xe máy chắn đường, thì D đi ra giữa đường đứng chặn trước đầu xe. Thấy vậy, anh Vinh phanh gấp dừng xe lại và đầu xe va chạm vào người D. Nghĩ anh V đâm mình nên D nhảy lên dùng chân đạp vào đầu xe, rồi cúi xuống đường dùng tay phải nhặt một viên đá ném mạnh vào kính chắn gió phía trước chiếc xe làm kính chắn gió phía trước xe bị nứt vỡ. Thấy vậy, anh V xuống xe, tay cầm một chiếc búa đinh cán bằng gỗ, đầu búa bằng kim loại dài khoảng 29cm thì D bỏ chạy, anh V chạy đuổi theo D và dùng búa đánh 02 cái vào lưng, rồi nhảy lên dùng chân đạp vào lưng của D khiến D bị ngã xuống đất. Thấy xảy ra xô xát, mọi người ở công trường đã can ngăn nên D đi vào nhà.

Sau khi sự việc xảy ra, quản lý công trường đã trình báo Công an phường H, thành phố B2, tỉnh B và yêu cầu giải quyết. Cùng ngày Cơ quan điều tra Công an thành phố B đã phối hợp với các lực lượng chức năng tiến hành khám nghiệm hiện trường, khám nghiệm xe ô tô biển kiểm soát 97H - 000.xx, xem xét dấu vết trên thân thể. Kết quả khám nghiệm xe đã xác định: Tại kính chắn gió phía trước xe bị nứt vỡ tập trung trên diện 1m46x87cm. Kích thước kính chắn gió phía trước là 2m28 x87cm.

Tại biên bản xem xét dấu vết trên thân thể Lương Văn D ngày 27/9/2022 thể hiện: Có dấu vết hằn đỏ trên cầu vai phải không rõ chiều hướng, kích thước 3,5cm x 0,1cm và một nhóm dấu vết hằn đỏ tại vùng lưng tập trung trên diện 10cm x 6cm.

Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Bắc Kạn đã trưng cầu giám định tỷ lệ thương tích đối với Lương Văn D và yêu cầu định giá tài sản bị thiệt hại.

Tại Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 22/TgT ngày 30 tháng 12 năm 2022, Trung tâm pháp y và giám định y khoa tỉnh Bắc Kạn, kết luận tỷ lệ phần trăm thương tích của Lương Văn D như sau:

“1. Dấu hiệu chính qua giám định: Không.

2. Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên tại thời điểm giám định: 0% (Không phần trăm).

3. Cơ chế hình thành thương tích: Không xác định được cơ chế hình thành thương tích.”

Tại Kết luận định giá tài sản số 234/KL-HĐĐGTSTXTTTHS ngày 13/10/2022 của Hội đồng định giá tài sản thường xuyên trong tổ tụng hình sự thành phố Bắc Kạn, tỉnh Bắc Kạn kết luận: *“Tại kính chắn gió xe ô tô nhãn hiệu HOWO, phía trước nứt vỡ tập trung trên diện 1m46 x 87cm. Kích thước kính chắn gió phía trước là 2m28 x 87cm. Giá trị thiệt hại tài sản là 2.700.000đ (Hai triệu bảy trăm nghìn đồng chẵn.)”*

Lương Văn D khai nhận: Giữa D và anh Vũ Xuân V không có mâu thuẫn gì nhưng do đã uống rượu và bức xúc về việc các xe ô tô tải chở đất, đá ra vào công trường trước cửa nhà mình gây bụi, bản ô nhiễm môi trường làm ảnh hưởng đến cuộc sống của gia đình D và các hộ dân xung quanh, mặc dù D đã nhiều lần yêu cầu ban quản lý công trường có biện pháp khắc phục nhưng không được, bản thân D đã tưới nước khắc phục, dựng xe mô tô chặn đường không cho xe di chuyển để chờ giải quyết nhưng không được nên D đã đứng chặn trước đầu xe ô tô tải biển kiểm soát 97H - 000.xx của Công ty TNHH một thành viên Thành Qu do anh V đang điều khiển không cho đi nữa nhưng bị xe ô tô tải do anh V điều khiển va vào người nên D đã nhặt một viên đá kích thước khoảng 2cm x 3cm ném vào kính chắn gió phía trước chiếc xe, làm kính chắn gió phía trước xe bị nứt vỡ gây thiệt hại về tài sản trị giá là 2.700.000 đồng.

Tại bản cáo trạng số 12/CT-VKSTPBK ngày 01/02/2023 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Bắc Kạn, tỉnh Bắc Kạn đã truy tố đối với Lương Văn D về tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 178 Bộ luật Hình sự.

Điều luật có nội dung:

“1. Người nào hủy hoại hoặc cố ý làm hư hỏng tài sản của người khác trị giá từ 2.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng hoặc giá dưới 2.000.000 đồng nhưng thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tiền từ 10.000.000 đồng đến 50.000.000 đồng, phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm:

...

5. Người phạm tội còn có thể bị phạt tiền từ 10.000.000 đồng đến 100.000.000 đồng, cấm đảm nhiệm chức vụ, cấm hành nghề hoặc làm công việc nhất định từ 01 năm đến 05 năm”.

Tại phiên tòa:

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Bắc Kạn giữ nguyên quyết định truy tố đối với bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử:

Tuyên bố bị cáo phạm tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản”.

Áp dụng khoản 1 Điều 178; Điều 38; điểm b, i, s khoản 1 Điều 51; Điều 65 Bộ luật Hình sự: Xử phạt bị cáo từ 06 đến 09 tháng tù cho hưởng án treo. Thời gian thử thách từ 12 đến 18 tháng, thời hạn tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng.

Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng Điều 48 Bộ luật Hình sự; Điều 30 Bộ luật Tố tụng hình sự; các Điều 584, 585, 586, 589 Bộ luật Dân sự: Buộc bị cáo phải bồi thường cho anh Vũ Xuân V số tiền 2.600.000đ (Hai triệu, sáu trăm nghìn đồng). Ghi nhận bị cáo đã bồi thường số tiền 200.000đồng (Hai trăm nghìn đồng), còn phải bồi thường tiếp số tiền 2.400.000đồng (Hai triệu bốn trăm nghìn đồng).

Về xử lý vật chứng: Đề nghị tịch thu tiêu hủy 01 (Một) chiếc búa đinh dài 29 cm, có cán bằng gỗ, đầu búa bằng kim loại rộng 09 cm, đã qua sử dụng và 01 (Một) viên đá nhiều cạnh không rõ hình thù có chiều dài nhất là 9cm, chiều rộng nhất là 5cm.

Về án phí: Đề nghị miễn tiền án phí hình sự, án phí dân sự sơ thẩm cho bị cáo.

- Bị cáo khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình và thừa nhận việc truy tố, xét xử bị cáo là không oan, đúng người, đúng tội và xin giảm nhẹ hình phạt, hưởng sự khoan hồng.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

Về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng và người tiến hành tố tụng: Cơ quan điều tra, Viện kiểm sát nhân dân và Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã được thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và

tại phiên tòa không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng và người tiến hành tố tụng. Do đó hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng và người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

Về hành vi bị truy tố của bị cáo: Tại phiên tòa bị cáo khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình, lời khai nhận của bị cáo thống nhất với các lời khai tại cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai của bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan, kết luận định giá tài sản và các tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án. Do vậy, có cơ sở khẳng định:

Khoảng 15 giờ ngày 27/9/2022, tại khu vực tổ B, phường H, thành phố B2, tỉnh B, Lương Văn D có hành vi dùng tay cầm đá ném, làm nứt vỡ kính chắn gió phía trước chiếc xe ô tô tải nhãn hiệu HOWO biển kiểm soát 97B1-000.xx của Công ty trách nhiệm hữu hạn một thành viên Thành Qu do Vũ Xuân V điều khiển, gây thiệt hại về tài sản trị giá 2.700.000đ (Hai triệu bảy trăm nghìn đồng).

Hành vi nêu trên của bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 178 Bộ luật Hình sự. Do vậy, việc truy tố, xét xử bị cáo về tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 178 Bộ luật Hình sự là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng quy định pháp luật.

Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác, gây ảnh hưởng xấu đến an ninh trật tự địa phương, vì vậy cần xử lý nghiêm nhằm giáo dục bị cáo và phòng ngừa chung.

Về nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo Hội đồng xét xử thấy: Bị cáo không có tiền án, tiền sự, tuy nhiên ngày 31/10/2008 bị Công an thị xã Bắc Kạn (nay là thành phố Bắc Kạn), tỉnh Bắc Kạn xử phạt vi phạm hành chính với số tiền 100.000đ (Một trăm nghìn đồng) về hành vi đánh nhau theo Quyết định số 1286/QĐ-XPHC, đã chấp hành xong năm 2008.

Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng. Phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, quá trình điều tra và tại phiên tòa thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội; trước phiên tòa đã tự nguyện nộp số tiền 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng) tại Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Bắc Kạn để bồi thường, khắc phục thiệt hại; bị cáo đã có thời gian thực hiện nghĩa vụ quân sự, hiện nay có hoàn cảnh khó khăn gia đình thuộc diện hộ nghèo, bị cáo là lao động chính trong gia đình, con nhỏ. Do vậy, được hưởng tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự

Tuy bị cáo đã từng bị xử phạt hành chính, nhưng đã được xóa tiền sự, tính chất mức độ của tội phạm lần này thuộc trường hợp ít nghiêm trọng. Bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ, có nơi cư trú cụ thể rõ ràng, tuổi đời còn trẻ, với hoàn cảnh gia đình bị cáo hiện tại nếu bắt bị cáo đi chấp hành hình phạt tù thì sẽ gây khó khăn rất nhiều cho bị cáo và gia đình. Hội đồng xét xử thấy, bị cáo có khả năng tự cải tạo, không cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội mà chỉ cần xử phạt tù cho hưởng án treo cũng đủ tính răn đe, giáo dục đối với bị cáo đồng thời cũng tạo điều kiện cho bị cáo cơ hội sửa chữa sai phạm của mình, thể hiện sự khoan hồng của pháp luật và phòng ngừa chung.

Về hình phạt bổ sung: Bị cáo thuộc diện hộ nghèo, không có tài sản, thu nhập ổn định nên Hội đồng xét xử quyết định không áp dụng hình phạt bổ sung "Phạt tiền" đối với bị cáo theo quy định tại khoản 5 Điều 178 Bộ luật Hình sự.

Về trách nhiệm dân sự: Tại phiên tòa, người đại diện theo pháp luật của bị hại vắng mặt nhưng có đơn xin xét xử vắng mặt và không yêu cầu bị cáo phải bồi thường khoản gì thêm nên Hội đồng xét xử không xem xét.

Quá trình điều tra anh Vũ Xuân V đã tự nguyện trả số tiền 2.600.000 đồng (Hai triệu sáu trăm nghìn đồng) là các chi phí sửa chữa xe cho Công ty trách nhiệm hữu hạn một thành viên Thành Qu thay bị cáo. Tại phiên tòa anh V vắng mặt, nhưng có đơn xin xét xử vắng mặt và yêu cầu bị cáo phải bồi thường số tiền trên. Bị cáo nhất trí trả số tiền 2.600.000đ (Hai triệu sáu trăm nghìn đồng) cho anh V nên được Hội đồng xét xử ghi nhận.

Trước phiên tòa bị cáo đã nộp số tiền 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng) tại Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Bắc Kạn để bồi thường, khắc phục thiệt hại nên còn phải bồi thường tiếp số tiền 2.400.000đ (Hai triệu bốn trăm nghìn đồng).

Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 Bộ luật Hình sự và Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự.

- 01 (Một) chiếc búa đinh dài 29 cm, có cán bằng gỗ, đầu búa bằng kim loại rộng 09 cm, đã qua sử dụng. Là tài sản của Vũ Xuân V, tại phiên tòa anh V vắng mặt nhưng có đơn đề nghị không lấy lại, do không còn giá trị sử dụng nên cần tịch thu, tiêu hủy.

- 01 (Một) viên đá nhiều cạnh không rõ hình thù có chiều dài nhất là 9cm, chiều rộng nhất là 5cm, không có giá trị sử dụng nên cần tịch thu, tiêu hủy.

Đối với hành vi của Vũ Xuân V đã dùng búa đinh đánh vào lưng và dùng chân đạp vào lưng Lương Văn D. Căn cứ vào kết luận giám định tỷ lệ thương tích của Lương Văn D là 0% (không phần trăm), do đó hành vi của Vũ Xuân V không cấu thành tội phạm. Cơ quan Cảnh sát điều tra đã chuyển các tài liệu liên quan đến Công an thành phố Bắc Kạn để xem xét xử phạt vi phạm hành chính đối với Vũ Xuân V là đúng quy định của pháp luật. Quá trình điều tra Lương Văn D yêu cầu Vũ Xuân V phải bồi thường số tiền 3.000.000 đồng, tại phiên tòa Lương Văn D đã rút yêu cầu bồi thường trên nên Hội đồng xét xử không xem xét.

* Về án phí: Bị cáo là hộ nghèo và có đơn xin miễn tiền án phí hình sự, án phí dân sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật nên được Hội đồng xét xử chấp nhận.

Vì các lẽ trên.

QUYẾT ĐỊNH:

* Tuyên bố bị cáo Lương Văn D phạm tội "Cố ý làm hư hỏng tài sản".

* Áp dụng khoản 1 Điều 178; điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật Hình sự.

Xử phạt bị cáo Lương Văn D 09 (Chín) tháng tù cho hưởng án treo. Thời gian thử thách 18 (Mười tám) tháng, thời hạn tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo cho Ủy ban nhân dân phường H, thành phố B2, tỉnh B giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 Luật Thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo có ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo. Trường hợp thực hiện hành vi phạm tội mới thì Tòa án buộc người đó phải chấp hành hình phạt của bản án trước và tổng hợp với hình phạt của bản án mới theo quy định tại Điều 56 của Bộ luật hình sự.

* Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng Điều 48 Bộ luật Hình sự; các Điều 584, 585, 586, 589 Bộ luật Dân sự:

Buộc bị cáo Lương Văn D phải bồi thường cho anh Vũ Xuân V số tiền 2.600.000đ (Hai triệu, sáu trăm nghìn đồng). Ghi nhận bị cáo đã bồi thường số tiền 200.000đồng (Hai trăm nghìn đồng), còn phải bồi thường tiếp số tiền 2.400.000đồng (Hai triệu bốn trăm nghìn đồng).

Việc thi hành án khoản tiền bồi thường được thực hiện theo quy định tại Điều 357 Bộ luật Dân sự.

“1. Trường hợp bên có nghĩa vụ chậm trả tiền thì bên đó phải trả lãi đối với số tiền chậm trả tương ứng với thời gian chậm trả.

2. Lãi suất phát sinh do chậm trả tiền được xác định theo thỏa thuận của các bên nhưng không được vượt quá mức lãi suất được quy định tại khoản 1 Điều 468 của Bộ luật này; nếu không có thỏa thuận thì thực hiện theo quy định tại khoản 2 Điều 468 của Bộ luật này”.

* Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 Bộ luật Hình sự và Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự.

Tịch thu tiêu hủy: 01 (Một) chiếc búa đinh dài 29 cm, có cán bằng gỗ, đầu búa bằng kim loại rộng 09 cm, đã qua sử dụng; 01 (Một) viên đá nhiều cạnh không rõ hình thù có chiều dài nhất là 9cm, chiều rộng nhất là 5cm

Tình trạng vật chứng theo biên bản giao nhận giữa Công an thành phố Bắc Kạn và Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Bắc Kạn.

* Về án phí: Áp dụng Điều 12, Điều 15 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Miễn tiền án phí hình sự, tiền án phí dân sự sơ thẩm cho bị cáo Lương Văn D.

Án xử công khai sơ thẩm. Bị cáo có mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc từ ngày bản án được niêm yết.

“Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự”.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh;
- VKSND tỉnh ;
- VKSND thành phố;
- Cơ quan **CSĐT** Công an thành phố;
- Cơ quan Thi hành án hình sự Công an thành phố;
- Chi cục THADS thành phố;
- UBND phường H, tp B2, tỉnh B;
- Sở tư pháp;
- Bị cáo
- Bị hại;
- Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan;
- Lưu hồ sơ;
- Lưu VP.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XU SƠ THAM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Trần Thị Dương

