

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THỊ XÃ VĨNH CHÂU
TỈNH SÓC TRĂNG**

Số: 01/QĐ-TA

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Vĩnh Châu, ngày 11 tháng 01 năm 2018

QUYẾT ĐỊNH

**Áp dụng biện pháp xử lý hành chính
đưa vào cơ sở giáo dục bắt buộc**

TÒA ÁN NHÂN DÂN THỊ XÃ VĨNH CHÂU, TỈNH SÓC TRĂNG

Với thành phần tiến hành phiên họp gồm có:

- 1. Thẩm phán:* Ông Chu Đức Chương.
- 2. Thư ký phiên họp:* Ông Lâm Quốc Việt.

Ngày 11 tháng 01 năm 2018, tại trụ sở Tòa án nhân dân thị xã Vĩnh Châu, tỉnh Sóc Trăng; tiến hành phiên họp xem xét, quyết định áp dụng biện pháp xử lý hành chính đưa vào cơ sở giáo dục bắt buộc theo Quyết định mở phiên họp số 01/QĐ-TA ngày 05 tháng 01 năm 2018, đối với:

Họ và tên: Lai Hoàng Đ; Giới tính: Nam; Sinh năm: 1982;
CMND số: 365528790; Ngày cấp: 07/11/2011; Nơi cấp: CA tỉnh Sóc Trăng;
Dân tộc: Hoa Tôn giáo: Không; Trình độ văn hóa: Lớp 04/12;
Nguyên quán: Thị xã V.C, tỉnh Sóc Trăng;

Hộ khẩu thường trú: Số nhà xxx khóm M, phường T, thị xã V.C, tỉnh Sóc Trăng;

Chỗ ở: Số nhà xxx khóm M, phường T, thị xã V.C, tỉnh Sóc Trăng;

Nghề nghiệp: Không nghề nghiệp;

Tiền án: Không Tiền sự: Không;

Con ông: Lai Văn D và bà: Phạm Nguyệt Y;

Anh Lai Hoàng Đ vắng mặt tại phiên họp.

Có sự tham gia của:

1. Đại diện cơ quan đề nghị: Ông Trần Thanh Phong, Đội trưởng Đội Cảnh sát hình sự - Công an thị xã Vĩnh Châu (Quyết định ủy quyền ngày 11/01/2018).

2. Đại diện Viện kiểm sát: Bà Bùi Mỹ Tiên, Kiểm sát viên.

3. Những người khác:

3.1. Người phiên dịch tiếng Hoa: Ông Vưu Thanh Bạch, Phó trưởng phòng Dân tộc thị xã Vĩnh Châu.

3.2. Đại diện Ủy ban nhân dân phường T, thị xã V.C: Ông Lưu Văn Dũng, công chức Tư pháp - Hộ tịch.

NHẬN THẤY:

- Vào các ngày 19/01/2017, 20/01/2017 và 28/02/2017; anh Lai Hoàng Đ có hành vi vi phạm hành chính về trật tự công cộng, quy định tại điểm c và điểm d Khoản 2 Điều 5 Nghị định 167/2013/NĐ-CP ngày 12/11/2013 của Chính phủ. Các vi phạm của anh Đ đã bị xử phạt hành chính và Chủ tịch Ủy ban nhân dân phường T, thị xã V.C xem xét, quyết định áp dụng biện pháp giáo dục tại phường T với thời hạn 03 tháng, kể từ ngày 17/3/2017 đến ngày 17/6/2017 theo Quyết định số 35/QĐ-UBND ngày 17/3/2017. Anh Đ đã chấp hành xong Quyết định số 35/QĐ-UBND nêu trên, theo Giấy chứng nhận số 01/GCN-UBND ngày 18/6/2017 của Chủ tịch Ủy ban nhân dân phường T, thị xã V.C. Sau khi chấp hành xong Quyết định về việc áp dụng biện pháp giáo dục tại phường T, anh Lai Hoàng Đ tiếp tục có các vi phạm như sau:

Thứ nhất: Ngày 03/8/2017, có hành vi hủy hoại tài sản của người khác quy định tại điểm a Khoản 2 Điều 15 Nghị định 167/2013/NĐ-CP ngày 12/11/2013 của Chính phủ. Hành vi này của anh Đ đã được Chủ tịch Ủy ban nhân dân phường T, thị xã V.C xử phạt bằng hình thức phạt tiền 3.500.000 đồng, tại Quyết định số 254/QĐ-XPVPHC ngày 22/9/2017 (BL 27).

Thứ hai: Ngày 29/8/2017, có hành vi trộm cắp tài sản quy định tại điểm a Khoản 1 Điều 15 Nghị định 167/2013/NĐ-CP ngày 12/11/2013 của Chính phủ. Hành vi này của anh Lai Hoàng Đ đã được Trưởng Công an phường T, thị xã V.C xử phạt bằng hình thức phạt tiền 1.500.000 đồng, tại Quyết định số 004115/QĐ-XPVC ngày 20/9/2017 (BL 71).

Anh Lai Hoàng Đ đều chưa thi hành các quyết định xử phạt nêu trên nhưng không phản đối, không khiếu nại theo quy định của pháp luật.

Thứ ba: Ngày 12/9/2017, anh Đ lại có hành vi chửi mắng cha mẹ và người cháu của anh Đ, dùng cục đá mài dao ném vào nhà của bà Phạm Nguyệt Y (Mẹ của anh Đ) làm vỡ kính cửa nhà bà Y. Công an phường T đã lập biên bản vi phạm hành chính, ghi lời khai những người liên quan và chuyển lên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thị xã V.C để giải quyết. Ngày 20/10/2017, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thị xã V.C có Công văn số 142/CV.CATX (BL 99) với nội dung: Hành vi của Lai Hoàng Đ không đủ căn cứ để truy cứu trách nhiệm hình sự, chuyển toàn bộ hồ sơ vụ án đến Công an phường T để xử lý theo thẩm quyền. Nhận lại hồ sơ, Công an phường T đã tiến hành thu thập các tài liệu và lập hồ sơ giúp Chủ tịch Ủy ban nhân dân phường T đề nghị áp dụng biện pháp đưa vào cơ sở giáo dục bắt buộc đối với anh Lai Hoàng Đ. Hồ sơ đề nghị đã được Phòng Tư pháp thị xã V.C kiểm tra, tại Thông báo số 29/PTP ngày 03/11/2017 của Phòng Tư pháp kết luận: Hồ sơ đảm bảo tính pháp lý.

Ngày 27/12/2017, Trưởng Công an thị xã V.C có Đề nghị số 378/ĐN-CATX (Đề ngày 10/11/2017), đề nghị Tòa án nhân dân thị xã Vĩnh Châu áp dụng biện pháp đưa vào cơ sở giáo dục bắt buộc đối với anh Lai Hoàng Đ.

- Ý kiến của đại diện Công an thị xã Vĩnh Châu tại phiên họp: Lai Hoàng Đ là đối tượng vi phạm trên lĩnh vực an ninh trật tự, an toàn xã hội; đã được áp dụng biện pháp giáo dục tại phường T nhưng không sửa chữa, vẫn tiếp tục nhiều lần vi phạm pháp luật, cần phải áp dụng biện pháp đưa vào cơ sở giáo dục bắt buộc để ngăn ngừa, giáo dục. Vì vậy, đề nghị Tòa án nhân dân thị xã Vĩnh Châu quyết định đưa Lai Hoàng Đ vào cơ sở giáo dục bắt buộc, thời gian từ 18 đến 24 tháng.

- Ý kiến của đại diện Viện kiểm sát nhân dân thị xã Vĩnh Châu: Tòa án thụ lý vụ việc đúng thẩm quyền, xác định người tham gia đúng và đầy đủ; Thẩm phán đã yêu cầu cơ quan đề nghị cung cấp bổ sung tài liệu, chứng cứ đúng quy định của pháp luật; đảm bảo thời hạn mở phiên họp, thành phần tham gia phiên họp và quyền, nghĩa vụ của những người tham gia phiên họp; Thẩm phán, Thư ký và những người tham gia phiên họp đã tuân thủ đúng các quy định của Pháp lệnh trình tự, thủ tục xem xét, quyết định áp dụng các biện pháp xử lý hành chính. Việc lập, thẩm định hồ sơ, đề nghị của các cơ quan liên quan được tiến hành còn có sai sót nhỏ cần rút kinh nghiệm nhưng không làm thay đổi tính chất, mức độ và hậu quả của hành vi vi phạm của người bị đề nghị. Vì vậy, đề nghị Tòa án quyết định áp dụng biện pháp đưa vào cơ sở giáo dục bắt buộc đối với Lai Hoàng Đ.

- Ý kiến của đại diện Ủy ban nhân dân phường T, thị xã V.C: Lai Hoàng Đ có điều kiện sống, học tập tốt; sức khỏe, tâm lý phát triển bình thường nhưng thường xuyên quậy phá làm ảnh hưởng nhiều đến đời sống của nhân dân địa phương, gây bức xúc cho nhân dân trong thời gian dài nên đề nghị Tòa án quyết định đưa vào cơ sở giáo dục bắt buộc với thời hạn tối đa theo đề nghị của Công an.

XÉT THẤY:

[1] Về thủ tục.

Người bị đề nghị là anh Lai Hoàng Đ đã được tổng đạt hợp lệ Thông báo về việc thụ lý hồ sơ, Quyết định mở phiên họp nhưng vắng mặt không có lý do nên phải chịu hậu quả pháp lý về việc vắng mặt của mình; Tòa án tiến hành phiên họp vắng mặt anh Đ quy định tại Khoản 2 Điều 19 của Pháp lệnh trình tự, thủ tục xem xét, quyết định áp dụng các biện pháp xử lý hành chính tại Tòa án nhân dân.

[2] Về nội dung giải quyết.

- Xét tính hợp pháp của hồ sơ đề nghị.

+ Thứ nhất, việc lập hồ sơ:

Căn cứ vào tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ đề nghị thì anh Lai Hoàng Đ có nơi cư trú ổn định tại số nhà xxx khóm M, phường T, thị xã Vĩnh Châu.

Vì vậy, Chủ tịch Ủy ban nhân dân phường T, thị xã Vĩnh Châu lập hồ sơ đề nghị gồm có Bản tóm tắt lý lịch (BL 105), tài liệu về các hành vi vi phạm pháp luật của anh Đ (BL 15, 50, 87), biện pháp giáo dục tại Phường đã áp dụng (BL 101), bản tường trình của anh Lai Hoàng Đ (BL 103) và các tài liệu khác có liên quan đúng quy định tại điểm a Khoản 1 Điều 101 của Luật Xử lý vi phạm hành chính. Sau khi hoàn thành việc lập hồ sơ đề nghị, Công an phường T đã thông báo cho anh Đ về việc lập hồ sơ (BL 108) trước khi gửi hồ sơ cho Trưởng phòng Tư pháp thị xã Vĩnh Châu đúng quy định tại Khoản 3 Điều 101 của Luật Xử lý vi phạm hành chính.

+ *Thứ hai, việc chuyển hồ sơ đề nghị:*

Khoản 1 Điều 102 của Luật Xử lý vi phạm hành chính quy định: *"Trong thời hạn 07 ngày, kể từ ngày nhận được hồ sơ quy định tại Điều 101 và Điều 118 của Luật này, Trưởng Công an cấp huyện quyết định việc chuyển hồ sơ đề nghị Tòa án nhân dân cấp huyện áp dụng biện pháp đưa vào cơ sở giáo dục bắt buộc; trường hợp hồ sơ chưa đầy đủ thì chuyển lại cho cơ quan đã lập hồ sơ tiếp tục thu thập tài liệu bổ sung hồ sơ"*. Trường hợp này, mặc dù không có tài liệu nào thể hiện cơ quan đề nghị có chuyển lại hồ sơ cho Chủ tịch Ủy ban nhân dân phường T để thu thập tài liệu bổ sung, nhưng ngày 27/12/2017 hồ sơ mới được chuyển đến Tòa án theo Đề nghị ngày 10/11/2017 là chưa đúng quy định của điều luật vừa viện dẫn. Tuy nhiên, việc đề nghị vẫn còn trong thời hiệu quy định tại điểm c Khoản 1 Điều 6 của Luật Xử lý vi phạm hành chính, không ảnh hưởng đến quyền lợi hợp pháp của người bị đề nghị, Công an thị xã V.C cần rút kinh nghiệm việc này.

- Xét tính chất, mức độ, hậu quả của hành vi vi phạm, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ, nhân thân, mức độ nhận thức của người bị đề nghị.

Đối với các hành vi anh Đ thực hiện ngày 03/8/2017 và ngày 29/8/2017, đã được xử phạt bởi người có thẩm quyền và anh Đ không phản đối, không khiếu nại trong thời hạn luật định, các quyết định xử phạt đảm bảo quy định tại các điều 38, 39, 57, 58, 59 của Luật Xử lý vi phạm hành chính nên có hiệu lực pháp luật.

Về hành vi chửi mắng cha mẹ và cháu của anh Đ, dùng cục đá mài ném vào nhà bà Y làm vỡ kính cửa ngày 12/9/2017, thấy rằng: Tại các biên bản ghi lời khai (BL 76 đến 81) thể hiện giữa anh Đ với bà Y không có mâu thuẫn gì, chỉ vì tức giận việc cháu của anh Đ (Cháu K) mua dùm "Yaourt" không đúng ý mình nên anh Đ chửi mắng cháu K, bà Y khuyên can anh Đ và bên vực cháu K nên anh Đ tức giận đi ra trước sân, nhặt cục đá mài dao có sẵn ở sân ném vào nhà bà Y. Công an phường T đã lập Biên bản vi phạm hành chính về hành vi hủy hoại tài sản của người khác đối với anh Đ (BL 87), anh Đ cũng thừa nhận hành vi hủy hoại tài sản của người khác theo Tờ tường trình (BL 103).

Việc vỡ tấm kính cửa nhà là có thể thay thế, sửa chữa được nên không mang tính chất bị hủy hoại; đồng thời, chỉ vì tức giận, không có sự chuẩn bị trước cục đá mài dao, diễn biến sự việc xảy ra cũng không thể hiện được lỗi cố ý với hậu quả và không có tài liệu, chứng cứ gì chứng minh động cơ, mục đích làm hư hỏng kính cửa nhà bà Y. Do đó, hành vi của anh Đ không thuộc trường hợp quy định tại điểm a Khoản 2 Điều 15 Nghị định 167/2013/NĐ-CP ngày 12/11/2013 của Chính phủ, chỉ vi phạm quy định tại điểm d Khoản 2 Điều 5 của Nghị định này.

Vì vậy, Công an thị xã V.C không xử lý trách nhiệm hình sự đối với anh Đ là đúng quy định tại Điều 143 của Bộ luật hình sự năm 1999 (Sửa đổi, bổ sung năm 2009). Tuy nhiên, trong khi Công an thị xã V.C xác định hành vi nêu trên của anh Đ là hủy hoại tài sản của người khác, giá trị bị thiệt hại chỉ 47.100 đồng, không đủ định lượng nên không xử lý hình sự là không chính xác, cần rút kinh nghiệm vì ngày 03/8/2017 anh Đ đã bị xử phạt hành chính về hành vi này.

Trong quá trình lập hồ sơ đề nghị, vào ngày 21/10/2017 anh Đ tiếp tục thực hiện hành vi chửi mắng cha mẹ và hàng xóm, ném đá vào nhà một số người khác (BL 131 đến 142). Đây là tình tiết tăng nặng quy định tại điểm b, điểm m Khoản 1 Điều 10 của Luật Xử lý vi phạm hành chính. Bên cạnh đó, anh Đ không có tình tiết giảm nhẹ quy định tại Điều 9 của Luật Xử lý vi phạm hành chính.

- Xét ý kiến của người tham gia phiên họp.

Đại diện cơ quan đề nghị cho rằng việc lập hồ sơ đảm bảo trình tự, thủ tục, thẩm quyền và cơ sở pháp lý, đề nghị Tòa án quyết định đưa người bị đề nghị vào cơ sở giáo dục bắt buộc với thời gian từ 18 đến 24 tháng là có căn cứ chấp nhận.

Ý kiến của đại diện Viện kiểm sát nhân dân thị xã Vĩnh Châu, của đại diện Ủy ban nhân dân phường T tại phiên họp là phù hợp với tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ đề nghị; phù hợp với các quy định của pháp luật, tình hình thực tế của người bị đề nghị.

- Lý do, căn cứ và sự cần thiết áp dụng biện pháp xử lý hành chính đối với người bị đề nghị.

Chỉ trong 40 ngày, sau khi chấp hành xong Quyết định áp dụng biện pháp giáo dục tại phường T được gần 02 tháng; mặc dù có sức khỏe tốt, tâm lý phát triển bình thường và có đủ điều kiện để lao động, học tập (BL 128) nhưng anh Lai Hoàng Đ đã có 03 lần vi phạm trật tự, an toàn xã hội quy định tại điểm d Khoản 2 Điều 5, điểm a Khoản 1 và điểm a Khoản 2 Điều 15 Nghị định 167/2013/NĐ-CP ngày 12/11/2013 của Chính phủ. Vì vậy, anh Lai Hoàng Đ thuộc đối tượng đưa vào cơ sở giáo dục bắt buộc quy định tại Khoản 1 Điều 94 của Luật Xử lý vi phạm hành chính.

Anh Đ có 02 tình tiết tăng nặng, không có tình tiết giảm nhẹ; là người không có nghề nghiệp, liên tục thực hiện hành vi vi phạm hành chính trong thời gian ngắn với tính chất ngày càng nghiêm trọng. Do đó, cần thiết phải được giáo dục bắt buộc trong thời gian tương đối dài để quản lý, giúp đỡ anh Đ học tập, rèn luyện trở thành công dân có ích cho gia đình và xã hội.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Áp dụng biện pháp xử lý hành chính đưa vào cơ sở giáo dục bắt buộc đối với anh Lai Hoàng Đ (Có lý lịch như trên).

2. Thời gian chấp hành tại cơ sở giáo dục bắt buộc là 20 (Hai mươi) tháng, kể từ ngày người bị áp dụng biện pháp xử lý hành chính bị tạm giữ để đưa đi cơ sở giáo dục bắt buộc.

3. Anh Lai Hoàng Đ có quyền khiếu nại trong thời hạn 03 ngày làm việc, kể từ ngày nhận được Quyết định; Trưởng Công an thị xã V.C có quyền kiến nghị, Viện kiểm sát nhân dân thị xã Vĩnh Châu có quyền kháng nghị đối với Quyết định này trong thời hạn 03 ngày làm việc, kể từ ngày công bố, để yêu cầu Tòa án nhân dân tỉnh Sóc Trăng xét lại Quyết định này.

4. Quyết định này có hiệu lực kể từ ngày hết thời hạn khiếu nại, kiến nghị, kháng nghị mà không có khiếu nại, kiến nghị, kháng nghị.

5. Cơ quan thi hành quyết định: Công an thị xã V.C, tỉnh Sóc Trăng thi hành Quyết định này.

THẨM PHÁN

Nơi nhận:

- Anh Lai Hoàng Đ;
- Trưởng Công an thị xã V.C;
- UBND phường T;
- Phòng Tư pháp thị xã V.C;
- Công an phường T;
- TAND tỉnh Sóc Trăng;
- Sở Tư pháp Sóc Trăng;
- VKSND thị xã Vĩnh Châu;
- Lưu hồ sơ.

CHU ĐỨC CHUÔNG