TÒA ÁN NHÂN DÂN **THÀNH PHỐ HÀ NỘI**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 47/2026/KDTM-PT
Ngày: 11/3/2026
V/v: Tranh chấp hợp đồng hợp tác đầu tư phát triển và thi công xây dựng quỹ đất

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán- Chủ tọa phiên tòa: **Ông Bùi Đức Bằng**

Các Thẩm phán **:** **Ông Tống Quốc Thanh**

Ông Trần Anh Tuấn

- Thư ký phiên toà: **Ông Nguyễn Trung Kiên** - Thư ký Tòa án nhân dân Thành phố Hà Nội.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hà Nội tham gia phiên toà:

Bà Phạm Thị Liên - Kiểm sát viên.

Ngày 11/3/2026, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội xét xử phúc thẩm công khai vụ án Kinh doanh thương mại thụ lý số 257/2025/ KDTM-TLPT ngày 15/12/2025 về việc Tranh chấp hợp đồng hợp tác đầu tư phát triển và thi công xây dựng quỹ đất.

Do Bản án kinh doanh thương mại sơ thẩm số 88/2025/KDTM-ST ngày 10/9/2025 của Tòa án nhân dân Khu vực 1, thành phố Hà Nội bị kháng cáo. Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 56/2026/QĐXX-PT ngày 19/01/2026, Quyết định hoãn phiên tòa số 99/2026/QĐ-HPT ngày 09/02/2026 và Thông báo mở lại phiên tòa số 100/2026/TB-MPT ngày 25/02/2026, giữa các đương sự:

1. Nguyên đơn: Công ty Cổ phần đầu tư và quản lý BĐS G5

Địa chỉ: Tầng 5, Toà nhà TH River View – Số 2 phố PT, phường PT, thành phố Hà Nội.

Đại diện theo pháp luật: Ông Tô Chí C - Tổng Giám đốc. (*có mặt*)

Đại diện theo uỷ quyền: Công ty Luật TNHH VIETNAM LAW (*Hợp đồng uỷ quyền ngày 18/3/2025*).

Địa chỉ: 108 F8 Thành Công 2, phường LT, thành phố Hà Nội.

Đại diện theo pháp luật: Ông Trần Hoàng Anh - Giám đốc.

Đại diện theo uỷ quyền tham gia tố tụng: Bà Chu Thị Ngọc, bà Đàm Hồng Mai. (*bà Mai có mặt*)

2. Bị đơn: Công ty CP tập đoàn đầu tư phát triển HG Việt Nam

Trụ sở: Số 12 phố Phú Xá, phường Hồng Hà, thành phố Hà Nội.

Đại diện theo pháp luật: Bà Nguyễn Thị Hoài T - Tổng Giám đốc.

Cư trú: Số 20 ngõ 628A đường Hoàng Hoa Thám, phường TH, Thành phố Hà Nội.

Đại diện theo uỷ quyền: Công ty Luật TNHH ALADIN (*Hợp đồng ủy quyền ngày 18/8/2025*)

Địa chỉ: Số 15E, lô A10, Khu đô thị Nam Trung Yên, đường Nguyễn Chánh, phường Yên Hòa, thành phố Hà Nội.

Đại diện theo pháp luật: Luật sư Nguyễn Văn Bình.

Đại diện theo uỷ quyền tham gia tố tụng: Ông Đỗ Hoàng Nguyên (*có mặt*).

Người bảo vệ quyền, lợi ích hợp pháp của bị đơn:

- Luật sư Phạm Trần Phan và Phạm Thị Quỳnh Như– Luật sư Công ty Luật TNHH ALADIN – Đoàn Luật sư thành phố Hà Nội. (*có mặt*)

- Luật sư Trần Thị Lịch – Luật sư Công ty Luật TNHH Banner Trần – Đoàn Luật sư thành phố Hà Nội.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

1. Theo đơn khởi kiện ngày 18/3/2025 của Công ty Cổ phần đầu tư và quản lý BĐS G5 (sau đây gọi là Nguyên đơn) do người đại diện theo ủy quyền trình bày:

Tháng 03/2022, được sự giới thiệu của ông Lê Hồng C, Nguyên đơn được biết bà Nguyễn Thị Hoài T là Tổng giám đốc – đại diện pháp luật của Công ty Cổ phần tập đoàn đầu tư phát triển HG Việt Nam (*sau đây gọi là Bị đơn)* vào thời điểm đó. Qua trao đổi, bà T cho biết hiện Bị đơn đang triển khai thực hiện dự án con đường trung tâm Đông Triều và được đối ứng quỹ đất hai bên đường. Vì vậy, Bị đơn có mời Nguyên đơn cùng tham gia đầu tư hợp tác.

Sau nhiều lần trao đổi, ngày 02/4/2022, Nguyên đơn và Bị đơn đã ký kết Hợp đồng số 0204/2022/HĐ "*Hợp đồng hợp tác đầu tư phát triển và thi công xây dựng quỹ đất dự án đường trung tâm thị xã Đông Triều – tỉnh Quảng Ninh*". Dự án được đầu tư theo cơ chế đối tác công tư – đổi hạ tầng lấy đất – theo Quyết định 2139/QĐ-UBND ngày 15/6/2018 của UBND tỉnh Quảng Ninh.

Nội dung cơ bản của Hợp đồng như sau:

- Nguyên đơn phối hợp, hợp tác, trợ giúp cho bên Bị đơn trong việc thi công, xây dựng, nghiệm thu, quyết toán dự án Đường trung tâm thị xã Đông Triều tỉnh

Quảng Ninh. Bị đơn có nghĩa vụ hoàn thành công tác thi công, khánh thành dự án Đường trung tâm thị xã Đông Triều tỉnh Quảng Ninh vào ngày 15/4/2022.

Nguyên đơn được nhận 295ha (từ bên Bị đơn, sau khi hoàn thành công tác thi công, khánh thành dự án Đường trung tâm thị xã Đông Triều tỉnh Quảng Ninh vào ngày 15/4/2022) là diện tích đất đối trả của dự án và Nguyên đơn sẽ chủ trì, tổ chức đầu tư phát triển và thi công xây dựng quỹ đất đối trả của dự án Đường trung tâm thị xã Đông Triều, tỉnh Quảng Ninh.

- Để đảm bảo thực hiện hợp đồng, Nguyên đơn phải đặt cọc cho Bị đơn số tiền là 20.000.000.000 đồng (Hai mươi tỷ đồng). Mục đích: Bị đơn sẽ dùng vào việc thi công con đường tại thị xã Đông Triều – tỉnh Quảng Ninh và sẽ được đối trừ vào phần vốn đầu tư khi các bên thi công xây dựng quỹ đất 295ha nêu trên.

Thực hiện hợp đồng, các ngày 05/4/2022, 19/4/2022, 21/4/2022, Nguyên đơn đã chuyển khoản đặt cọc cho Bị đơn số tiền là 15.000.000.000 đồng đặt cọc như hợp đồng đã ký. Cụ thể:

1. Ngày 05/4/2022: Nguyên đơn chuyển 10.000.000.000 đồng.

2. Ngày 19/4/2022: Nguyên đơn chuyển 2.000.000.000 đồng.

3. Ngày 21/4/2022: Nguyên đơn chuyển 3.000.000.000 đồng.

Theo thỏa thuận Nguyên đơn đặt cọc chuyển 20.000.000.000 đồng nhưng thực tế chuyển 15.000.000.000 đồng bởi vì sau khi Nguyên đơn chuyển 15.000.000.000 đồng thì Bị đơn thông tin là không có đất để giao theo thỏa thuận nên Nguyên đơn ngừng việc chuyển tiền theo thỏa thuận.

Đến ngày 16/3/2023, Bị đơn đã gửi cho bên Nguyên đơn Bản cam kết thừa nhận dự án bị chậm tiến độ và chưa thể hoàn thành nên không thực hiện được theo Hợp đồng hợp tác đã ký và cam kết trả lại tiền cọc 15.000.000.000 đồng cho Nguyên đơn. Thời hạn chậm nhất phải trả là ngày 30/4/2023. Tại bản cam kết ngày 16/3/2023 của Bị đơn thể hiện người đại diện theo pháp luật là ông Nguyễn Văn N chức vụ Giám đốc, người đại diện theo ủy quyền là bà Nguyễn Thị Hoài T chức vụ Giám đốc tài chính.

Sau đó Bị đơn chỉ chuyển trả cho Nguyên đơn số tiền là: 600.000.000 đồng vào các thời gian sau:

Đợt 1: Thanh toán 500.000.000 đồng vào ngày 28/04/2023

Đợt 2: Thanh toán 50.000.000 đồng vào ngày 09/02/2024

Đợt 3: Thanh toán 50.000.000 đồng vào ngày 30/11/2024

Nguyên đơn đã nhiều lần liên hệ để yêu cầu Bị đơn phải trả tiền nhưng Bị đơn trốn tránh, không phản hồi.

Căn cứ Hợp đồng số 0204/2022/HĐ ngày 02/4/2022, giấy chuyển tiền của Nguyên đơn, Bản cam kết ngày 16/3/2023 xác nhận của Bị đơn thì có thể khẳng

định Bị đơn đã vi phạm cơ bản thỏa thuận, làm ảnh hưởng nghiêm trọng đến quyền và lợi ích của Nguyên đơn. Do vậy Nguyên đơn đề nghị Tòa án xem xét giải quyết:

- Buộc Bị đơn phải trả lại tiền đặt cọc 14.400.000.000 đồng và tiền lãi do chậm trả tạm tính từ ngày 30/4/2023 đến ngày xét xử 10/9/2025 là 864 ngày, mức lãi suất Nguyên đơn tự nguyện chỉ yêu cầu tính 8%/năm là 2.726.926.027 đồng. Tổng cộng là 17.126.926.027 đồng.

Ngoài ra Nguyên đơn không có yêu cầu gì khác

Về tài liệu chứng cứ liên quan đến vụ án đến nay Nguyên đơn không có tài liệu gì mới và khác để xuất trình Tòa, Nguyên đơn đề nghị Tòa án sớm đưa vụ án ra xét xử.

2. *Bị đơn là Công ty Cổ phần tập đoàn đầu tư phát triển HG Việt Nam trình bày:*

Tòa án đã tống đạt và niêm yết các văn bản tố tụng tại trụ sở của Bị đơn ở địa chỉ số 20 ngõ 628A đường Hoàng Hoa Thám, phường TH, thành phố Hà Nội, tuy nhiên Công ty vắng mặt không lý do, không gửi ý kiến trình bày, không cung cấp tài liệu chứng cứ.

Tại bản tự khai ngày 31/7/2025, ông Nguyễn Văn N là Giám đốc theo Giấy chứng nhận đăng ký doanh nghiệp theo đăng ký thay đổi lần thứ 10 ngày 05/12/2022 của Bị đơn trình bày: Ông không biết ông có tên là người đại diện theo pháp luật trong Giấy chứng nhận đăng ký doanh nghiệp của Bị đơn. Trước đây ông có quen biết với bà Nguyễn Thị Hoài T là người đại diện theo pháp của của Bị đơn và cũng là Giám đốc của một số Công ty. Bà T cùng gia đình ở tại 20 ngõ 628A đường Hoàng Hoa Thám, phường TH, Thành phố Hà Nội và thỉnh thoảng ông có lái xe giúp cho bà T từ trong thời gian từ năm 2022- 2023. Ông không được bà T nhờ đứng tên và ông cũng không giao, không ký bất kỳ giấy tờ cá nhân nào để đứng tên đối với Công ty. Ông không liên quan đến Bị đơn, không ký kết, không nhận tiền từ Nguyên đơn, bà T là người ký kết hợp đồng và nhận tiền của Nguyên đơn và theo ông mọi trách nhiệm là thuộc về bà Nguyễn Thị Hoài T. Ông không có tài liệu liên quan đến vụ án để nộp cho Tòa án và đề nghị được vắng mặt trong quá trình giải quyết vụ án.

3. Tại phiên tòa sơ thẩm:

3.1 Nguyên đơn vẫn giữ nguyên yêu cầu khởi kiện.

3.2 Bị đơn do người đại diện theo ủy quyền trình bày:

Bị đơn xác nhận đã ký Hợp đồng số 0204/2022/HĐ ngày 02/4/2022, Bản cam kết ngày 16/3/2023. Bị đơn đã nhận 15.000.000.000 đồng của Nguyên đơn và đã trả 600.000.000 đồng như Nguyên đơn trình bày, tuy nhiên tổng số tiền đã trả là bao nhiêu thì Bị đơn cũng không biết do Bị đơn đã ngừng hoạt động trong thời gian dài và đã bị cơ quan thuế đóng mã số thuế, không có bộ máy và nhân

viên, hệ thống sổ sách không còn lưu trữ nên Bị đơn cần kiểm tra về số tiền còn phải trả. Bị đơn có thiện chí trả tiền nhưng do tình hình tài chính của Công ty khó khăn nên chưa thể trả tiền vì cần có thời gian, Bị đơn không đồng ý trả lãi chậm trả vì trước khi kiện ra Tòa án thì Nguyên đơn không có văn bản yêu cầu trả lãi chậm trả.

Bị đơn đã nhận được các văn bản tố tụng của Tòa án. Hiện nay theo đăng ký kinh doanh mới nhất của Bị đơn thì bà Nguyễn Thị Hoài T là người đại diện theo pháp luật, địa chỉ trụ sở chính là 12 phố Phú Xá, phường Hồng Hà, Thành phố Hà Nội. Bị đơn không hoạt động tại địa chỉ đăng ký. Bà Nguyễn Thị Hoài T và gia đình đang cư trú tại Số 20 ngõ 628A đường Hoàng Hoa Thám, phường TH, Thành phố Hà Nội. Hiện Bị đơn chỉ có bản photo đăng ký kinh doanh mới nhất để xuất trình tại phiên tòa do Công ty không hoạt động, không tìm thấy sổ sách lưu trữ.

** Người bảo vệ quyền, lợi ích hợp pháp của của Bị đơn có quan điểm và đề nghị:*

Đối với yêu cầu khởi kiện của Nguyên đơn thì Bị đơn có thiện chí trả tiền nhưng do tình hình tài chính của Công ty rất khó khăn nên chưa thể trả tiền vì cần có thời gian, đề nghị Nguyên đơn xem xét chia sẻ với Bị đơn những chi phí đã bỏ ra để chuẩn bị cho dự án mà giảm số tiền yêu cầu trả. Bị đơn không đồng ý trả lãi chậm trả vì trước khi kiện ra Tòa án thì Nguyên đơn không có văn bản yêu cầu trả lãi chậm trả.

Tại Bản án kinh doanh thương mại sơ thẩm số 88/2025/KDTM-ST ngày 10/9/2025 của Tòa án nhân dân Khu vực 1, Hà Nội quyết định:

1/ Chấp nhận yêu cầu khởi kiện của Công ty G5 đối với Công ty HG Việt Nam.

2/ Xác nhận Công ty HG Việt Nam nợ Công ty G5 số tiền 14.400.000.000 đồng theo Hợp đồng hợp tác đầu tư phát triển và thi công xây dựng quỹ đất dự án đường trung tâm thị xã Đông Triều – tỉnh Quảng Ninh số 0204/2022/HĐ ngày 02/4/2022 và Bản cam kết ngày 16/3/2023.

3/ Buộc Công ty HG Việt Nam phải trả Công ty G5 số tiền 14.400.000.000 đồng và tiền lãi chậm trả tính từ 30/4/2023 đến ngày xét xử 10/9/2025 theo mức lãi suất 8%/năm là 2.726.926.027 đồng, tổng cộng là 17.126.926.027 đồng.

Kể từ sau ngày xét xử sơ thẩm, người phải thi hành án còn phải tiếp tục chịu khoản tiền lãi đối với số tiền chưa thanh toán cho đến khi thanh toán xong theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 468 Bộ luật Dân sự 2015.

Ngoài ra, Bản án sơ thẩm còn quyết định về án phí, quyền thi hành án và kháng cáo theo quy định của pháp luật.

3. Sau khi xét xử sơ thẩm

Không đồng ý với bản án sơ thẩm, bị đơn là Công ty HG Việt Nam có đơn kháng cáo đối với Bản án kinh doanh thương mại sơ thẩm số 88/2025/KDTM-ST ngày 10/9/2025 của Tòa án nhân dân Khu vực 1 - Hà Nội, với lý do: Tòa án cấp sơ thẩm xét xử không khách quan, có dấu hiệu vi phạm nghiêm trọng thủ tục tố tụng ảnh hưởng đến quyền, lợi ích của bị đơn là Công ty HG Việt Nam.

Ngoài đơn kháng cáo, người kháng cáo không cung cấp tài liệu, chứng cứ nào khác.

4. Tại Tòa án cấp phúc thẩm:

Tại cấp phúc thẩm và tại phiên tòa hôm nay, Công ty G5 vẫn giữ nguyên yêu cầu khởi kiện; Công ty HG Việt Nam giữ nguyên yêu cầu kháng cáo.

4.1. Đại diện theo ủy quyền và người bảo vệ quyền, lợi ích hợp pháp của Công ty HG Việt Nam trình bày các nội dung kháng cáo như sau:

Thứ nhất, bản án sơ thẩm không ghi nhận đúng, đầy đủ ý kiến quan điểm của bị đơn, bảo vệ quyền, lợi ích hợp pháp của bị đơn theo bản trình bày ý kiến của bị đơn và luận cứ bảo vệ bị đơn đã được nộp cho Toà án ngày 10/09/2025.

Thứ hai, quá trình tiếp nhận, thụ lý và giải quyết vụ án ở giai đoạn sơ thẩm tồn tại nhiều vi phạm nghiêm trọng thủ tục về tố tụng, ban hành văn bản trái thẩm quyền xâm phạm nghiêm trọng quyền, lợi ích hợp pháp của bị đơn; Không thực hiện xác minh thông tin của bị đơn trong quá trình tiếp nhận, thụ lý và giải quyết vụ án, ban hành văn bản tố tụng mang tính hình thức, vội vàng đưa vụ án ra xét xử khi chưa thu thập đủ tài liệu chứng cứ của vụ án và không tống đạt quyết định đưa vụ án ra xét xử cho bị đơn.

Thứ ba, triệu tập thiếu người tham gia tố tụng, cụ thể: không triệu tập ông Nguyễn Văn N, bà Nguyễn Duyên Kỳ tham gia tố tụng với tư cách là người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan trong vụ án để làm rõ một số vấn đề liên quan đến người đại diện theo pháp luật của Công ty và số tiền đã thanh toán.

Từ các lý do nêu trên, Công ty HG Việt Nam đề nghị Tòa án cấp phúc thẩm hủy bản án sơ thẩm để xét xử lại.

4.2 Công ty G5 trình bày ý kiến như sau:

Trong quá trình giải quyết vụ án và tại phiên tòa, Công ty G5 giữ nguyên yêu cầu khởi kiện, đồng thời có đơn tố cáo đề nghị Hội đồng xét xử hủy bản án sơ thẩm và chuyển hồ sơ cho Cơ quan Cảnh sát điều tra để điều tra, truy tố đối với bà Nguyễn Thị Hoài T -Tổng Giám đốc Công ty HG Việt Nam và các đối tượng có liên quan vì có hành vi lừa đảo chiếm đoạt tài sản của Công ty G5 và phải hoàn trả lại số tiền 14.400.000.000 đồng cho Công ty G5, cụ thể như sau:

Tháng 3/2022, được sự giới thiệu của ông Lê Hồng Chương có số điện thoại liên hệ 0983003030 giới thiệu, Công ty G5 được biết bà Nguyễn Thị Hoài T (có số điện thoại liên hệ 092 223 3317) là Tổng Giám đốc - Đại diện pháp luật Công ty CP

tập đoàn đầu tư phát triển HG Việt Nam. Qua trao đổi, bà T cho biết là đang triển khai dự án con đường trung tâm Đông Triều và được đối ứng quỹ 295,6 ha đất hai bên đường. Do tin tưởng ông Lê Hồng Chương và bà Nguyễn Thi Hoài T Nam cùng ông Dương có số điện thoại liên hệ 094 288 8680, Công ty G5 đã ký kết Hợp đồng số 0204/2022/HD ngày 02/4/2022 "*Hợp đồng Hợp tác đầu tư phát triển và thi công xây dựng quỹ đất dự án Đường trung tâm thị xã Đông Triều tỉnh Quảng Ninh*" với Công ty HG Việt Nam.

Theo hợp đồng, Công ty G5 phải góp vốn và đặt cọc cho 20.000.000.000 đồng 20.000.000.000 đồng. Ngày 05/04/2022, 19/04/2022, 21/04/2022 Công ty G5 đã chuyển khoản cho Công ty HG Việt Nam số tiền là 15.000.000.000 đồng để đặt cọc theo khoản 3.3 Điều 3 hợp đồng trên. Tuy nhiên sau khi nhận tiền, Công ty HG Việt Nam không thực hiện đúng cam kết và cũng không có quỹ đất 295,6 ha đường Đường trung tâm thị xã Đông Triều như bà Nguyễn Thị Hoài T đã cam kết theo Hợp đồng đã ký số 0204/2022/HĐ ngày 2/4/2022.

Công ty G5 đã nhiều lần trao đổi trực tiếp, nhắn tin, gọi điện với bà T và ông Dương bên Công ty HG Việt Nam để yêu cầu hoàn trả lại số tiền 15.000.000.000 đồng, tuy nhiên bà T cố tình hứa hẹn, gia hạn thời gian hoàn trả lại tiền nhiều lần và không thực hiện. Đến nay, Công ty HG Việt Nam mới chỉ hoàn trả cho Công ty G5 tổng số tiền là 600.000.000 đồng, cụ thể: *Ngày 28/4/2023: 500.000.000 đồng; Ngày 09/02/2024: 50.000.000 đồng; Ngày 30/11/2024: 50.000.000 đồng*.

Trước khi ký kết Hợp đồng, phía Công ty HG Việt Nam liên tục khẳng định dự án đang triển khai, đang trong quá trình thực hiện và sẽ được đối ứng quỹ đất 295,6 ha hai bên tuyến đường sau khi hoàn thành, đồng thời cung cấp các thông tin, hình ảnh khiến Công ty G5 tin tưởng rằng dự án là có thật và Công ty HG Việt Nam có đủ điều kiện pháp lý để thực hiện.

Do tin tưởng vào các thông tin do bà T cung cấp, cũng như việc dự án trên thực tế có tồn tại tuyến đường đang thi công tại địa phương, Công ty G5 không thể biết được rằng dự án theo hình thức đối tác công tư đã bị chấm dứt từ năm 2018, và không còn cơ chế giao quỹ đất đối ứng cho nhà đầu tư. Chỉ đến khi vụ việc phát sinh tranh chấp và Công ty G5 được Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội cho sao chụp hồ sơ vụ án, tiếp cận Công văn số 1394/STC-QLDT ngày 09/02/2026 của Sở Tài chính tỉnh Quảng Ninh cung cấp cho Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội, Công ty G5 mới biết được rằng: *UBND tỉnh Quảng Ninh đã ban hành Quyết định số 3732/QD-UBND ngày 20/9/2018 về việc chấm dứt thực hiện dự án theo hình thức đối tác công tư và giao UBND thị xã Đông Triều triển khai đầu tư dự án bằng nguồn vốn ngân sách nhà nước theo quy định của pháp luật về đầu tư công. Đồng thời, dự án này chưa tổ chức đấu thầu lựa chọn nhà đầu tư và Công ty Cổ phần Nghệ thuật Ánh sáng và Hình ảnh HG cũng chưa được cơ quan nhà nước có thẩm quyền xác định là nhà đầu tư thực hiên dự án*.

Như vậy, thực tế cho thấy từ năm 2018 dự án theo hình thức đối tác công tư đã bị chấm dứt, không còn cơ chế đối ứng quỹ đất, không có việc giao 295,6

ha đất cho nhà đầu tư và phía Công ty HG Việt Nam hoàn toàn không có tư cách pháp lý để thực hiện dự án. Thế nhưng đến năm 2022, bà Nguyễn Thị Hoài T cùng ông Dương vẫn dùng các quyết định cũ của tỉnh Quảng Ninh để lừa Công ty G5 ký kết hợp đồng hợp tác. Việc bà Nguyễn Thị Hoài T và ông Dương vẫn đưa ra thông tin sai sự thật về dự án, về quỹ đất đối ứng, về quyền thực hiện dự án để thuyết phục Công ty G5 ký hợp đồng và chuyển số tiền rất lớn cho thấy có dấu hiệu lừa đảo nhằm chiếm đoạt tài sản.

4.3 Tài liệu, chứng cứ do Tòa án thu thập tại cấp phúc thẩm:

Tại cấp phúc thẩm, để xác minh làm rõ tính hợp pháp của Hợp đồng số 0204/2022/HĐ ngày 02/4/2022 giữa Công ty G5 và Công ty HG Việt Nam về việc hợp tác đầu tư phát triển và thi công xây dựng quỹ đất, tại Văn bản số 48/2026/CV-TKT ngày 27/01/2026 Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội đã đề nghị Ủy ban nhân dân tỉnh Quảng Ninh phối hợp cung cấp thông tin liên quan đến Dự án "*Đường trung tâm thị xã Đông Triều, tỉnh Quảng Ninh theo hình thức đối tác công tư*" theo Quyết định số 785/QĐ-UBND ngày 14/3/2018 và Quyết định số 2139/QĐ-UBND ngày 15/6/2018 của Ủy ban nhân dân tỉnh Quảng Ninh.

Tại Văn bản số 1394/STC-QLĐT ngày 09/02/2026, Ủy ban nhân dân tỉnh Quảng Ninh đã cung cấp thông tin như sau:

"*Dự án Đường Trung tâm thị xã Đông Triều, tỉnh Quảng Ninh theo hình thức đối tác công tư do Công ty Cổ phần nghệ thuật ánh sáng và hình ảnh HG đề xuất được UBND tỉnh Quảng Ninh phê duyệt Đề xuất dự án tại Quyết định số 785/QĐ-UBND ngày 14/3/2018 và Quyết định số 2139/QĐ-UBND ngày 15/6/2018, trong đó phương án thu hồi vốn đầu tư và lợi nhuận của Nhà đầu tư được xác định như sau:*

- UBND tỉnh Quảng Ninh giao đất cho Nhà đầu tư thực hiện Dự án khác để thu hồi vốn đầu tư và lợi nhuận thông qua hình thức giao đất có thu tiền sử dụng đất.

- Nhà đầu tư đề xuất được giao 21 khu đất trên địa bàn các xã, phường: Kim Sơn, Xuân Sơn, Hồng Phong, Đức Chính, Mạo Khê, Yên Thọ, Hồng Thái Đông thuộc thị xã Đông Triều với diện tích khoảng 296ha (trong đó có 207,7ha đất trồng lúa) để thực hiện Dự án khác.

Tuy nhiên, do vướng mắc trong việc sử dụng tài sản công để thanh toán cho Nhà đầu tư khi thực hiện dự án đầu tư theo hình thức xây dựng – chuyển giao theo hướng dẫn của Bộ tài chính tại Văn bản số 3515/BTC-QLCS ngày 28/3/2018 (trong đó Bộ tài chính hướng dẫn như sau: "Tạm dừng việc xem xét, quyết định sử dụng tài sản công để thanh toán cho nhà đầu tư kể từ ngày 01/01/2018 cho đến khi Nghị định của Chính phủ quy định việc sử dụng tài sản công để thanh toán cho nhà đầu tư khi thực hiện dự án đầu tư theo hình thức xây dựng – chuyển giao có hiệu lực thi hành"), UBND tỉnh Quảng Ninh đã ban hành Quyết định 3732/QĐ-UBND ngày 20/9/2018 về việc chấm dứt thực hiện dự án Đường Trung

tâm thị xã Đông Triều, tỉnh Quảng Ninh theo hình thức đối tác công tư và giao cho UBND thị xã Đông Triều triển khai dự án bằng nguồn vốn ngân sách Nhà nước theo quy định của Luật Đầu tư công số 49/2014/QH13.

Mặt khác, dự án Đường Trung tâm thị xã Đông Triều, tỉnh Quảng Ninh theo hình thức đối tác công tư chưa tổ chức đấu thầu lựa chọn nhà đầu tư nên Công ty Cổ phần nghệ thuật ánh sáng và hình ảnh HG chưa được xác định là nhà đầu tư thực hiện Dự án".

Các đương sự thống nhất xác nhận ngoài các tài liệu chứng cứ đã nộp cho Tòa án ra thì không còn tài liệu chứng cứ nào khác để nộp cho Tòa án và đề nghị Tòa án giải quyết vụ án theo quy định của pháp luật.

***5. Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội trình bày quan điểm và đề xuất hướng giải quyết vụ án*:**

5.1 Về thủ tục tố tụng:

Thẩm phán và Hội đồng xét xử đã chấp hành đúng quy định của pháp luật trong quá trình giải quyết vụ án từ thủ tục thụ lý vụ án, mở phiên tòa và tại phiên tòa xét xử phúc thẩm. Tại phiên tòa, đương sự đã thực hiện đúng quyền và nghĩa vụ của mình quy định của pháp luật tố tụng dân sự.

5.2 Về nội dung kháng cáo:

- Về tố tụng: Tòa án cấp sơ thẩm có vi phạm thủ tục tố tụng như sử dụng biểu mẫu không đúng, sắp xếp lịch phiên tòa vào ngày nghỉ lễ, không tống đạt quyết định xét xử. Xét thấy, các vi phạm này của cấp sơ thẩm đã khắc phục, không làm ảnh hưởng đến quyền và lợi ích hợp pháp của đương sự; không làm thay đổi bản chất vụ án. Do đó, kháng cáo của Công ty HG Việt Nam đề nghị hủy bản án sơ thẩm do vi phạm thủ tục tố tụng là không có cơ sở.

- Về nội dung vụ án:

Ngày 02/4/2022, căn cứ Quyết định số 785/QĐ-UBND ngày 14/3/2018 và Quyết định số 2139/QĐ-UBND ngày 15/6/2018, Công ty Cổ phần đầu tư và quản lý BĐS G5 đã ký kết Hợp đồng số 0204/2022/HĐ về việc hợp tác đầu tư phát triển và thi công xây dựng quỹ đất dự án đường trung tâm thị xã Đông Triều, tỉnh Quảng Ninh với Công ty Cổ phần nghệ thuật ánh sáng và hình ảnh HG (*hiện nay là Công ty CP tập đoàn đầu tư phát triển HG Việt Nam*). Tại cấp phúc thẩm, theo kết quả xác minh tại UBND tỉnh Quảng Ninh thể hiện Công ty HG Việt Nam đã che dấu thông tin về việc UBND tỉnh Quảng Ninh đã chấm dứt thực hiện dự án Đường trung tâm thị xã Đông Triều theo hình thức đối tác công tư, có dấu hiệu hình sự. Công ty G5 đề nghị Hội đồng xét xử chuyển cơ quan điều tra để làm rõ hành vi lừa đảo chiếm đoạt tài sản của bị đơn và những đối tượng có liên quan.

Xét thấy, để làm rõ có dấu hiệu hình sự của bị đơn hay không, đề nghị Hội đồng xét xử tạm ngừng phiên tòa, ban hành quyết định tạm đình chỉ, chuyển hồ sơ cho Cơ quan Điều tra để làm rõ, sau khi có kết luận của Cơ quan có thẩm quyền

sẽ tiếp tục giải quyết vụ án.

Từ những phân tích đánh giá nêu trên, đề nghị Hội đồng xét xử tạm ngừng phiên tòa, tạm đình chỉ giải quyết vụ án và chuyển hồ sơ cho Cơ quan Cảnh sát điều tra có thẩm quyền để điều tra, làm rõ hành vi lừa đảo chiếm đoạt tài sản của bị đơn và những đối tượng có liên quan.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Căn cứ các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án, căn cứ kết quả hỏi và tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định:

[1]. Xét về thủ tục kháng cáo:

- Ngày 10/9/2025, Toà án nhân dân Khu vực 1 – Hà Nội nhận được đơn kháng cáo đề ngày 10/9/2025 của bị đơn - Công ty HG Việt Nam đối với Bản án kinh doanh thương mại sơ thẩm số 88/2025/KDTM-ST ngày 10/9/2025 của Tòa án nhân dân Khu vực 1 - Hà Nội.

Đơn kháng cáo bị đơn - Công ty HG Việt Nam do ông Đỗ Hoàng Nguyên là đại diện theo ủy quyền ký. Theo Hợp đồng ủy quyền ngày 18/8/2025 thì không có nội dung ủy quyền kháng cáo. Đáng lẽ trong trường hợp này Tòa án cấp sơ thẩm phải yêu cầu người kháng cáo sửa đổi, bổ sung Đơn kháng cáo và cung cấp tài liệu, chứng cứ chứng minh nhưng lại chấp nhận đơn kháng cáo và làm thủ tục kháng cáo cho bị đơn là không đúng với quy định tại Điều 272 và Điều 274 Bộ luật tố tụng dân sự 2015.

Tại Tòa án cấp phúc thẩm, tại Văn bản số 01/2025/CV-HG ngày 26/12/2025, Công ty HG Việt Nam trình bày đồng ý cho ông Đỗ Hoàng Nguyên, nhân viên Công ty Luật TNHH Aladin là đại diện theo ủy quyền của Công ty HG Việt Nam ký và nộp đơn kháng cáo; đồng thời, nộp bổ sung Phụ lục số 01 của Hợp đồng ủy quyền ngày 18/8/2025 có nội dung ủy quyền cho Công ty Luật TNHH Aladin được đại diện Công ty HG Việt Nam soạn thảo, ký, nộp đơn kháng cáo. Văn bản do bà Nguyễn Thị Hoài T, Tổng Giám đốc là đại diện theo pháp luật của Công ty HG Việt Nam ký, đóng dấu Công ty. Do đó, có cơ sở xác định Đơn kháng cáo và biên lai nộp tiền tạm ứng án phí phúc thẩm của Công ty HG Việt Nam làm và nộp trong thời hạn luật định nên kháng cáo được chấp nhận. Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội giải quyết là đúng thẩm quyền. Tuy nhiên, Tòa án cấp sơ thẩm cần rút kinh nghiệm về việc nhận và tiến hành thủ tục kháng cáo cho đương sự.

- *Về người tham gia tố tụng*: Tòa án đã tống đạt hợp lệ các văn bản tố tụng của Tòa án cho các đương sự trong vụ án.

Tại phiên tòa hôm nay, người bảo vệ quyền, lợi ích hợp pháp của bị đơn là Luật sư Trần Thị Lịch có đơn xin hoãn phiên tòa do mới nhận được đơn mời luật sư của Công ty HG Việt Nam vào ngày 10/3/2026. Hội đồng xét xử nhận thấy: Ngày 10/3/2026, ngay trước ngày xét xử sơ thẩm lần 2, Công ty CP tập đoàn đầu tư phát triển HG Việt Nam có đơn mời thêm Luật sư Trần Thị Lịch làm người bảo

vệ quyền, lợi ích hợp pháp và lấy lý do cần thêm thời gian để sao chụp, tiếp cận và nghiên cứu hồ sơ là cố tình kéo dài thời gian xét xử vụ án.

Đồng thời, người bảo vệ quyền, lợi ích hợp pháp của bị đơn là Luật sư Phạm Thị Quỳnh Như có trình bày bà Nguyễn Thị Hoài T, đại diện theo pháp luật của Công ty HG Việt Nam bị ngã, phải cấp cứu nhưng không xuất trình được tài liệu, chứng cứ chứng minh. Hơn nữa, Công ty HG Việt Nam đã ủy quyền cho Công ty Luật TNHH ALADIN tham gia tố tụng giải quyết vụ án.

Sau khi thảo luận, Hội đồng xét xử xét thấy: Người bảo vệ quyền, lợi ích hợp pháp của bị đơn có đơn xin hoãn phiên tòa nhưng lý do hoãn phiên tòa không thuộc các trường hợp bất khả kháng hoặc trở ngại khách quan phải hoãn phiên tòa theo quy định tại Điều 227, Điều 296 Bộ luật tố tụng dân sự 2015. Do đó, Hội đồng xét xử quyết định không chấp nhận đơn xin hoãn phiên tòa và tiếp tục đưa vụ án ra xét xử theo quy định của pháp luật.

[2].Về nội dung kháng cáo:

2.1 Về thủ tục tố tụng tại Tòa án cấp sơ thẩm:

Bị đơn kháng cáo cho rằng Tòa án cấp sơ thẩm đã vi phạm nghiêm trọng thủ tục về tố tụng, ban hành văn bản trái thẩm quyền xâm phạm nghiêm trọng đến quyền, lợi ích hợp pháp của bị đơn; không tống đạt quyết định xét xử cho bị đơn.

Xét thấy:

Tại thời điểm thụ lý giải quyết vụ án, kèm theo đơn khởi kiện, nguyên đơn – Công ty G5 cung cấp cho Tòa án cấp sơ thẩm Bản phô tô Giấy chứng nhận đăng ký doanh nghiệp Công ty cổ phần đăng ký thay đổi lần thứ 10 ngày 05/12/2022 của Công ty HG Việt Nam, có địa chỉ trụ sở tại số 20 ngõ 628A đường Hoàng Hoa Thám, phường Bưởi, quận TH, thành phố Hà Nội (*nay là phường TH, Thành phố Hà Nội*). Người đại diện theo pháp luật là ông Nguyễn Văn N. Địa chỉ thường trú và liên lạc tại: Đội 6, thôn Đoài, xã Hòa Bình, huyện Thủy Nguyên, thành phố Hải Phòng.

Ngày 31/7/2025, ông Nguyễn Văn N là người đại diện theo pháp luật của Công ty HG Việt Nam theo Giấy chứng nhận đăng ký doanh nghiệp Công ty cổ phần đăng ký thay đổi lần thứ 10 ngày 05/12/2022 trình bày: "*Ông không biết ông có tên là người đại diện theo pháp luật trong Giấy chứng nhận đăng ký doanh nghiệp của Bị đơn. Trước đây ông có quen biết với bà Nguyễn Thị Hoài T là người đại diện theo pháp của của Bị đơn và cũng là Giám đốc của một số Công ty. Bà T cùng gia đình ở tại 20 ngõ 628A đường Hoàng Hoa Thám, phường TH, Thành phố Hà Nội và thỉnh thoảng ông có lái xe giúp cho bà T từ trong thời gian từ năm 2022- 2023. Ông không được bà T nhờ đứng tên và ông cũng không giao, không ký bất kỳ giấy tờ cá nhân nào để đứng tên đối với Công ty HG Việt Nam*".

Mặt khác, tên công ty ký kết Hợp đồng hợp tác số 0204/2022/HĐ ngày 02/4/2022 với Công ty G5 là "*Công ty Cổ phần tập đoàn đầu tư phát triển HG*

Việt Nam". Trong khi đó, Công ty đề xuất dự án tại Quyết định số 785/QĐ-UBND ngày 14/3/2018 và Công ty lập dự án tại Quyết định số 2139/QĐ-UBND ngày 15/6/2018 của Ủy ban nhân dân tỉnh Quảng Ninh về việc phê quyệt dự án đường trung tâm thị xã Đông Triều, tỉnh Quảng Ninh là "*Công ty cổ phần nghệ thuật ánh sáng và hình ảnh HG*",

Tòa án cấp sơ thẩm chưa thu thập hồ sơ pháp lý của bị đơn nhưng đã ra thông báo số 36/2025/TB-TA ngày 11/7/2025 về việc giao nộp chứng cứ, phiên họp kiểm tra việc giao nộp, tiếp cận công khai chứng cứ, hòa giải và thông báo mở phiên tòa theo Giấy chứng nhận đăng ký doanh nghiệp Công ty cổ phần đăng ký thay đổi lần thứ 10 ngày 05/12/2022 là tống đạt văn bản tố tụng không đúng địa chỉ của bị đơn đã đăng ký. Vì: Theo Giấy chứng nhận đăng ký doanh nghiệp Công ty cổ phần đăng ký thay đổi lần thứ 12 ngày 28/12/2023 của Công ty HG Việt Nam thể hiện trụ sở chính của Công ty là: "*Số 12 phố Phú Xá, phường PT, quận TH, thành phố Hà Nội*". Người đại diện theo pháp luật là Bà Nguyễn Thị Hoài T, địa chỉ thường trú và liên lạc: "*Số 12 phố Phú Xá, Tổ dân phố số 35, Cụm 5, phường PT, quận TH, thành phố Hà Nội*".

Tuy nhiên, Hội đồng xét xử nhận thấy: Tại đại chỉ "*số 20 ngõ 628A đường Hoàng Hoa Thám, phường TH, Thành phố Hà Nội*" là nơi cư trú của bà Nguyễn Thị Hoài T, hiện là người đại diện theo pháp luật của Công ty HG Việt Nam. Tại địa chỉ này cũng đang treo biển của Công ty HG Việt Nam. Do đó, có cơ sở xác định bị đơn – Công ty cổ phần tập đoàn Đầu tư phát triển HG Việt Nam đã nhận được các văn bản tố tụng của Tòa án. Việc bị đơn cho rằng không nhận được đầy đủ các văn bản tố tụng của Tòa án là không có căn cứ.

Mặc dù Tòa án cấp sơ thẩm có thiếu sót trong việc tống đạt văn bản tố tụng nhưng chủ yếu xuất phát từ việc bị đơn cố tình giấu địa chỉ, không hợp tác, không thông báo thông tin về việc thay đổi về trụ sở, người đại diện theo pháp luật cho nguyên đơn và Tòa án biết. Do đó, kháng cáo của Công ty HG Việt Nam đề nghị hủy bản án sơ thẩm do vi phạm thủ tục tố tụng là không có cơ sở. Tuy nhiên, Tòa án cấp sơ thẩm cần rút kinh nghiệm.

2.2 Về nội dung vụ án:

Căn cứ vào các tài liệu chứng cứ có tại hồ sơ vụ án, trình bày của các đương sự và kết quả tranh tụng tại phiên tòa, có cơ sở xác định:

Theo trình bày của các đương sự thì Công ty Cổ phần tập đoàn đầu tư phát triển HG Việt Nam (*trước đây là Công ty Cổ phần nghệ thuật ánh sáng và hình ảnh HG*) là Chủ đầu tư thực hiện dự án "*Đường trung tâm thị xã Đông Triều, tỉnh Quảng Ninh theo hình thức đối tác công tư*" theo Quyết định số 785/QĐ-UBND ngày 14/3/2018 và Quyết định số 2139/QĐ-UBND ngày 15/6/2018 của Ủy ban nhân dân tỉnh Quảng Ninh về việc phê quyệt dự án đường trung tâm thị xã Đông Triều, tỉnh Quảng Ninh theo hình thức đối tác công tư.

Nhà đầu tư sẽ được thu hồi vốn đầu tư và lợi nhuận theo hình thức đối ứng: "*UBND tỉnh Quảng Ninh giao đất cho Nhà đầu tư thực hiện Dự án khác để thu hồi vốn đầu tư và lợi nhuận thông qua hình thức giao đất có thu tiền sử dụng đất. Quỹ đất giao cho Nhà đầu tư thực hiện dự án khác gồm dự kiến 21 khu đất trên địa bàn các xã, phường: Kim Sơn, Xuân Sơn, Hồng Phong, Đức Chính, Mạo Khê, Yên Thọ, Hồng Thái Đông thuộc thị xã Đông Triều với diện tích khoảng 296ha*".

Ngày 02/4/2022, căn cứ Quyết định số 785/QĐ-UBND ngày 14/3/2018 và Quyết định số 2139/QĐ-UBND ngày 15/6/2018, Công ty Cổ phần đầu tư và quản lý BĐS G5 đã ký kết Hợp đồng số 0204/2022/HĐ về việc hợp tác đầu tư phát triển và thi công xây dựng quỹ đất dự án đường trung tâm thị xã Đông Triều, tỉnh Quảng Ninh với Công ty CP tập đoàn đầu tư phát triển HG Việt Nam, trong đó có nội dung thỏa thuận sau:

"1.1 *Công ty CP tập đoàn Đầu tư phát triển HG Việt Nam là đơn vị trực tiếp thi công xây dựng công trình: Đường trung tâm thị xã Đông Triều tỉnh Quảng Ninh theo Hợp đồng số 55/2019/HĐ-XL bắt đầu từ ngày 30/6/2019 đồng ý bàn giao và Công ty CP Đầu tư và Quản lý BĐS G5 đồng ý nhận bàn giao để đầu tư phát triển và thi công xây dựng diện tích đất Đường trung tâm thị xã Đông Triều diện tích 295.6 ha theo các Quyết định số 785/QĐ-UBND ngày 14/3/2018; Quyết định 2139/QĐ:UBND ngày 15/6/2018; và các văn bản pháp lý liên quan của UBND tỉnh Quảng Ninh…* ".

Để đảm bảo thực hiện hợp đồng, Công ty G5 phải đặt cọc cho Công ty HG Việt Nam số tiền là 20.000.000.000 đồng (*Hai mươi tỷ đồng*). Mục đích: Bị đơn sẽ dùng vào việc thi công con đường tại thị xã Đông Triều – tỉnh Quảng Ninh và sẽ được đối trừ vào phần vốn đầu tư khi các bên thi công xây dựng quỹ đất 295ha của 21 khu đất tại thị xã Đông Triều, Quảng Ninh.

Thực hiện thỏa thuận, các ngày 05/4/2022, 19/4/2022, 21/4/2022, Công ty G5 đã chuyển tổng số tiền 15.000.000.000 đồng đặt cọc cho Công ty HG Việt Nam, nhưng sau đó Công ty HG Việt Nam lại thông báo dự án bị chậm tiến độ và không có quỹ đất 295ha để giao.

Ngày 16/3/2023, Công ty HG Việt Nam đã gửi cho Công ty G5 Bản cam kết trả lại tiền cọc 15.000.000.000 đồng nhưng đến nay mới thanh toán được 600.000.000 đồng, còn nợ 14.400.000.000 đồng. Vì vậy, Công ty G5 đã khởi kiện ra Tòa án để yêu cầu Công ty HG Việt Nam phải hoàn trả số tiền đặt cọc nêu trên.

Xét thấy:

Tại cấp phúc thẩm, theo kết quả xác minh tại Ủy ban nhân dân tỉnh Quảng Ninh có cơ sở xác định: Dự án "*Đường Trung tâm thị xã Đông Triều, tỉnh Quảng Ninh theo hình thức đối tác công tư*" đã bị chấm dứt thực hiện theo Quyết định số 3732/QĐ-UBND ngày 20/9/2018 nên không có "*cơ chế sử dụng quỹ đất 295,6 ha để thanh toán cho nhà đầu tư*" như trình bày của Công ty HG Việt Nam. Công ty HG Việt Nam cũng chưa được xác định là nhà đầu tư thực hiện dự án mà chỉ là

Công ty được UBND tỉnh Quảng Ninh giao lập dự án đầu tư theo Văn bản số 2631/UBND-GT1 ngày 23/4/2018. Công ty HG Việt Nam không xuất trình được bất kỳ tài liệu, chứng cứ nào chứng minh Công ty là Chủ đầu tư, trực tiếp thực hiện thi công Dự án và được thanh toán theo hình thức đối tác công tư.

Như vậy, tại thời điểm ký Hợp đồng số 0204/2022/HĐ ngày 02/4/2022, Dự án "*Đường Trung tâm thị xã Đông Triều, tỉnh Quảng Ninh theo hình thức đối tác công tư*" theo Quyết định số 785/QĐ-UBND ngày 14/3/2018 và Quyết định số 2139/QĐ-UBND ngày 15/6/2018 không còn tồn tại về mặt pháp lý. Công ty HG không phải là chủ đầu tư dự án, không có quyền được giao đất, không có quyền định đoạt quỹ đất 295,6 ha như nội dung thỏa thuận trong hợp đồng hợp tác đầu tư. Tuy nhiênCông ty HG Việt Nam vẫn cung cấp thông tin về việc được giao quỹ đất 295,6 ha để thực hiện dự án nhằm ký hợp đồng hợp tác đầu tư phát triển và thi công xây dựng quỹ đất dự án đường trung tâm thị xã Đông Triều, tỉnh Quảng Ninh và nhận số tiền đặt cọc 15.000.000.000 đồng từ Công ty G5.

Những tình tiết này có căn cứ cho thấy Công ty HG Việt Nam, trực tiếp là bà Nguyễn Thị Hoài T và một số đối tượng có liên quan đã cung cấp thông tin không đúng sự thật về tình trạng pháp lý của dự án để Công ty G5 tin tưởng ký kết hợp đồng hợp tác đầu tư và giao tài sản. Do đó, Hợp đồng số 0204/2022/HĐ ngày 02/4/2022 bị vô hiệu do bị lừa dối theo quy định tại Điều 127 của Bộ luật Dân sự 2015; đồng thời hành vi cung cấp thông tin không đúng sự thật về tình trạng pháp lý của dự án có dấu hiệu của tội Lừa đảo chiếm đoạt tài sản theo quy định tại Điều 174 của Bộ luật Hình sự 2015.

Hội đồng xét xử nhận thấy: Quan hệ tranh chấp trong vụ án này không còn thuần túy là tranh chấp dân sự mà có dấu hiệu hình sự. Số tiền đang bị chiếm đoạt trong vụ án này là 14,4 tỷ đồng là đặc biệt lớn, có tính chất đặc biệt nghiêm trọng. Do đó, việc tiếp tục giải quyết theo thủ tục dân sự khi chưa làm rõ yếu tố hình sự có thể dẫn đến bỏ lọt tội phạm. Theo quy định Điều 144 của Bộ luật Tố tụng hình sự 2015, khi phát hiện hành vi có dấu hiệu tội phạm, Tòa án có trách nhiệm chuyển hồ sơ cho cơ quan có thẩm quyền để xem xét theo quy định của pháp luật.

Tại Tòa án cấp sơ thẩm, bị đơn cố tình không cung cấp tài liệu, chứng cứ cho Tòa án và khai báo gian dối liên quan đến Dự án và việc ký kết hợp đồng. Bản thân nguyên đơn cũng bị lừa dối nên không có tài liệu, chứng cứ về tính pháp lý của dự án cung cấp cho Tòa án. Tại cấp phúc thẩm, nguyên đơn đề nghị Tòa án chuyển hồ sơ đến Cơ quan Điều tra có thẩm quyền để điều tra, làm rõ hành vi lừa đảo chiếm đoạt tài sản của bà Nguyễn Thị Hoài T và những đối tượng có liên quan. Việc xác minh, làm rõ các dấu hiệu tội phạm, xác định trách nhiệm hình sự (nếu có) và hậu quả pháp lý liên quan cần được thực hiện đầy đủ, toàn diện theo trình tự, thủ tục tố tụng sơ thẩm. Đây là tình tiết mới và yêu cầu mới tại Tòa án cấp phúc thẩm.

Mặt khác, Hợp đồng số 0204/2022/HĐ ngày 02/4/2022 bị vô hiệu do bị lừa dối theo quy định tại Điều 127 của Bộ luật Dân sự 2015 và cần phải giải quyết

hậu quả của hợp đồng vô hiệu. Để bảo đảm quyền tranh tụng và nguyên tắc xét xử hai cấp theo quy định của Bộ luật tố tụng dân sự nên nội dung này không thể giải quyết ngay tại cấp phúc thẩm.

Căn cứ phân tích trên, Hội đồng xét xử quyết định chấp nhận một phần yêu cầu kháng cáo của Công ty HG Việt Nam, hủy bản án sơ thẩm và giao hồ sơ về cho Tòa án cấp sơ thẩm để xét xử sơ thẩm lại; đồng thời, đề nghị Tòa án cấp sơ thẩm gửi văn bản và hồ sơ kiến nghị Cơ quan Điều tra có thẩm quyền để điều tra, làm rõ hành vi lừa đảo chiếm đoạt tài sản của bà Nguyễn Thị Hoài T và những đối tượng có liên quan.

Về án phí: Do kháng cáo được chấp nhận một phần nên Công ty HG Việt Nam không phải chịu án phí phúc thẩm theo quy định.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

- Căn cứ Điều 127, Điều 157, Điều 274, Điều 275, Điều 278, Điều 351, Điều 357, Điều 429, Điều 468 Bộ luật dân sự 2015;

- Căn cứ Khoản 1 Điều 30; điểm b khoản 1 Điều 35; điểm a khoản 1 Điều 39; Khoản 1 Điều 147; Điều 184, Điều 271; Điều 273; Điều 278; Điều 280, khoản 3 Điều 308, Điều 310 Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015;

- Căn cứ Điều 144 Bộ luật Tố tụng hình sự 2015;

- Căn cứ Điều 29 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí tòa án.

Chấp nhận một phần yêu cầu kháng cáo của Công ty Cổ phần tập đoàn đầu tư phát triển HG Việt Nam. Xử:

1. Hủy Bản án kinh doanh thương mại số 88/2025/KDTM-ST ngày 10/9/2025 của Tòa án nhân dân Khu vực 1, thành phố Hà Nội và giao hồ sơ vụ án cho Tòa án nhân dân khu vực 1, thành phố Hà Nội để giải quyết lại theo thủ tục sơ thẩm.

2. Về án phí phúc thẩm:

Hoàn trả Công ty Cổ phần tập đoàn đầu tư phát triển HG Việt Nam số tiền tạm ứng án phí kinh doanh thương mại phúc thẩm **2.000.000 đồng** (*Hai triệu đồng*) đã nộp theo biên lai thu tạm ứng án phí số 0008965 ngày 24/9/2025 của Thi hành án dân sự thành phố Hà Nội.

3. Bản án phúc thẩm có hiệu lực kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:
- VKSND TP Hà Nội;
- TAND khu vực 1 – Hà Nội;
- THADS TP Hà Nội;

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN

- Phòng THADS khu vực 1 – Hà Nội;
- Các Đương sự;
- Lưu Hồ sơ.

Bùi Đức Bằng

Thành viên Hội đồng xét xử		Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà
Trần Anh Tuấn	**Tống Quốc Thanh**	**Bùi Đức Bằng**