

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN SÔNG MÃ
TỈNH SƠN LA**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 107/2018/HS - ST
Ngày 02 - 8 - 2018

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN SÔNG MÃ, TỈNH SƠN LA**

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Tòng Thị Hồng.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Lò Văn Viễn; Bà Cầm Thị Tươi.

Thư ký phiên tòa: bà Hoàng Thị Nhung - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Sông Mã, tỉnh Sơn La.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Sông Mã tham gia phiên tòa: Ông Dương Văn Nam - Kiểm sát viên.

Ngày 02 tháng 8 năm 2018, tại trụ sở Tòa án nhân dân, huyện Sông Mã, tỉnh Sơn La xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 112/2018/TLST - HS ngày 13/7/2018, theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số 116/QĐXXST - HS ngày 20/7/2018, đối với bị cáo sau đây:

Họ và tên: Vì Văn N; sinh năm 1990; Nơi cư trú: bản PN, xã ĐM, huyện Sông Mã, tỉnh Sơn La; Nghề nghiệp: Trồng trọt; Trình độ văn hóa: Không; Dân tộc: Thái; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Chức vụ Đảng phái, Đoàn thể: Không; Con ông Vì Văn L và bà Vì Thị H; Vợ: Tòng Thị Th, có 02 con (lớn nhất sinh năm 2013, nhỏ nhất sinh năm 2015). Tiền án, tiền sự: Không.

Bị bắt tạm giữ, tạm giam ngày 10/4/2018 đến nay. Có mặt tại phiên tòa.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Hồi 06 giờ 30 phút, ngày 10/4/2018 Tổ công tác Đoàn Công an Mường Lầm và Ban Công an xã Đứa Mòn, huyện Sông Mã, làm nhiệm vụ tại khu vực bản PN, xã ĐM, huyện Sông Mã phát hiện bắt quả tang Vì Văn N có hành vi cất giấu trái phép chất ma túy. Vật chứng thu giữ 01 gói nilon màu đen bên trong có 02 gói nhỏ Nilon màu đen chứa bột liên kết màu trắng ngà nghi là Heroine và 01 điện thoại di động.

Ngày 16/4/2018 tại Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Sơn La đã tiến hành cân tịch vật chứng và trích mẫu giám định, xác định: số bột liên kết màu

trắng trong gói Nilon màu đen thứ nhất thu của N có khối lượng 0,02 gam lấy hết làm mẫu giám định ký hiệu N1; số bột liên kết màu trắng trong gói Nilon màu đen thứ hai thu của N có khối lượng 0,03 gam lấy hết làm mẫu giám định ký hiệu N2.

Kết luận giám định số: 508/KLMT ngày 20/4/2018 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Sơn La, kết luận: *“Mẫu gửi giám định ký hiệu N1 và N2 là chất ma túy; loại chất Heroine; khối lượng của mỗi mẫu gửi giám định là N1 = 0,02 gam; N2 = 0,03 gam.”*.

Quá trình điều tra bị cáo khai nhận: Giữa tháng 2/2018 bị cáo mua được của Quảng Văn S 01 gói Heroine với giá 1.000.000 đồng, mục đích để sử dụng và bán kiếm lời. Sau khi mua xong bị cáo đem về nhà chia ra thành 02 gói, một gói hàng bị cáo sử dụng hàng ngày, 01 gói còn lại tiếp tục chia ra thành 02 gói nhỏ để bán kiếm lời. Đến khoảng 06 giờ ngày 10/4/2018 có Lương Văn H ở bản NL, xã CS, huyện Sông Mã, tỉnh Sơn La gọi điện hỏi mua 200.000 đồng Heroine, N đồng ý bán cho H và hẹn gặp H tại bản PN xã ĐM để giao, N cầm gói ma túy ra khỏi nhà được khoảng 200 mét thì bị phát hiện bắt quả tang thu giữ vật chứng nêu trên.

Cáo trạng số: 76/KSĐT – MT, ngày 13/7/2018 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Sông Mã truy tố bị cáo Vì Văn N về tội Mua bán trái phép chất ma túy theo khoản 1 điều 251 Bộ luật hình sự năm 2015.

Đối với Lương Văn H có hành vi gọi điện cho bị cáo để mua ma túy về sử dụng, nhưng trên đường mang ma túy cho H thì N bị phát hiện bắt quả tang, xét chưa đủ yếu tố cấu thành tội, cơ quan điều tra không đặt vấn đề xử lý đối với H.

Đối với Quảng Văn S: quá trình điều tra, đối chất S không thừa nhận có hành vi bán chất ma túy cho N, ngoài lời khai của N ra không có căn cứ nào khác để chứng minh việc S bán ma túy cho bị cáo, cơ quan điều tra không có căn cứ nào khác để chứng minh và xử lý S và hành vi bán trái phép chất ma túy.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố giữ nguyên quan điểm truy tố đối với bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo Vì Văn N phạm tội Mua bán trái phép chất ma túy. Áp dụng khoản 1 Điều 251, điểm s khoản 1 Điều 51, Điều 38 Bộ luật hình sự xử phạt: Vì Văn N 24 đến 28 tháng tù. Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

Về án phí: Bị cáo là hộ nghèo đề nghị miễn án phí hình sự sơ thẩm cho bị cáo.

Vật chứng: Áp dụng điểm a khoản 1 điều 47 Bộ luật hình sự và điểm a, c khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự: tịch thu sung công quỹ Nhà nước 01 chiếc điện thoại di động hiệu SAMSUNG, tịch thu tiêu hủy 03 mảnh Nilon và 01 vỏ phong bì thư.

Bị cáo nhất trí với nội dung cáo trạng đã truy tố và phát biểu quan điểm của Viện kiểm sát tại phiên tòa, không có tranh luận gì đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt vì bị cáo có hoàn cảnh gia đình khó khăn thuộc hộ nghèo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ và các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, lời khai của bị cáo tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan điều tra Công an huyện Sông Mã, Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, quyết định truy tố của Viện kiểm sát nhân dân huyện Sông Mã đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra, tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về hành vi của bị cáo được chứng minh bằng các chứng cứ sau:

- Giữa tháng 02/2018 bị cáo đã có hành vi mua 01 gói ma túy trị giá 1.000.000 đồng mục đích để sử dụng và bán kiếm lời, ngày 10/4/2018 trong lúc bị cáo vận chuyển 02 gói Heroine có tổng khối lượng 0,05 gam đi bán cho Lương Văn H thì bị phát hiện bắt quả tang.

- Lời khai nhận tội của bị cáo phù hợp với: Biên bản bắt người phạm tội quả tang lập hồi 06 giờ 40 phút ngày 10/4/2018; Biên bản mở niêm phong xác định khối lượng vật chứng thu giữ; Kết luận 508/KLMT ngày 20/4/2018 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Sơn La. Tổng khối lượng của 02 mẫu là 0,05 gam cùng các chứng cứ, tài liệu khác có trong hồ sơ.

Tại phiên Tòa bị cáo vẫn giữ nguyên lời khai tại cơ quan điều tra, hoàn toàn nhất trí với hành vi phạm tội như quyết định truy tố của Viện kiểm sát.

Từ những chứng cứ nêu trên, Hội đồng xét xử thấy có đủ căn cứ kết luận: Bị cáo Vì Văn N đã phạm tội Mua bán trái phép chất ma túy, tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 điều 251 Bộ luật hình sự, như vậy quan điểm truy tố của vị đại diện viện kiểm sát nhân dân huyện Sông Mã phát biểu tại phiên tòa là có căn cứ đúng pháp luật.

[3] Xét tính chất mức độ hành vi phạm tội là nghiêm trọng mặc dù nhận thức được hành vi mua chất ma túy mục đích sử dụng và bán trái phép kiếm lời là vi phạm pháp luật, nhưng do hám lời nên bị cáo vẫn cố ý thực hiện nhằm thu lợi bất chính, hành vi của bị cáo thuộc trường hợp nghiêm trọng, do đó cần xử phạt nghiêm minh mới đảm bảo biện pháp răn đe, giáo dục phòng ngừa chung.

[4] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự:

Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Quá trình điều tra tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, nhận tội, nhân thân chưa có tiền án, tiền sự là tình tiết giảm nhẹ được quy định tại điểm s khoản 1 điều 51 Bộ luật hình sự.

[5] Về hình phạt bổ sung: Xét thấy bị cáo có hoàn cảnh kinh tế khó khăn thuộc hộ nghèo không có khả năng thi hành nên không áp dụng đối với bị cáo là phù hợp.

[6] Về các đối tượng, tình tiết có liên quan:

Về nguồn gốc chất ma túy: bị cáo khai mua của Quàng Văn S, quá trình điều tra đối chất S không thừa nhận có hành vi bán chất ma túy cho N, ngoài lời khai của N ra không có căn cứ nào khác để chứng minh, nên cơ quan điều tra không đặt vấn đề xử lý S về hành vi bán trái phép chất ma túy là phù hợp.

Đối với Lương Văn H có hành vi gọi điện cho bị cáo để mua ma túy về sử dụng, nhưng trên đường mang ma túy cho H thì N bị phát hiện bắt quả tang, cơ quan điều tra không đặt vấn đề xử lý đối với H do hành vi chưa đủ yếu tố cấu thành tội phạm là đúng quy định của pháp luật.

[7] Về vật chứng của vụ án: Số ma túy đã sử dụng làm mẫu gửi giám định hết, còn lại 01 phong bì N phong, 03 mảnh Nilon màu đen, 01 vỏ phong bì N phong ban đầu là những vật không có giá trị sử dụng cần tịch thu tiêu hủy, 01 chiếc điện thoại di động là tài sản bị cáo dùng vào việc phạm tội cần tịch thu sung công quỹ Nhà nước.

[8] Về án phí: Bị cáo là hộ nghèo được miễn phí theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố bị cáo Vì Văn N phạm tội: Mua bán trái phép chất ma túy.

1. Áp dụng khoản 1 Điều 251; điểm s khoản 1 Điều 51; điều 38 Bộ luật hình sự xử phạt bị cáo Vì Văn N 24 (hai mươi tư) tháng tù.

Thời hạn tù tính từ ngày 10/4/2018.

Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

2. Vật chứng: Áp dụng điểm a khoản 1 điều 47 Bộ luật hình sự và điểm a, c khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự:

- Tịch thu sung công quỹ Nhà nước 01 chiếc điện thoại SAMSUNG vỏ màu vàng, có số Imeil1: 354274090758064/01, số Imeil 2: 354275090758061/01 điện thoại đã qua sử dụng.

- Tịch thu tiêu hủy: 01 phong bì thư màu trắng do bưu điện Việt Nam phát hành được niêm phong dán kín. Mặt trước có dòng chữ: " Vật chứng vụ: Vì Văn N - SN 1990 ở bản PN, xã ĐM, huyện Sông Mã, tỉnh Sơn La. Hành vi mua bán

trái phép chất ma túy. Gồm 03 mảnh Nilon màu đen, 01 vỏ phong bì niêm phong vật chứng ban đầu". (Phong bì được niêm phong đúng quy định của pháp luật).

Theo biên bản giao nhận vật chứng tài sản ngày 03/7/2018 của Chi cục thi hành án Dân sự huyện Sông Mã, tỉnh Sơn La.

3. Về án phí: Áp dụng điểm đ khoản 1 Điều 12 Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án, miễn nộp án phí hình sự sơ thẩm cho bị cáo.

4. Bị cáo được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án (02/8/2018).

Nơi nhận:

- Tòa án nhân dân tỉnh Sơn La ;
- Sở tư pháp tỉnh Sơn La;
- VKSND huyện Sông Mã, tỉnh Sơn La;
- Công an huyện Sông Mã;
- Bị cáo;
- Lưu HS- AV.

T. M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Tòng Thị Hồng