

Bản án số: 1175/2018/HNGĐ-PT
Ngày 13-12-2018
V/v ly hôn, tranh chấp về nuôi con

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Trần Thanh Minh.

Các Thẩm phán: Bà Đặng Thị Bích Loan;
Bà Lê Phan Thị Minh Nguyệt.

- Thư ký phiên tòa: Bà Lê Nguyễn Thanh Thùy – Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Hồ Chí Minh.

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa: Bà Võ Phạm Phương Hạnh - Kiểm sát viên.

Ngày 13 tháng 12 năm 2018 tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Hồ Chí Minh xét xử phúc thẩm công khai vụ án thụ lý số 122/2018/TLPT-HNGĐ ngày 25 tháng 10 năm 2018 về “Ly hôn, tranh chấp về nuôi con”.

Do Bản án hôn nhân và gia đình số 1735/2018/HNGĐ-ST ngày 10 tháng 9 năm 2018 của Tòa án nhân dân quận Bình Thạnh bị kháng cáo.

Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử phúc thẩm số 5405/2018/QĐ-PT ngày 14 tháng 11 năm 2018 và Quyết định hoãn phiên tòa phúc thẩm số 9815/2018/QĐ-PT ngày 29 tháng 11 năm 2018 giữa các đương sự:

1. Nguyên đơn: Bà Tô Thị Minh Anh (có mặt).

Địa chỉ: Số 201/56/3, đường Nguyễn Xí, Phường 26, quận Bình Thạnh, Thành phố Hồ Chí Minh.

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của nguyên đơn: Ông Nguyễn Thế Thông, Luật sư thuộc Đoàn Luật sư thành phố Hồ Chí Minh, địa chỉ: Số 3, đường số 6, phường Tân Tạo, quận Bình Tân, Thành phố Hồ Chí Minh (có mặt).

2. Bị đơn: Ông Võ Tiến Dũng (có mặt).

Địa chỉ: Số 201/56/3, đường Nguyễn Xí, Phường 26, quận Bình Thạnh, Thành phố Hồ Chí Minh.

3. Người kháng cáo: Nguyên đơn – bà Tô Thị Minh Anh.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo Đơn khởi kiện ngày 05/6/2018 và lời khai của nguyên đơn – bà Tô Thị Minh Anh thì: Bà và ông Võ Tiến Dũng tự nguyện kết hôn năm 2014 theo Giấy chứng nhận kết hôn số 96/2014, quyền số 01/2014 do Ủy ban nhân dân phường 27, quận Bình Thạnh, Thành phố Hồ Chí Minh cấp ngày 17/9/2014. Thời gian đầu Bà và ông Dũng chung sống hạnh phúc, nhưng sau khi bà sinh con thì vợ chồng phát sinh mâu thuẫn. Nguyên nhân chính là do bất đồng quan điểm về cách nuôi dạy con, công việc; vợ chồng thiếu sự tin tưởng lẫn nhau và thiếu sự quan tâm chia sẻ nên đôi khi xảy ra xô xát; ông Dũng không tôn trọng Bà. Bà nhận thấy tình cảm vợ chồng không còn, mục đích hôn nhân không đạt được, không có khả năng hàn gắn nên bà khởi kiện yêu cầu được ly hôn với ông Dũng.

Về con chung: Bà và ông Dũng có 01 con chung là trẻ Võ Ngọc Như Ý, sinh ngày 05/5/2015. Từ lúc sinh ra cho đến nay, Bà luôn là người trực tiếp chăm sóc, nuôi dạy con, tất cả tình cảm và những gì tốt nhất bà luôn dành cho con. Bà đang làm việc tại Công ty Trách nhiệm hữu hạn Khương Đài, chức danh trưởng phòng Kinh doanh – Phát triển thị trường khu vực phía Nam, nơi làm việc là tại chỗ ở của Bà, thời gian làm việc không phụ thuộc vào giờ giấc làm việc tại trụ sở chính mà chủ động hoàn thành công việc theo chỉ tiêu được giao nên Bà có thể linh hoạt, chủ yếu là làm việc tại nhà, với mức lương là 20.000.000 đ và phụ cấp 05% trên doanh số bán hàng; ngoài ra Bà còn có nguồn thu nhập từ việc bán hàng online và là chủ sở hữu căn hộ số B-1818, tầng 18, block B thuộc Dự án khu nhà ở phức hợp Saigonres Plaza – số 79/81, đường Nguyễn Xí, Phường 26, quận Bình Thạnh, Thành phố Hồ Chí Minh nên Bà hoàn toàn có đủ điều kiện để trực tiếp nuôi dạy, chăm sóc con. Mặt khác, do trẻ Ý là trẻ gái, còn nhỏ nên việc ở với mẹ sẽ tốt hơn cho quá trình phát triển cũng như thay đổi tâm sinh lý của trẻ sau này nên Bà yêu cầu được trực tiếp nuôi con chung – trẻ Võ Ngọc Như Ý, yêu cầu ông Dũng cấp dưỡng nuôi con mỗi tháng 5.000.000 đ.

Về tài sản chung: Bà và ông Dũng tự thỏa thuận, không yêu cầu Tòa án giải quyết.

Về nợ chung: Bà và ông Dũng không có nợ chung, không yêu cầu Tòa án giải quyết.

Theo lời khai của bị đơn – ông Võ Tiến Dũng thì: Ông thống nhất với trình bày của bà Anh về thời gian kết hôn, con chung, tài sản chung, nợ chung và nguyên nhân mâu thuẫn vợ chồng.

Về hôn nhân: Ông đồng ý ly hôn với bà Anh.

Về con chung: Ông không đồng ý giao con chung – trẻ Võ Ngọc Như Ý cho bà Anh trực tiếp nuôi vì: Ông có công việc, thu nhập và nơi ở ổn định, cụ thể: Ông đang làm việc tại Công ty Trách nhiệm hữu hạn Jumviex Việt Nam, chức danh trợ lý Tổng giám đốc, thời gian làm việc 08 giờ mỗi ngày, với mức lương trung bình mỗi tháng là 20.405.000 đ, công việc chủ yếu là giao dịch với khách hàng nên thời gian làm việc linh động, dễ dàng đưa đón, chăm sóc con;

Ông là chủ sở hữu nhà và quyền sử dụng đất tại số 201/56/3, đường Nguyễn Xí, Phường 26, quận Bình Thạnh, Thành phố Hồ Chí Minh nên Ông có đầy đủ các điều kiện về kinh tế để nuôi dạy, chăm sóc con tốt hơn. Với Ông con luôn là ưu tiên số một, hơn nữa từ trước đến nay Ông là người trực tiếp chăm sóc, lo việc vệ sinh, ăn uống của con, trẻ Ý rất khó ăn Ông phải kiên trì đút từng muỗng và phải mất cả giờ đồng hồ thì trẻ mới ăn xong một bữa, nhưng với Ông việc cho con ăn không những là thói quen mà còn là niềm hạnh phúc và trẻ cũng rất vui khi được ông chăm sóc. Trong công việc, ông luôn chủ động về thời gian nên ông luôn là người đưa đón con đi học. Để tránh xáo trộn cuộc sống, dẫn đến sự bất an trong tâm sinh lý, không tốt cho sự phát triển sau này của con, Ông yêu cầu được trực tiếp nuôi trẻ Ý, không yêu cầu bà Anh cấp dưỡng nuôi con.

Về tài sản chung: Ông và bà Anh tự thỏa thuận giải quyết, không yêu cầu Tòa án giải quyết.

Về nợ chung: Ông và bà Anh không có nợ chung, không yêu cầu Tòa án giải quyết.

Tại Bản án hôn nhân và gia đình sơ thẩm số 1735/2018/HNGĐ-ST ngày 10/9/2018, Tòa án nhân dân quận Bình Thạnh quyết định:

“1. Chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn bà Tô Thị Minh Anh:

Về quan hệ vợ chồng: Bà Tô Thị Minh Anh và ông Võ Tiến Dũng thuận tình ly hôn.

Về con chung: Ông Võ Tiến Dũng được trực tiếp nuôi dưỡng con chung là Võ Ngọc Như Ý, sinh ngày 05/5/2015.

Về vấn đề cấp dưỡng việc nuôi con: Ghi nhận sự tự nguyện của ông Võ Tiến Dũng về việc không yêu cầu bà Tô Thị Minh Anh cấp dưỡng việc nuôi con chung.

Bà Minh Anh được quyền thăm nom, chăm sóc và giáo dục con chung. Vì lợi ích của con, khi có lý do chính đáng, một hoặc cả hai bên có quyền yêu cầu Tòa án thay đổi người trực tiếp nuôi con hoặc việc cấp dưỡng nuôi con.

Về tài sản chung: Bà Minh Anh và ông Dũng thống nhất tự thỏa thuận giải quyết, không yêu cầu Tòa án giải quyết nên không xem xét.

Về nợ chung: Bà Minh Anh và ông Dũng thống nhất không có nợ chung, không yêu cầu Tòa án giải quyết.”

Ngoài ra, Bản án hôn nhân và gia đình sơ thẩm còn quyết định về án phí sơ thẩm, quyền yêu cầu thi hành án và kháng cáo của các đương sự.

Ngày 17/9/2018, bà Anh kháng cáo một phần Bản án hôn nhân và gia đình sơ thẩm đối với phần quyết định về con chung, nội dung kháng cáo: Con chung – trẻ Võ Ngọc Như Ý mới hơn 03 tuổi và là trẻ gái nên cần sự nuôi dưỡng, chăm sóc của mẹ; Bà là người trực tiếp chăm sóc, nuôi dưỡng trẻ từ khi sinh ra đến nay; Bà có công việc, thu nhập và nơi ở ổn định, đủ điều kiện để trực tiếp nuôi trẻ nhưng Tòa án cấp sơ thẩm nhận định không đúng về điều kiện của

Bà và giao cho ông Dũng trực tiếp nuôi trẻ Ý là không hợp lý. Do đó, Bà yêu cầu được trực tiếp nuôi trẻ Ý, không yêu cầu ông Dũng cấp dưỡng nuôi con.

Tại phiên tòa phúc thẩm:

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của nguyên đơn – ông Nguyễn Thế Thông trình bày:

Kháng cáo của bà Tô Thị Minh Anh trong thời hạn luật định nên đề nghị xem xét. Về điều kiện vật chất, thời gian đã thể hiện rõ qua các tài liệu trong hồ sơ vụ án. Cả hai người đều rất thương con, chăm lo cho con nhưng không thể so sánh, định lượng được. Bà Anh có công việc, thu nhập ổn định, linh hoạt về thời gian, nơi làm việc nên rất thuận lợi cho việc trực tiếp chăm sóc con. Về nơi ở: Bà Anh đã có nhà riêng là căn hộ thuộc Dự án khu nhà ở phức hợp Saigonres Plaza đã được đưa vào sử dụng đảm bảo chỗ ở ổn định, điều kiện an ninh, sinh hoạt cho cả hai mẹ con. Trẻ Võ Ngọc Như Ý là trẻ gái, mới hơn 03 tuổi nên giao cho mẹ trực tiếp nuôi dưỡng, chăm sóc, giáo dục thì sẽ phù hợp hơn, thuận lợi cho sự phát triển tâm sinh lý của trẻ Ý. Bà Anh cũng cam kết tạo điều kiện cho ông Dũng thăm nom, chăm sóc, giáo dục con. Do đó, đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận kháng cáo của bà Anh, sửa một phần bản án sơ thẩm: Giao trẻ Võ Ngọc Như Ý cho bà Anh trực tiếp nuôi, bà Anh không yêu cầu ông Dũng cấp dưỡng nuôi con.

Nguyên đơn – bà Tô Thị Minh Anh thống nhất với trình bày của người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của nguyên đơn – ông Nguyễn Thế Thông.

Bị đơn – ông Võ Tiến Dũng trình bày: Bà Anh rất quan tâm đến sự nghiệp, với công việc bán hàng online bà Anh không thể đảm bảo thời gian để trực tiếp chăm sóc, nuôi dạy con nên đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận kháng cáo của bà Anh, giữ nguyên bản án sơ thẩm.

Kiểm sát viên phát biểu:

Về tố tụng: Thẩm phán, Hội đồng xét xử chấp hành đúng quy định của Bộ luật Tố tụng dân sự; đương sự thực hiện đúng quyền và nghĩa vụ theo quy định của Bộ luật Tố tụng dân sự.

Về thời hạn kháng cáo: Kháng cáo của bà Tô Thị Minh Anh còn trong thời hạn luật định nên đề nghị chấp nhận về hình thức.

Về nội dung: Ông Dũng, bà Anh đều có đủ điều kiện về vật chất, tình cảm để nuôi dạy con. Bà Anh đã có nơi ở ổn định là căn hộ B-1818, tầng 18, block B thuộc Dự án khu nhà ở phức hợp Saigonres Plaza theo Hợp đồng chuyển nhượng hợp đồng mua bán căn hộ số 016954 ngày 18/10/2018 và Văn bản cam kết tài sản riêng số chứng thực: 4569 ngày 02/11/2018, gần nơi trẻ Võ Ngọc Như Ý đang sinh sống. Trẻ Ý là trẻ gái, mới hơn 03 tuổi cần sự chăm sóc, nuôi dưỡng trực tiếp từ mẹ sẽ thuận lợi hơn về giới, sự phát triển tâm sinh lý, đảm bảo lợi ích tốt nhất cho trẻ.

Do đó, đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận kháng cáo của bà Anh, sửa một phần bản án sơ thẩm, giao trẻ Võ Ngọc Như Ý cho bà Anh trực tiếp nuôi dưỡng.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra tại phiên tòa, căn cứ kết quả tranh luận tại phiên tòa Hội đồng xét xử nhận định:

[1] Căn cứ Hợp đồng lao động số 102 ngày 01/3/2017, các Bảng lương cán bộ công nhân viên ngày 05/02/2018, 05/3/2018, 05/4/2018, 05/5/2018, 05/6/2018, 05/7/2018 của Công ty Trách nhiệm hữu hạn Jumviex Việt Nam; Hợp đồng lao động số 0010/HĐLD/2018 ngày 01/4/2018, Quyết định số 05/2018/QĐ. ngày 01/4/2018, các Bảng thanh toán lương ngày 30/4/2018, 30/5/2018, 30/6/2018, 30/7/2018, 30/8/2018, tháng 9/2018, 10/2018, 11/2018 của Công ty Trách nhiệm hữu hạn Khương Đài; Giấy chứng nhận quyền sở hữu nhà ở và quyền sử dụng đất ở số 3417/ĐCND do Sở Địa chính – Nhà đất cấp ngày 28/5/2003, cập nhật biến động cho ông Võ Tiến Dũng ngày 15/10/2018; Văn bản thỏa thuận chia tài sản chung của vợ chồng số 014783 ngày 13/9/2018; Văn bản chuyển nhượng hợp đồng mua bán căn hộ số 016954 ngày 18/10/2018; Biên bản bàn giao căn hộ ngày 22/10/2018; Văn bản cam kết tài sản riêng số chứng thực: 4569 ngày 02/11/2018 và lời khai thống nhất của các đương sự thì: Bà Tô Thị Minh Anh đang làm việc tại Công ty Trách nhiệm hữu hạn Khương Đài, chức danh trưởng phòng Kinh doanh – Phát triển thị trường khu vực phía Nam, nơi làm việc là tại chỗ ở của Bà, thời gian làm việc không phụ thuộc vào giờ giấc làm việc tại trụ sở chính mà chủ động hoàn thành công việc theo chỉ tiêu được giao, với mức lương trung bình là 20.853.846 đ (hai mươi triệu tám trăm năm mươi ba nghìn tám trăm bốn mươi sáu đồng) mỗi tháng, ngoài ra bà Anh còn có nguồn thu nhập từ việc bán hàng online và là chủ sở hữu căn hộ số B-1818, tầng 18, block B thuộc Dự án khu nhà ở phức hợp Saigonres Plaza – số 79/81, đường Nguyễn Xí, Phường 26, quận Bình Thạnh, Thành phố Hồ Chí Minh. Ông Võ Tiến Dũng đang làm việc tại Công ty Trách nhiệm hữu hạn Jumviex Việt Nam, chức danh trợ lý Tổng giám đốc, nơi làm việc tại trụ sở Công ty, thời gian làm việc 08 giờ mỗi ngày, với mức lương trung bình là 20.405.000 đ (hai mươi triệu bốn trăm lẻ năm nghìn đồng) mỗi tháng và là chủ sở hữu nhà và quyền sử dụng đất tại số 201/56/3, đường Nguyễn Xí, Phường 26, quận Bình Thạnh, Thành phố Hồ Chí Minh. Do đó, có cơ sở để xác định bà Anh và ông Dũng đều đủ điều kiện để trực tiếp chăm sóc, nuôi dưỡng, giáo dục con.

[2] Sau khi ly hôn, bà Anh, ông Dũng đều có quyền và nghĩa vụ trông nom, chăm sóc, nuôi dưỡng, giáo dục con; thực tế, cả hai đều thương yêu, mong muốn con được chăm sóc, nuôi dưỡng, giáo dục tốt. Tuy nhiên, bà Anh có sự thuận lợi hơn về nơi làm việc tại chỗ ở, thời gian làm việc linh động, chủ yếu là làm việc tại nhà. Đồng thời, con chung – trẻ Võ Ngọc Như Ý là trẻ gái, vừa được 03 tuổi 07 tháng, đã bắt đầu bước vào tuổi nhận thức thế giới xung quanh, có nhu cầu giao tiếp, học hỏi, chia sẻ và tiếp tục phát triển về giới nên được mẹ trực tiếp trông nom, chăm sóc, nuôi dưỡng, giáo dục thì sẽ phù hợp hơn về giới, thuận lợi hơn cho sự phát triển tâm sinh lý của trẻ, đảm bảo lợi ích về mọi mặt đối với trẻ, giúp trẻ phát triển tốt về thể chất, tinh thần, trí tuệ, đạo đức để trở thành người con hiếu thảo của gia đình, công dân có ích cho xã hội.

[3] Bà Anh không yêu cầu ông Dũng cấp dưỡng nuôi con là tự nguyện, không vi phạm điều cấm của pháp luật, không trái đạo đức xã hội nên được ghi nhận.

[4] Do đó, có cơ sở chấp nhận kháng cáo của bà Anh và đề nghị của Kiểm sát viên, sửa một phần bản án sơ thẩm.

[5] Về án phí dân sự phúc thẩm: Căn cứ vào Khoản 2, Điều 148 của Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015 và Khoản 3, Điều 29 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án, do Tòa án cấp phúc thẩm sửa một phần bản án sơ thẩm nên người kháng cáo – bà Anh không phải chịu án phí dân sự phúc thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

- Căn cứ vào Khoản 2, Điều 148; Khoản 2, Điều 308; Điều 309 của Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015;

- Căn cứ Khoản 2, Điều 81; Điều 110; Điều 116; Điều 117 của Luật Hôn nhân và Gia đình năm 2014;

- Căn cứ vào Khoản 3, Điều 29 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án,

1. Sửa một phần Bản án sơ thẩm về con chung:

Giao trẻ Võ Ngọc Như Ý, sinh ngày 05 tháng 5 năm 2015 cho bà Tô Thị Minh Anh trực tiếp nuôi.

Ghi nhận bà Tô Thị Minh Anh tự nguyện không yêu cầu ông Võ Tiến Dũng cấp dưỡng nuôi con.

Ông Võ Tiến Dũng có quyền, nghĩa vụ thăm nom, chăm sóc, nuôi dưỡng, giáo dục trẻ Võ Ngọc Như Ý.

Trong trường hợp có yêu cầu của cha, mẹ hoặc cá nhân, tổ chức theo quy định tại Điều 84 của Luật Hôn nhân và gia đình năm 2014, Tòa án có thể quyết định thay đổi người trực tiếp nuôi con.

Khi có lý do chính đáng, các bên có thể thỏa thuận thay đổi mức cấp dưỡng, phương thức cấp dưỡng; nếu không thỏa thuận được thì yêu cầu Tòa án giải quyết theo quy định tại Điều 116; Điều 117 của Luật Hôn nhân và Gia đình năm 2014.

2. Án phí dân sự phúc thẩm: Bà Tô Thị Minh Anh không phải chịu án phí dân sự phúc thẩm. Hoàn trả cho bà Tô Thị Minh Anh số tiền tạm ứng án phí dân sự phúc thẩm đã nộp là 300.000 đ (ba trăm nghìn đồng) theo Biên lai thu tiền tạm ứng án phí, lệ phí số AA/2017/0005465 ngày 24 tháng 9 năm 2018 của Chi cục Thi hành án dân sự quận Bình Thạnh, Thành phố Hồ Chí Minh.

3. Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo qui định tại Điều 2 của Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo qui định tại các Điều 6, 7 và 9 của Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo qui định tại của Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:

- Tòa án nhân dân tối cao;
- Tòa án nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh;
- Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh;
- Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hồ Chí Minh;
- Tòa án nhân dân quận Bình Thạnh;
- Chi cục Thi hành án dân sự quận Bình Thạnh;
- Các đương sự;
- Sở Tư pháp;
- Lưu hồ sơ vụ án, VT (TM).

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Trần Thanh Minh