

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ PHỦ LÝ
TỈNH HÀ NAM**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 148/2019/HS-ST

Ngày 20-11-2019

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ PHỦ LÝ - TỈNH HÀ NAM**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Lê Thanh Sơn.

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Lê Chí Trung.

2. Bà Nguyễn Thị Chương.

- Thư ký phiên tòa: Bà Trần Thị Chính - Thẩm tra viên.

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Phủ Lý tham gia phiên tòa:

Bà Nguyễn Thị Hợp - Kiểm sát viên.

Ngày 20 tháng 11 năm 2019, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam xét xử công khai sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 144/2019/TLST-HS ngày 30/10/2019 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 152/2019/QĐXXST-HS ngày 07/11/2019 đối với bị cáo:

Lại Văn T (tên khác Lại Văn H), sinh năm 1981 tại Hà Nam; Nơi ĐKKHKT, chỗ ở: Tổ dân phố B, phường H, thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 06/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Lại Văn N và bà Nguyễn Thị T; có vợ là Đỗ Thị H, sinh năm 1987 (đã ly hôn) và 02 con, lớn sinh năm 2011, nhỏ sinh năm 2013; tiền án: Ngày 09/10/2017 Tòa án nhân dân thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam xử phạt 15 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản”; tiền sự: Ngày 25/11/2018 Phòng CSĐT tội phạm về ma túy Công an tỉnh Hà Nam xử phạt vi phạm hành chính cảnh cáo về hành vi “Mua, sử dụng trái phép chất ma túy”; nhân thân: Ngày 26/02/2001 Chủ tịch UBND tỉnh Hà Nam quyết định đưa vào cơ sở giáo dục thời gian 24 tháng, ngày 29/12/2003 Tòa án nhân dân thị xã Phủ Lý, tỉnh Hà Nam xử phạt 12 tháng tù về tội “Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản”, ngày 19/05/2005 Tòa án nhân dân thị xã Phủ Lý, tỉnh Hà Nam xử phạt 24 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản”, ngày 06/04/2007 Công an phường Hai Bà Trưng, thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam xử phạt hành chính phạt tiền 200.000 đồng về hành vi: “Trộm cắp tài sản”, ngày 15/03/2007 Công an phường Hai Bà Trưng, thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam xử phạt hành chính cảnh cáo về hành vi “Xúc phạm danh dự, nhân phẩm người khác”, ngày 17/04/2007 Công an phường Hai Bà Trưng, thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam xử phạt hành chính phạt tiền 200.000 đồng về hành vi “Trộm cắp tài sản”, ngày 17/05/2007 Chủ tịch UBND tỉnh Hà Nam quyết định đưa vào cơ sở giáo dục

thời gian 24 tháng, ngày 23/9/2008 Công an phường Lê Hồng Phong, thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam xử phạt hành chính phạt tiền 200.000 đồng về hành vi “Đánh nhau”, ngày 22/7/2010 Công an phường Hai Bà Trưng, thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam xử phạt hành chính phạt tiền 150.000 đồng về hành vi “Trộm cắp tài sản”, ngày 01/9/2010 Công an phường Hai Bà Trưng, thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam xử phạt hành chính phạt tiền 200.000 đồng về hành vi “Trộm cắp tài sản”, ngày 05/01/2011 Chủ tịch UBND tỉnh Hà Nam quyết định đưa vào cơ sở giáo dục thời gian 24 tháng, ngày 13/8/2013 Công an phường Hai Bà Trưng, thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam xử phạt hành chính phạt tiền 150.000 đồng về hành vi “Dùng thủ đoạn gian dối chiếm đoạt tài sản người khác”, ngày 04/11/2013 Công an phường Hai Bà Trưng, thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam xử phạt hành chính phạt tiền 750.000 đồng về hành vi “Sử dụng trái phép chất ma túy”, ngày 03/04/2014 Công an thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam xử phạt hành chính phạt tiền 1.500.000 đồng về hành vi “Mua trái phép chất ma túy”, ngày 18/04/2014 Công an thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam xử phạt hành chính phạt tiền 1.500.000 đồng về hành vi “Mua trái phép chất ma túy”, ngày 28/04/2014 Công an thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam xử phạt hành chính phạt tiền 1.500.000 đồng về hành vi “Mua trái phép chất ma túy”, ngày 05/05/2014 Công an thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam xử phạt hành chính phạt tiền 1.500.000 đồng về hành vi “Mua trái phép chất ma túy”, ngày 26/04/2014 Công an phường Hai Bà Trưng, thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam xử phạt hành chính phạt tiền 750.000 đồng về hành vi “Sử dụng trái phép chất ma túy”, ngày 07/05/2014 Công an thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam xử phạt hành chính phạt tiền 1.500.000 đồng về hành vi “Mua, cất giấu trái phép chất ma túy”, ngày 08/05/2014 Công an thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam xử phạt hành chính phạt tiền 1.500.000 đồng về hành vi “Mua trái phép chất ma túy”, ngày 22/05/2014 Công an phường Lương Khánh Thiện, thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam xử phạt hành chính phạt tiền 750.000 đồng về hành vi “Sử dụng trái phép chất ma túy”, ngày 23/05/2014 Công an phường Hai Bà Trưng, thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam xử phạt hành chính phạt tiền 750.000 đồng về hành vi “Sử dụng trái phép chất ma túy”, ngày 17/7/2014 Tòa án nhân dân thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam quyết định đưa vào cơ sở cai nghiện bắt buộc thời gian 24 tháng, ngày 22/8/2016 Công an thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam xử phạt hành chính phạt tiền 1.500.000 đồng về hành vi “Góp tiền mua, cất giữ trái phép chất ma túy”, ngày 05/9/2016 Công an phường Hai Bà Trưng, thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam xử phạt hành chính phạt tiền 750.000 đồng về hành vi “Sử dụng trái phép chất ma túy”, ngày 12/12/2016 Công an thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam xử phạt hành chính phạt tiền 1.500.000 đồng về hành vi “Cất giữ trái phép chất ma túy”, ngày 16/12/2016 Phòng CSĐT tội phạm về ma túy Công an tỉnh Hà Nam xử phạt vi phạm hành chính cảnh cáo về hành vi “Mua, cất giữ trái phép chất ma túy”, ngày 05/01/2017 Công an phường Hai Bà Trưng, thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam xử phạt hành chính phạt tiền 1.000.000 đồng về hành vi “Sử dụng trái phép chất ma túy”, ngày 10/01/2017 Công an phường Lam Hạ, thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam xử phạt hành chính phạt tiền 1.000.000 đồng về hành vi “Sử dụng trái phép chất ma túy”, ngày 11/01/2017 Công an phường Lương Khánh Thiện, thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam xử phạt hành chính phạt tiền 350.000 đồng về hành vi “Đánh bạc”, ngày 25/01/2017 Công an thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam xử phạt

hành chính phạt tiền 1.500.000 đồng về hành vi “Cắt giữ trái phép chất ma túy”, ngày 18/02/2017 Công an thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam xử phạt hành chính phạt tiền 1.500.000 đồng về hành vi “Mua trái phép chất ma túy”, ngày 27/02/2017 Công an thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam xử phạt hành chính phạt tiền 1.500.000 đồng về hành vi “Cắt giữ trái phép chất ma túy”, ngày 11/04/2017 Công an thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam xử phạt hành chính phạt tiền 1.500.000 đồng về hành vi “Mua trái phép chất ma túy”, ngày 30/8/2017 Công an phường Hai Bà Trưng, thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam xử phạt hành chính phạt tiền 1.500.000 đồng về hành vi “Trộm cắp tài sản”, ngày 26/6/2017 Công an phường Hai Bà Trưng, thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam xử phạt hành chính phạt tiền 400.000 đồng về hành vi “Đánh bạc”, ngày 27/6/2017 Công an phường Lam Hạ, thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam xử phạt hành chính phạt tiền 1.000.000 đồng về hành vi “Sử dụng trái phép chất ma túy”, ngày 04/7/2017 Công an phường Lam Hạ, thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam xử phạt hành chính phạt tiền 2.000.000 đồng về hành vi “Đánh bạc”, ngày 30/6/2017 Tòa án nhân dân thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam quyết định đưa vào cơ sở giáo dục bắt buộc thời hạn 24 tháng (chưa thi hành); bị bắt, tạm giữ ngày 10/9/2019, tạm giam từ ngày 19/9/2019 đến nay; có mặt.

- *Bị hại:* Ông Nguyễn Anh T, sinh năm 1969; trú tại: Số 56, ngõ 156, đường L, phường T, thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam; vắng mặt.

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:*

1. Ông Lại Văn N, sinh năm 1959; trú tại: Tổ dân phố B, phường H, thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam; vắng mặt.

2. Bà Nguyễn Thị T, sinh năm 1955; trú tại: Tổ dân phố B, phường H, thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam; có mặt.

3. Chị Nguyễn Thị H, sinh năm 1977; trú tại: Tổ L, phường H, thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam; vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Lại Văn T (tên khác Lại Văn H) là đối tượng nghiện ma túy, có 01 tiền án về tội: “Trộm cắp tài sản” chưa được xóa án tích. Khoảng 03 giờ 30 phút ngày 10/9/2019, T từ nhà đi xe đạp màu xanh bạc mang theo 01 chiếc kim bằng kim loại màu đen, tay cầm bọc bằng vỏ nhựa màu đỏ đi lang thang trên các tuyến phố của thành phố Phủ Lý nhằm mục đích tìm tài sản để trộm cắp. Khi đi đến trước cửa nhà số 56 ở ngõ 227, đường N thuộc tổ 4 phường T, thành phố Phủ Lý, T phát hiện xe ô tô tải nhãn hiệu KIA Thaco, BKS: 90C-096.43 của ông Nguyễn Anh T đỗ trước cửa nhà không có người trông giữ nên nảy sinh ý định trộm cắp bình ắc quy trên xe để bán lấy tiền tiêu xài cá nhân. T dựng xe đạp bên cạnh xe ô tô, lấy chiếc kim mang theo tháo ốc vít bảo vệ, sau đó dùng tay dứt đứt dây điện nối vào bình ắc quy rồi bê chiếc ắc quy màu đen, nhãn hiệu PINACO Đồng Nai, kích thước (35x12x21)cm để lên gác ba ga xe đạp đi về. Trên đường đi, T nhặt 01 bao tải dứa màu trắng đỏ xanh bỏ chiếc bình ắc quy vào bên trong bao tải rồi chở đến cửa hàng thu mua phế liệu của chị Nguyễn Thị H ở tổ L, phường H, thành phố Phủ Lý. T nói

với chị H: “*Chị có mua bình ắc quy không*”, khi thấy chiếc bình ắc quy còn mới nên chị H từ chối không mua thì T nói tiếp: “*Nếu không mua thì chị cầm hộ em, chị đưa cho em 400 nghìn, tối em xin tiền mẹ em mang ra trả chị*”. Chị H đồng ý cho T mượn 400.000 đồng, T để lại chiếc bình ắc quy rồi đạp xe đi về nhà. Đến 10 giờ 30 phút cùng ngày, Lại Văn T đến Công an phường Trần Hưng Đạo, thành phố Phủ Lý đầu thú và khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội.

Vật chứng, tài sản thu giữ của vụ án gồm: 01 bình ắc quy màu đen, nhãn hiệu PINACO Đồng Nai, loại 12V-100Ah kích thước (35x12x21)cm; 01 bao tải dứa màu xanh trắng đỏ; 01 kim kim loại màu đen và 01 chiếc xe đạp màu xanh bạc.

Tại bản kết luận định giá tài sản số 77/2019 ngày 16/9/2019, Hội đồng định giá tài sản thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam kết luận: “*01 bình ắc quy màu đen, kích thước (35x12x21)cm, nhãn hiệu Pinaco-Dong Nai, loại 12V-100Ah, CFM 31800 đã qua sử dụng trị giá còn 2.250.000 đồng*”.

Ngày 15/10/2019, Cơ quan điều tra đã ra Quyết định xử lý vật chứng, trả lại cho ông Nguyễn Anh T chiếc bình ắc quy đã bị Lại Văn T lấy trộm ngày 10/9/2019.

Bản cáo trạng số 147/CT-VKSPL ngày 29/10/2019 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam đã truy tố Lại Văn T (tên khác Lại Văn H) về tội “*Trộm cắp tài sản*” quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phủ Lý thực hành quyền công tố giữ nguyên quan điểm không thay đổi, bổ sung về nội dung đã truy tố đối với bị cáo Lại Văn T, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 173, điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51, điểm h khoản 1 Điều 52, Điều 38 và Điều 50 Bộ luật hình sự:

- Xử phạt Lại Văn T từ 24 tháng đến 30 tháng tù.
- Xử lý vật chứng của vụ án theo quy định của pháp luật.
- Trách nhiệm dân sự: Bị hại có yêu cầu bồi thường thiệt hại nhưng không xuất trình được chứng cứ chứng minh nên không có căn cứ để được chấp nhận.

Tại phiên tòa, bị cáo Lại Văn T đã khai nhận toàn bộ hành vi như nội dung bản cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phủ Lý đã truy tố. Trong lời nói sau cùng, bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử xem xét, giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Đối với người tham gia tố tụng là bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án vắng mặt tại phiên tòa nhưng trong hồ sơ vụ án đã có đầy đủ lời khai của họ, được cơ quan điều tra tiến hành lấy lời khai theo đúng quy định của

Bộ luật tố tụng hình sự.

[3] Về tội danh: Tại phiên tòa, bị cáo Lại Văn T đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội đúng như nội dung bản cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phủ Lý đã nêu. Lời khai của bị cáo phù hợp với chứng cứ khác của vụ án được thẩm tra tại phiên tòa như biên bản tiếp nhận người phạm tội ra đầu thú; biên bản tạm giữ đồ vật, tài liệu, ghi nhận sơ đồ hiện trường, kết luận định giá tài sản, đơn trình báo và lời khai của bị hại, của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án; lý lịch tư pháp của bị cáo và các tài liệu khác trong hồ sơ của vụ án. Hội đồng xét xử có đủ cơ sở để kết luận: Khoảng 03 giờ ngày 10/9/2019, tại khu vực trước cửa số nhà 56, ngõ 227, đường N thuộc tổ 4, phường T, thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam, lợi dụng đêm khuya vắng và sự sơ hở trong việc quản lý tài sản của người khác, Lại Văn T (tên khác là Lại Văn H) đã lén lút lấy trộm 01 bình ắc quy nhãn hiệu PINACO Đồng Nai, loại bình 12V-100Ah lắp trên xe ô tô tải biển kiểm soát 90C- 096.43 của ông Nguyễn Anh T trị giá 2.250.000 đồng. Hành vi của bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành tội: “Trộm cắp tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự.

Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam truy tố đối với bị cáo là có căn cứ, đúng pháp luật.

[4] Về nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo:

Về nhân thân: Bị cáo là người có đầy đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự, có nhân thân xấu do đã bị kết án về tội: “Trộm cắp tài sản” chưa được xóa án tích, bản thân là người nghiện ma túy, bị xử phạt vi phạm hành chính về hành vi: “Mua, sử dụng trái phép chất ma túy” (chưa hết thời hạn được coi là chưa bị xử phạt vi phạm hành chính); đã từng nhiều lần bị kết án về các tội xâm phạm quyền sở hữu và bị xử phạt vi phạm hành chính về các hành vi mua, sử dụng trái phép chất ma túy, đánh bạc, đánh nhau, xúc phạm danh dự, nhân phẩm người khác (đều đã xóa án tích và hết thời hạn được coi là chưa bị xử phạt vi phạm hành chính).

Về tình tiết tăng nặng: Bị cáo phạm tội khi có 01 tiền án về tội: “Trộm cắp tài sản” chưa được xóa án tích nên phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự là “*tái phạm*” quy định tại điểm h khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự.

Về tình tiết giảm nhẹ: Sau khi phạm tội bị cáo đã tự nguyện ra đầu thú; quá trình điều tra và tại phiên tòa đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải nên bị cáo sẽ được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

[5] Về hình phạt:

Hình phạt chính: Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm hại đến quyền sở hữu hợp pháp về tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ. Hành vi phạm tội của bị cáo còn thể hiện sự liều lĩnh, coi thường pháp luật ở chỗ bản thân là người đã nhiều lần bị kết án phạt tù về tội: “Trộm cắp tài sản” nhưng bị cáo không lấy đó làm bài học cảnh tỉnh, tu dưỡng bản thân mà sau khi chấp hành xong hình phạt tù lại tiếp tục thực hiện hành vi chiếm đoạt tài sản. Hành vi của bị cáo không những gây hậu quả thiệt hại về tài sản cho người khác mà còn gây mất trật tự, trị an khu dân cư, tạo nên tâm lý lo ngại, bức xúc trong nhân dân. Vì vậy, cần có hình phạt nghiêm minh, tương xứng tính chất, mức độ nguy hiểm cho xã hội

của tội phạm bị cáo đã thực hiện và nhân thân xấu của bị cáo mới có đủ tác dụng răn đe, cải tạo, giáo dục bị cáo ý thức tuân thủ pháp luật đồng thời nâng cao hiệu quả công tác đấu tranh, phòng ngừa tội phạm.

Hình phạt bổ sung: Do bị cáo là đối tượng sống lang thang, bản thân nghiện ma túy không có nghề nghiệp và thu nhập nên không cần thiết phải áp dụng hình phạt bổ sung (phạt tiền) đối với bị cáo.

[6] Đối với hành vi nhận cầm cố chiếc bình ắc quy của chị Nguyễn Thị H, do chị H không biết đó là tài sản bị cáo phạm tội mà có nên không phạm tội, Cơ quan điều tra không xử lý về mặt hình sự đối với chị H là có căn cứ.

[7] Về trách nhiệm dân sự:

- Quá trình điều tra bị hại yêu cầu bị cáo phải bồi thường thiệt hại gồm giá trị chiếc xe ô tô mới bị mất bình ắc quy, lợi nhuận bị mất do xe không hoạt động trong ngày, tiền công thuê lái xe, thuê khắc phục thiệt hại, công đi lại trình báo và làm việc với Cơ quan điều tra theo quy định của pháp luật. Xét thấy, hành vi phạm tội của bị cáo là trái pháp luật nên bị cáo phải có trách nhiệm bồi thường đối với thiệt hại thực tế đã gây ra. Tuy nhiên, do bị hại không xuất trình được tài liệu, chứng cứ chứng minh cho các khoản thiệt hại đã yêu cầu là thực tế và có căn cứ nên không được pháp luật xem xét, chấp nhận.

- Đối với số tiền 400.000 đồng chị Nguyễn Thị H đã đưa cho bị cáo mượn, do quá trình điều tra chị H không có yêu cầu bị cáo phải trả lại nên không đặt ra xem xét, giải quyết.

[8] Về xử lý vật chứng đã thu giữ:

- Đối với chiếc bình ắc quy nhãn hiệu PINACO Đồng Nai, loại 12V-100Ah, quá trình điều tra Cơ quan điều tra đã thu hồi lại được trả lại cho bị hại nên không đặt ra xem xét, giải quyết.

- Đối với chiếc kim kim loại màu đen, quá trình điều tra đã xác định là tài sản hợp pháp của ông Lại Văn N (bố đẻ bị cáo), chiếc xe đạp màu xanh bạc là tài sản hợp pháp của bà Nguyễn Thị T (mẹ đẻ bị cáo). Do ông N, bà T không biết bị cáo đã sử dụng các tài sản này làm công cụ, phương tiện để phạm tội nên nay sẽ trả lại cho ông N và bà T.

- Đối với 01 chiếc bao tải dứa là vật chứng minh tội phạm, không còn giá trị sử dụng nên tịch thu, tiêu hủy.

[9] Về án phí: Bị cáo phải nộp án phí theo quy định của pháp luật.

[10] Về quyền kháng cáo: Bị cáo, bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án thực hiện quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ khoản 1 Điều 173, điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51, điểm h khoản 1 Điều 52, Điều 38 và Điều 50 Bộ luật hình sự:

- Tuyên bố bị cáo Lại Văn T (tên khác Lại Văn H) phạm tội: “*Trộm cắp tài sản*”.

- Xử phạt bị cáo 24 (hai bốn) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt tạm giữ 10/9/2019.

2. Xử lý vật chứng: Căn cứ Điều 47 Bộ luật hình sự, Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự:

- Trả lại cho ông Lại Văn N 01 (một) chiếc kim kim loại màu đen, đã qua sử dụng, hai tay cầm có bọc vỏ nhựa màu đỏ, ghi chữ: MEAMFAST.

- Trả lại cho bà Nguyễn Thị T 01 (một) chiếc xe đạp cũ đã qua sử dụng, kiểu xe nữ, màu sơn xanh-bạc, phía trước gắn giỏ màu đen ghi chữ: “Thiên Vinh”.

- Tịch thu, tiêu hủy 01 (một) chiếc bao tải dứa màu trắng - đỏ - xanh, có ghi chữ “ATM Feed”, loại 25kg, KT: (87x50)cm, đã qua sử dụng.

Tình trạng, đặc điểm vật chứng như Biên bản giao, nhận vật chứng giữa Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Phủ Lý và Chi cục thi hành án dân sự thành phố Phủ Lý ngày 08/11/2019.

3. Án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 135, khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; Danh mục án phí, lệ phí Tòa án theo Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội buộc bị cáo Lại Văn T nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

4. Quyền kháng cáo đối với bản án: Bị cáo, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án có mặt được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án vắng mặt được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Hà Nam;
- VKSND tỉnh Hà Nam;
- VKSND thành phố Phủ Lý;
- Cơ quan CSĐT Công an thành phố Phủ Lý;
- Cơ quan THAHS Công an thành phố Phủ Lý;
- Trại tạm giam Công an tỉnh Hà Nam;
- Chi cục THADS thành phố Phủ Lý;
- Bị cáo Lại Văn T (tên khác Lại Văn H);
- Người có QL, NVLQ đến vụ án;
- Bị hại;
- Lưu hồ sơ.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(đã ký)

Lê Thanh Sơn