
Bản án số: 111/2023-HS-ST
Ngày: 22/6/2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN BTL, THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Lê Thị Minh Huệ
Các hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Ngọc Quang
Ông Chu Trần Vĩnh

- Thư ký phiên tòa: Bà Đặng Thị Thùy Vân - Thư ký Tòa án của Tòa án nhân dân Quận BTL, thành phố Hà Nội.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận BTL, thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa: Ông Đỗ Thanh Hà - Kiểm sát viên.

Ngày 22 tháng 6 năm 2023 tại trụ sở Tòa án nhân dân quận BTL, thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 90/2023/TLST-HS ngày 15 tháng 5 năm 2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử ngày 14 tháng 6 năm 2023 đối với bị cáo:

Trần Thị H, sinh năm 1980; HKTT và nơi ở: Số 717 Điện Biên, phường L, thành phố ND, tỉnh ND; Nghề ngH: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: 12/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nữ; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Trần Trung Đ và bà: Triệu Thị P; Chồng: Phạm Văn H có 03 con; Tiền án, tiền sự: Không; Tạm giữ: Không; Bị cáo tại ngoại (có mặt).

Bị hại: Hộ kinh doanh Triệu Văn M; Người đại diện: Anh Triệu Văn M, sinh năm 1979; Địa chỉ: Xóm Trung, xã M, huyện M, tỉnh ND (có mặt)

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho anh Triệu Văn M - Luật sư Phan Minh T, luật sư Phạm Thị Vân A – Văn phòng Luật sư Ban Mai – Đoàn Luật sư Thành phố Hà Nội (có mặt).

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan: Công ty TNHH một thành viên B. Trụ sở: Số 07 ngõ 22 đường Quyết Thắng, tổ 8 phường Yên Nghĩa, quận Hà Đông, Hà Nội; Người đại diện theo pháp luật: Anh Vũ Việt T, sinh năm 1998 (có mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án: Khoảng 12 giờ ngày 13/01/2022, chị Vũ Thị H đại diện cho ông Triệu Văn M (SN: 1979; HKTT: M Thịnh, M Lộc, ND)- là chủ hộ kinh doanh Triệu Văn M đến Công an phường Phúc Diễn- Công an quận BTL, TP. Hà Nội trình báo việc hiện công ty TNHH sản xuất bánh kẹo Toàn M (đại diện theo pháp luật Trần Thị H; địa chỉ: thôn

La Đồng, xã M, huyện M, tỉnh ND) đang có hành vi bán các sản phẩm vi phạm sở hữu công nghiệp cho công ty TNHH một thành viên B (địa chỉ: Tổ 8, Yên Nghĩa, Hà Đông, Hà Nội) tại đầu đường Văn Tiến Dũng và các bên đang xảy ra tranh chấp. Công an phường Phúc Diễn đã đề nghị chị Huyền cùng lái xe chở hàng hóa của công ty TNHH sản xuất bánh kẹo Toàn M và đại diện công ty TNHH một thành viên B đưa toàn bộ số hàng hóa về trụ sở để làm rõ.

Vật chứng thu giữ của Trần Thị H gồm:

- 100 thùng kẹo sù châu Toàn M (mỗi thùng có 90 gói kẹo Sù Châu, mỗi gói có trọng lượng 250 gr), có ký hiệu SC- 04.
- 100 thùng kẹo sù châu Toàn M (mỗi thùng có 50 gói kẹo Sù Châu; mỗi gói có trọng lượng 330 gr), có ký hiệu SC-01.
- 100 thùng kẹo sù châu Toàn M (mỗi thùng có 100 gói kẹo Sù Châu, mỗi gói có trọng lượng 180 gr), có ký hiệu SC- 02.

Ngày 17/01/2022, cơ quan CSĐT- Công an quận BTL ra Quyết định trưng cầu giám định số 105/CQCSĐT trưng cầu Viện khoa học sở hữu trí tuệ- Bộ Khoa học và Công nghệ giám định kẹo sù châu thu giữ của Trần Thị H.

Bản kết luận giám định sở hữu công nghệ số NH036-22TC.TP/KLGD của Viện khoa học sở hữu trí tuệ- Bộ khoa học và công nghệ xác định:

1. Sản phẩm kẹo lạc SC- 04 gắn dấu hiệu “TOÀN M và hình”- Mẫu vật 1- là hàng hóa giả mạo đối với nhãn hiệu được bảo hộ cho sản phẩm kẹo lạc thuộc nhóm 30 theo GCN ĐKNH số 302891 của ông Triệu Văn M (theo Điều 213.2 Luật SHTT);

2. Sản phẩm kẹo lạc SC- 01 gắn dấu hiệu “TOÀN M và hình”- Mẫu vật 2- là hàng hóa giả mạo đối với nhãn hiệu được bảo hộ cho sản phẩm kẹo lạc thuộc nhóm 30 theo GCN ĐKNH số 302891 của ông Triệu Văn M (theo Điều 213.2 Luật SHTT);

3. Sản phẩm kẹo lạc SC-02 gắn dấu hiệu “TOÀN M và hình”- Mẫu vật 3- là hàng hóa giả mạo đối với nhãn hiệu được bảo hộ cho sản phẩm kẹo lạc thuộc nhóm 30 theo GCN ĐKNH số 302891 của ông Triệu Văn M (theo Điều 213.2 Luật SHTT);

4. Sản phẩm kẹo lạc SC-04 gắn dấu hiệu “Kẹo sù châu và hình”- Mẫu vật 1- là hàng hóa giả mạo đối với nhãn hiệu được bảo hộ cho sản phẩm kẹo lạc thuộc nhóm 30 theo GCN ĐKNH số 302893 của ông Triệu Văn M (theo Điều 213.2 Luật SHTT);

5. Sản phẩm kẹo lạc SC-01 gắn dấu hiệu “Kẹo sù châu và hình”- Mẫu vật 2- là hàng hóa giả mạo đối với nhãn hiệu được bảo hộ cho sản phẩm kẹo lạc thuộc nhóm 30 theo GCN ĐKNH số 302893 của ông Triệu Văn M (theo Điều 213.2 Luật SHTT);

6. Sản phẩm kẹo lạc SC-02 gắn dấu hiệu “Kẹo sù châu và hình”- Mẫu vật 3- là hàng hóa giả mạo đối với nhãn hiệu được bảo hộ cho sản phẩm kẹo lạc thuộc nhóm 30 theo GCN ĐKNH số 302893 của ông Triệu Văn M (theo Điều 213.2 Luật SHTT).

Ngày 17/01/2022, cơ quan CSĐT- Công an quận BTL ra Yêu cầu định giá tài sản số 35 đề nghị định giá số thùng kẹo Sù Châu thu giữ của Trần Thị H.

Kết luận định giá tài sản số 120/KL-HĐĐGTS của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự UBND quận BTL kết luận:

+ 100 thùng kẹo Sù Châu ký hiệu S04 (mỗi thùng có 90 gói ký hiệu SC-04, mỗi gói có trọng lượng 250g) trị giá: 115.500.000 đồng.

+ 100 thùng kẹo Sù Châu ký hiệu S01 (mỗi thùng có 50 gói ký hiệu SC-01, mỗi gói có trọng lượng 330g) trị giá: 126.500.000 đồng.

+ 100 thùng kẹo Sù Châu ký hiệu S02 (mỗi thùng có 100 gói ký hiệu SC-02, mỗi gói có trọng lượng 180g) trị giá: 99.000.000 đồng.

Quá trình điều tra xác định: Ông Triệu Văn M là con nhà cậu ruột của Trần Thị H. Tháng 6/2009 Trần Thị H thành lập công ty TNHH sản xuất bánh kẹo Thanh Lan và thuê ông Triệu Văn M làm kẹo thành phẩm, trong đó có kẹo sù châu (hay còn gọi là kẹo lạc). Tháng 3/2013, ông M không làm cho Trần Thị H nữa mà chuyển ra làm riêng, đăng ký kinh doanh hộ cá thể Triệu Văn M và lấy thương hiệu “TOÀN M”. Ông M đã làm thủ tục đăng ký nhãn hiệu “TOÀN M” với Cục sở hữu trí tuệ về nhãn hiệu, hình ảnh kẹo sù châu “TOÀN M” từ năm 2013. Năm 2015, hộ gia đình ông M được Cục sở hữu trí tuệ- Bộ khoa học và công nghệ cấp giấy chứng nhận đăng ký nhãn hiệu số 249359, 302891, 302893, 302892 đối với kẹo sù châu TOÀN M.

Năm 2020, Trần Thị H thành lập công ty TNHH sản xuất bánh kẹo Toàn M cho Lã Văn Thanh (SN: 1995; HKTT: M Thịnh, M Lộc, ND)- nhân viên công ty đứng tên giám đốc và sản xuất bánh kẹo sù châu lấy thương hiệu “TOÀN M”. Năm 2021, ông Triệu Văn M biết và đã đi giám định tại cục sở hữu trí tuệ kết quả nhãn hiệu “TOÀN M” có dấu hiệu giả mạo nhãn hiệu “TOÀN M” nên khoảng tháng 8/2021 gia đình ông Triệu Văn M thông báo cho Lã Văn Thanh về việc nhãn hiệu kẹo sù châu “TOÀN M” có dấu hiệu vi phạm sở hữu đối với nhãn hiệu kẹo sù châu “TOÀN M” mà ông M đã đăng ký thương hiệu do có hình ảnh, mẫu mã có dấu hiệu tương tự gây nhầm lẫn và có công văn gửi công ty TNHH sản xuất bánh kẹo Toàn M. Sau khi nhận được thông báo của ông M thì Lã Văn Thanh đã thông báo cho Trần Thị H biết và từ chối đứng tên làm giám đốc công ty. Ngày 01/09/2021, Trần Thị H đã làm thủ tục đăng ký thay đổi tên giám đốc công ty từ Lã Văn Thanh sang tên mình là Trần Thị H. Sau khi hỏi Đồng Thị Diễm (là chuyên viên của công ty TNHH Nacilaw, địa chỉ tại số 270 đường Hoàng Văn Thái, phường Khương Trung, quận Thanh Xuân, TP. Hà Nội) Trần Thị H đã thay đổi chữ trên nhãn sản phẩm

thêm dòng chữ “SX tại công ty” TOÀN M, nhưng chữ “TOÀN M” vẫn để trong khung hình dải lụa, còn chữ “SX tại công ty” đưa lên trên có màu gần trùng với màu phông nền nhãn. Trần Thị H hỏi chị Đồng Thị Diễm tư vấn làm nhãn mác “TOÀN M” (chỉ hỏi cá nhân không thông qua công ty luật Nacilaw) và được chị Diễm thông báo quan tin nhắn zalo cho H về việc logo “SX tại công ty TOÀN M” là “không đăng ký bảo hộ được vì tương tự với nhãn hiệu đã nộp rồi chị ạ” và “họ bảo hộ cả thiết kế và chữ TOÀN M”. Tuy nhiên, Trần Thị H vẫn cho sản xuất và mang sản phẩm đi chào hàng (không rõ số lượng đã bán do không có sổ sách chứng từ). Ngày 01/01/2021, Trần Thị H đã ký hợp đồng mua bán sản phẩm kẹo sùu châu nhãn hiệu “SX tại công ty TOÀN M” với công ty TNHH một thành viên B. Ngày 13/01/2022, khi H cho người đi giao hàng cho công ty TNHH một thành viên B tại đầu đường Văn Tiến Dũng, phường Phú Diễn, quận BTL, TP. Hà Nội thì xảy ra tranh chấp với bà Vũ Thị Huyền đại diện theo ủy quyền của hộ gia đình ông Triệu Văn M. Công an phường Phúc Diễn đã ra làm việc và yêu cầu đưa toàn bộ sản phẩm hàng hóa về trụ sở cơ quan Công an để làm rõ.

Tại cơ quan điều tra, Trần Thị H khai: H biết ông Triệu Văn M đã sản xuất kẹo sùu châu lấy thương hiệu “Toàn M”, tuy nhiên bà H vẫn lấy tên công ty là “Toàn M” vì thấy nó đẹp, phong thủy nhưng để tránh nhầm lẫn với kẹo của hộ kinh doanh Triệu Văn M, bà H lấy tên là kẹo sùu châu “TOÀN M” (H khai có hỏi tư vấn Đồng Thị Diễm và được tư vấn là sử dụng được). Sau khi được ông Triệu Văn M thông báo nhãn hiệu kẹo sùu châu “TOÀN M” của bà H có vi phạm nhãn hiệu, gây nhầm lẫn thì bà H đã chuyển sang in tên công ty trên bao bì là “SX tại công ty TOÀN M” với mục đích in rõ nguồn gốc xuất xứ. Quá trình thiết kế mẫu mã bao bì, tem nhãn thì H vẫn nhờ Đồng Thị Diễm tư vấn. Bà H khai tuy Đồng Thị Diễm nhắn tin là “không đăng ký bảo hộ được” nhưng sau đó gọi điện cho bà H nói là “tuy không đăng ký bảo hộ được nhưng vẫn sử dụng được” nên H mới làm. H không có mục đích làm giả nhãn hiệu của ông M, mục đích chỉ làm rõ nguồn gốc xuất xứ hàng hóa của công ty H. H đã sửa mẫu mã và công khai rồi nhưng không thấy ông M thông báo gì mà cấu kết với Vũ Viết Toàn giả chữ ký của ông Nguyễn Ngọc H- giám đốc công ty B- làm giả hợp đồng mua bán với công ty Toàn M.

Tiến hành làm việc với công ty Nacilaw xác định: Công ty có giao cho chị Đồng Thị Diễm tư vấn cho Trần Thị H do H có ký hợp đồng tư vấn, đăng ký sở hữu trí tuệ cho sản phẩm bánh kẹo Thanh Lan và sản phẩm mang thương hiệu “Ngọc Thiện Minh”, H không ký hợp đồng tư vấn đăng ký nhãn hiệu kẹo sùu châu “sản xuất tại công ty Toàn M”. Hiện các nội dung tin nhắn, trao đổi giữa chị Diễm và H công ty không còn lưu trữ.

Đồng Thị Diễm khai: Diễm là nhân viên của công ty TNHH Nacilaw và từ ngày 01/12/2019 đến ngày 30/11/2021. Năm 2020 bà Diễm được công ty giao phụ trách trực tiếp tư vấn hỗ trợ đăng ký sở hữu trí tuệ cho khách hàng Trần Thị H (sản phẩm Thiện Ngọc Minh, Thanh Lan). Chị Diễm đã sử dụng số điện thoại, email,

zalo do công ty TNHH Nacilaw cấp cho cá nhân để trao đổi và tư vấn sở hữu trí tuệ cho Trần Thị H. Năm 2021, H có nhờ chị Diễm tư vấn thương hiệu Toàn M tuy nhiên thương hiệu này đã được đơn vị khác đăng ký nên H muốn chuyển sang đăng ký thương hiệu “TOÁN M”, “TOÁN M”, “TOAN M” nhưng cũng không thể đăng ký được do tương tự với nhãn hiệu “TOÀN M”. Khoảng tháng 10/2021, H có cung cấp cho chị Diễm mẫu logo do H tự thiết kế không sao chép của bất kỳ đơn vị nào. Chị Diễm đã tư vấn cho H là logo trên không đăng ký được, không có việc tư vấn cho H là “không đăng ký được nhưng vẫn sử dụng được”. Tháng 12/2021, chị Diễm đã nghỉ việc tại công ty TNHH Nacilaw và đã bàn giao lại số điện thoại, email, zalo cho công ty TNHH Nacilaw.

Đối với Đồng Thị Diễm, quá trình điều tra xác định chị Diễm không liên quan đến hành vi của Trần Thị H nên không có căn cứ để xử lý.

Tại cơ quan điều tra, ông Vũ Viết Toàn khai: Khoảng cuối năm 2021, ông Toàn được một số người hỏi về sản phẩm bánh kẹo NĐ trong đó có kẹo sùu châu và kẹo dồi. Ông Toàn đã lên mạng tìm hiểu và liên hệ với công ty TNHH sản xuất bánh kẹo Toàn M để đặt mua về bán. Ông Toàn không quen biết ông Triệu Văn M, không biết đến hộ kinh doanh Triệu Văn M. Để thuận tiện cho việc kinh doanh, ông Toàn đặt vấn đề với ông Nguyễn Ngọc H mua lại công ty B để kinh doanh nhưng do điều kiện chưa sang tên công ty được nên có nhờ ông Nguyễn Ngọc H - giám đốc công ty B đứng tên ký hợp đồng với bà Trần Thị H đặt mua 300 thùng kẹo sùu châu, ông Toàn đã chuyển khoản cho bà H 100 triệu đồng (bằng tài khoản cá nhân). Ngày 13/01/2022 khi ông Toàn đang nhận hàng thì bà Huyền- đại diện ủy quyền của ông Triệu Văn M đến và không cho giao nhận hàng với lý do hàng hóa vi phạm. Đến nay bà H chưa thanh toán số tiền 100 triệu đồng ông Toàn đã đặt cọc theo hợp đồng ký kết.

Ông Nguyễn Ngọc H - giám đốc công ty TNHH một thành viên B trình bày: Công ty B thành lập từ giữa năm 2019 nhưng không hoạt động kinh doanh gì. Khoảng cuối năm 2021 Vũ Viết Toàn có đặt vấn đề mua lại công ty B để kinh doanh. Trong quá trình làm thủ tục, Vũ Viết Toàn có nhờ ông H ký một hợp đồng để mua hàng hóa, do chỉ là ký hộ nên khi Trần Thị H gọi điện thì ông H đã trả lời là không mua bán bánh kẹo gì với bà H, không ký hợp đồng gì. Đến tháng 2/2022 thì đã hoàn tất việc chuyển nhượng công ty cho Vũ Viết Toàn. Ông H không biết, không tham gia bàn bạc gì trong việc mua hàng hóa kẹo sùu châu của công ty Toàn M.

Ngày 27/10/2022, cơ quan CSĐT- Công an quận BTL ra Quyết định trưng cầu giám định số 560/QĐCQĐT trưng cầu Phòng kỹ thuật hình sự- Công an thành phố Hà Nội giám định chữ ký của ông Nguyễn Ngọc H.

Kết luận giám định số 8196/KL-KTHS ngày 09/12/2022 của Phòng kỹ thuật hình sự- Công an thành phố Hà Nội kết luận:

- Chữ ký đứng tên Nguyễn Ngọc H trên các mẫu cần giám định (ký hiệu A1, A2) với chữ ký đứng tên Nguyễn Ngọc H trên các mẫu so sánh (ký hiệu từ M1 đến M3) là chữ do cùng một người ký ra.

Quá trình điều tra xác định ông Nguyễn Ngọc H là người ký vào hợp đồng mua bán hàng hóa giữa công ty TNHH một thành viên B với công ty TNHH sản xuất bánh kẹo Toàn M. Do vậy xác định Vũ Viết Toàn không làm giả chữ ký, không làm giả hợp đồng nên không xử lý.

Về dân sự: ông Triệu Văn M yêu cầu Trần Thị H bồi thường thiệt hại do hành vi xâm phạm quyền sở hữu tổng số tiền là 648.100.000 đồng. Ông Vũ Viết Toàn đề nghị H bồi thường số tiền 100.000.000 đồng (tiền cọc hợp đồng)

Bản cáo trạng số 91/CT-VKS ngày 10/5/2023 của Viện kiểm sát nhân dân quận BTL đã truy tố: Trần Thị H về tội Xâm phạm quyền sở hữu công nghệ. Theo quy định tại Khoản 1 Điều 226 Bộ luật hình sự năm 2015.

Tại phiên tòa bị cáo đã khai nhận hành vi phạm tội của mình.

Tại phiên tòa bị hại anh Triệu Văn M yêu cầu bị cáo bồi thường số tiền bị xâm phạm quyền sở hữu công nghệ trị giá hợp đồng là 341.000.000 đồng và 15.200.000 đồng tiền chi phí giám định tại Viện khoa học sở hữu trí tuệ. Tổng cộng là 356.200.000 đồng.

Tại phiên tòa anh Vũ Viết Toàn là người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan yêu cầu bị cáo trả lại 100.000.000 đồng đặt cọc theo hợp đồng mua bán hàng hóa là kẹo sù châu. Xác nhận bị cáo đã trả 100.000 đồng tại phiên tòa.

Luật sư bảo vệ cho bị hại anh Triệu Văn M phát biểu:

- Không có ý kiến gì về phần nội dung và phần tố tụng.

- Về phần tội danh: Hoàn toàn nhất trí với cáo trạng Viện kiểm sát BTL truy tố bị cáo Trần Thị H về tội xâm phạm quyền sở hữu Công nghệ. Trong vụ án này Hộ kinh doanh Triệu Văn M được Bộ khoa học Công nghệ - Cục sở hữu trí tuệ cấp giấy chứng nhận đăng ký nhận nhãn hiệu kẹo Sù Châu Toàn M từ 2015. Đến năm 2020 Sở kế hoạch đầu tư tỉnh ND cấp giấy chứng nhận đăng ký doanh nghiệp cho Công ty TNHH sản xuất bánh kẹo Toàn M.

Căn cứ Khoản 1 Điều 226, Điểm c,e Điều 52 Bộ luật Hình sự.

Đề nghị Hội đồng xét xử: Xử mức hình phạt nghiêm khắc đối với bị cáo; Về dân sự: Yêu cầu bị cáo phải bồi thường thiệt hại tổng số tiền là 356.200.000 đồng; Đề nghị Công ty TNHH sản xuất bánh kẹo Toàn M phải đổi tên doanh nghiệp.

Vị đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận BTL trong phần luận tội giữ nguyên quan điểm truy tố như cáo trạng 91/CT-VKS ngày 10/5/2023.

Đề nghị Hội đồng xét xử: Áp dụng Khoản 1 Điều 226; Điểm b,i,s Khoản 1 và Khoản 2 Điều 51; Điều 36, Điều 47 Bộ luật hình sự 2015; Khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự;

Xử phạt: Bị cáo Trần Thị H từ 12 tháng đến 16 tháng cải tạo không giam giữ.

Về dân sự: Buộc bị cáo Trần Thị H phải bồi thường cho Anh Triệu Văn M tổng số tiền là 356.200.000 đồng. Trả lại anh Vũ Viết Toàn 100.000.000 đồng (số tiền đặt cọc hợp đồng). Xác nhận đã thanh toán xong tại phiên tòa.

Vật chứng: Tịch thu tiêu hủy 100 thùng kẹo sùu châu Toàn M (mỗi thùng có 90 gói kẹo Sùu Châu, mỗi gói có trọng lượng 250 gr), có ký hiệu SC- 04.

- 100 thùng kẹo sùu châu Toàn M (mỗi thùng có 50 gói kẹo Sùu Châu; mỗi gói có trọng lượng 330 gr), có ký hiệu SC-01.

- 100 thùng kẹo sùu châu Toàn M (mỗi thùng có 100 gói kẹo Sùu Châu, mỗi gói có trọng lượng 180 gr), có ký hiệu SC- 02.

Lời nói sau cùng của bị cáo Trần Thị H đề nghị Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo được hưởng mức án thấp nhất.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an quận BTL, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận BTL, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, Truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa bị cáo khai nhận tội phù hợp với lời khai của người làm chứng, biên bản kết luận giám định, phù hợp với các biên bản, tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án mà Cơ quan điều tra đã thu thập được. Những chứng cứ trên đây đã có đủ cơ sở xác định: Trần Thị H là giám đốc của Công ty TNHH sản xuất bánh kẹo Toàn M, H biết ông Triệu Văn M đã sản xuất kẹo sùu châu lấy tên thương hiệu là “TOÀN M” từ năm 2013, nhưng năm 2020, H vẫn thành lập công ty lấy tên là Toàn M. Trần Thị H biết ông Triệu Văn M đã bảo hộ cả thiết kế và chữ “TOÀN M” nhưng từ khoảng đầu năm 2021, Trần Thị H đã cố ý sản xuất kẹo sùu châu nhãn mác “SX tại công ty Toàn M” với mục đích để bán kiếm lời. Kết luận giám định của Viện khoa học sở hữu trí tuệ- Bộ khoa học & Công nghệ thì toàn bộ 300 thùng kẹo sùu châu nhãn mác “SX tại công ty Toàn M” đều là hàng hóa giả mạo đối với nhãn hiệu kẹo “TOÀN M” đã được bảo hộ cho sản phẩm kẹo lạc thuộc nhóm 30 theo GCN ĐKNH số 302891, 302893 của ông Triệu Văn M (theo Điều 213.2 Luật sở hữu trí tuệ). Tổng giá trị hàng hóa H vi phạm trị giá 341.000.000

đồng. Hành vi của bị cáo Trần Thị H phạm tội xâm phạm quyền sở hữu công nghệ. Tội và hình phạt được quy định tại Khoản 1 Điều 266 Bộ luật năm 2015.

[3] Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến trật tự quản lý kinh tế, xâm phạm đến lợi ích của chủ thể đã được đăng ký quyền sở hữu, sử dụng nhãn hiệu, chỉ dẫn địa lý của chủ sở hữu có nhãn hiệu đang được bảo hộ tại Việt nam. Bị cáo nhận thức rõ hành vi cố ý xâm phạm quyền sở hữu công nghệ là vi phạm pháp luật nhưng vì động cơ tư lợi nên bị cáo vẫn thực hiện hành vi phạm tội. Vì vậy, phải xử lý nghiêm mới đủ tác dụng giáo dục và răn đe phòng ngừa chung.

[4] Tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

-Tình tiết tăng nặng nhiệm hình sự: Không có.

- Tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo tại phiên tòa đã khai báo thành khẩn. Nhân thân bị cáo chưa có tiền án tiền sự, lần đầu phạm tội thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, bị cáo được tặng nhiều giấy khen trong phong trào từ thiện cứu trợ, bố bị cáo được tặng nhiều huân huy chương kháng chiến, tại phiên tòa bị cáo tự nguyện trả lại 100.000.000 đồng cho anh Toàn. Hiện bị cáo có địa chỉ rõ ràng đang được tại ngoại nên cho bị cáo được cải tạo không giam giữ ngoài xã hội cũng đủ tác dụng giáo dục bị cáo trở thành người tốt. Đây là tình tiết giảm nhẹ được quy định tại Điều b,i,s Khoản 1 và Khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

[5] Về dân sự: Hộ kinh doanh Triệu Văn M do anh M là đại diện yêu cầu bị cáo phải bồi thường về việc xâm phạm quyền sở hữu công nghệ với số tiền 341.000.000 đồng trị giá hợp đồng mua bán hàng hóa và 15.200.000 đồng tiền chi phí giám định tại Viện khoa học sở hữu trí tuệ (có hóa đơn chứng từ). Tổng cộng là 356.200.000 đồng. Xét thấy phù hợp với thực tế khách quan nên chấp nhận, buộc bị cáo H phải bồi thường cho anh Triệu Văn M số tiền 356.200.000 đồng.

Anh Vũ Viết Toàn đại diện cho Công ty TNHH một thành viên B đã đặt cọc 100.000.000 cho bị cáo Trần Thị H là đại diện công ty TNHH sản xuất bánh kẹo Toàn M. Anh Toàn yêu cầu chị H phải hoàn trả 100.000.000đồng số tiền đặt cọc để mua kẹo Sùu Châu. Xét yêu cầu của anh Toàn là phù hợp với quy định của pháp luật nên buộc bị cáo phải hoàn trả cho anh Toàn số tiền 100.000.000 đồng. Xác nhận tại phiên tòa bị cáo H đã thanh toán cho anh H xong số tiền 100.000.000 đồng. Anh Toàn đã nhận đủ số tiền trên không có yêu cầu gì khác nên Tòa không xem xét giải quyết.

[6] Về vật chứng: Tịch thu tiêu hủy 100 thùng kẹo sùu châu Toàn M (mỗi thùng có 90 gói kẹo Sùu Châu, mỗi gói có trọng lượng 250 gr), có ký hiệu SC- 04, 100 thùng kẹo sùu châu Toàn M (mỗi thùng có 50 gói kẹo Sùu Châu; mỗi gói có trọng lượng 330 gr), có ký hiệu SC-01, 100 thùng kẹo sùu châu Toàn M (mỗi thùng có 100 gói kẹo Sùu Châu, mỗi gói có trọng lượng 180 gr), có ký hiệu SC- 02.

[7] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và án phí dân sự sơ thẩm.

Bị cáo, bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ Khoản 1 Điều 226; Điểm b,i,s Khoản 1 và Khoản 2 Điều 51; Điều 36; Điều 47 Bộ luật hình sự 2015; Khoản 2 Điều 106, Điều 136, Điều 331, Điều 333 Bộ luật Tố tụng hình sự. Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 Quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

Tuyên bố: Bị cáo Trần Thị H phạm tội Xâm phạm quyền sở hữu Công Nghiệp.

Xử phạt: Bị cáo Trần Thị H 12 (mười hai) tháng cải tạo không giam giữ. Thời hạn cải tạo không giam giữ được tính từ ngày từ ngày UBND phường L, thành phố NĐ, tỉnh NĐ, nhận được quyết định thi hành án và bản sao bản án.

Giao bị cáo về UBND phường L, thành phố NĐ, tỉnh NĐ, để giám sát giáo dục. Người bị kết án cải tạo không giam giữ phải thực hiện nghĩa vụ quy định tại luật thi hành án hình sự.

Về dân sự: Buộc bị cáo Trần Thị H phải bồi thường cho anh Triệu Văn M; Trú tại: Xóm Trung, xã M Thịnh, huyện M Lộc, tỉnh NĐ số tiền 356.200.000 đồng (Ba trăm năm sáu triệu hai trăm ngàn đồng).

Kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật hoặc kể từ ngày người có quyền yêu cầu thi hành án có đơn yêu cầu thi hành án, hàng tháng người phải thi hành án còn phải chịu lãi suất của khoản tiền chưa thi hành án với mức lãi suất cơ bản do Ngân hàng Nhà nước quy định tương ứng với thời gian chưa thi hành án.

Trong trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6,7 và 9 Luật thi hành án dân sự; Thời hiệu thi hành án được thi hành theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Xử lý vật chứng: Tịch thu tiêu hủy 100 thùng kẹo Sùu Châu ký hiệu S04 (mỗi thùng có 90 gói ký hiệu SC-04, mỗi gói có trọng lượng 250g); 100 thùng kẹo Sùu Châu ký hiệu S01 (mỗi thùng có 50 gói ký hiệu SC-01, mỗi gói có trọng lượng

330g); 100 thùng kẹo Sầu Châu ký hiệu S02 (mỗi thùng có 100 gói ký hiệu SC-02, mỗi gói có trọng lượng 180g). Hiện đang thu giữ tại Chi cục thi hành án Quận BTL (biên bản giao nhận vật chứng số 177/23 ngày 08/6/2023).

Bị cáo phải nộp 200.000 (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm và 17.810.000 đồng (mười bảy triệu tám trăm mười ngàn đồng) án phí dân sự sơ thẩm.

Bị cáo, bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- Bị cáo;
- Người bị hại (Nếu có);
- Người bào chữa (Nếu có);
- Viện kiểm sát nhân dân quận BTL;
- Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội;
- Công an quận BTL;

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN-CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Lê Thị Minh Huệ