TOÀ ÁN NHÂN DÂN **Q.LIÊN CHIỂU-TP ĐÀ NẴNG**	**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: **48**/2025/HS-ST
Ngày: 26/3/2024

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN QUẬN LIÊN CHIỂU - TP ĐÀ NẴNG

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

- *Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà*: Ông Phan Văn Trình

- *Các Hội thẩm nhân dân:* Ông Nguyễn Công Chi

Ông Nguyễn Văn Cơ

- *Thư ký phiên tòa*: Ông Khuất Duy Toàn - Thư ký Tòa án, Toà án nhân dân quận Liên Chiểu, Tp Đà Nẵng.

- *Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Liên Chiểu - TP Đà Nẵng tham gia phiên tòa:* Bà Dương Thị Phương Dung - Kiểm sát viên.

Ngày 26/3/2025, tại Trụ sở Tòa án nhân dân quận Liên Chiểu, Tp Đà Nẵng xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 26/2025/HSST ngày 25 tháng 02 năm 2025, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 38/2025/QĐXXST-HS ngày 13 tháng 3 năm 2025, đối với bị cáo:

Thái Đình K- Sinh ngày 14 tháng 01 năm 1993, tại thành phố Đà Nẵng; Nơi cư trú: xx đường Dũng Sỹ Thanh Khê , tổ xxphường Thanh Khê Tây, quận Thanh Khê, Tp. Đà Nẵng; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Trình độ học vấn: 0/12; Nghề nhiệp: Lao động phổ thông; Con ông Thái Đình T - Sinh năm: 1960 và bà Hồ Thị Thu H - Sinh năm: 1965; Gia đình có 02 anh em, bị cáo là con thứ 2; Chưa có vợ con.

Tiền án: Ngày 05/3/2024, bị Tòa án nhân dân quận Liên Chiểu, TP. Đà Nẵng xử phạt 09 tháng cải tạo không giam giữ về tội *"Trộm cắp tài sản"* theo bản án số 37/2024/HS-ST. Bị cáo được giao cho chính quyền địa phương quản lý, giám sát, giáo dục từ ngày 23/5/2024.

Tiền sự: Không.

Bị cáo bị tạm giam ngày 19/12/2024. Có mặt tại phiên tòa.

***** *Người đại diện hợp pháp của bị cáo Thái Đình Khả:* Ông Thái Đình T - Sinh năm: 1960 và bà Hồ Thị Thu H - Sinh năm: 1965. Cùng trú tại: xx4 đường Dũng Sỹ

Thanh Khê, quận Thanh Khê, thành phố Đà Nẵng. *(Cha mẹ ruột của bị cáo)*. Có mặt.

* Người bào chữa cho bị cáo Thái Đình K: Ông Nguyễn Văn Ph - Luật sư thực hiện trợ giúp pháp lý của Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước thành phố Đà Nẵng. Có mặt

* Bị hại: Ông Đoàn Văn Ch, sinh năm: 1982. Trú tại: Thôn qc, xã HC, huyện Hòa Vang, thành phố Đà Nẵng. Vắng mặt

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 13h00 ngày 11/8/2024, Thái Đình Kđiều khiển xe máy có kiểu dáng giống xe Dream lùn (không nhớ biển kiểm soát) đi nhặt phế liệu. Khi đến lán trại công trình đang xây dựng (không có người trông coi) trên đường Hòa Phú 30, phường Hòa Minh, quận Liên Chiểu, do không có tiền tiêu xài nên Khả nảy sinh ý định trộm cắp tài sản. Khả đi vào trong và phát hiện có một thùng sắt không khoá của ông Đoàn Văn Chung cất giữ các tài sản bên trong. Khả mở thùng sắt và lén lút lấy trộm các tài sản gồm: 01 (một) máy hàn điện, 01 (một) máy đục, 01 (một) máy bơm nước rồi mang về nhà tại địa chỉ: Tổ 51, phường Thanh Khê Tây, quận Thanh Khê, thành phố Đà Nẵng cất giấu. Đến 15h00 cùng ngày, ông Chung quay lại lán trại thì phát hiện mất tài sản nên ngày 19/8/2024, ông Chung trình báo sự việc với Công an phường Hòa Minh.

Ngày 18/8/2024, bà Hồ Thị Thu Hà *(mẹ bị cáo)* phát hiện con ruột của bà là Thái Đình Kcó mang về cất giấu tại nhà 01 (một) máy hàn điện, 01 (một) máy đục, 01 (một) máy bơm nước và 01 (một) máy phát điện, nghi ngờ các tài sản trên do trộm cắp mà có nên bà Hà giao nộp toàn bộ tài sản trên cho Công an phường Thanh Khê Tây để xác minh làm rõ.

* Vật chứng thu giữ: 01 (Một) máy hàn điện, nhãn hiệu TBS Model TB200IGBT, màu xanh; 01 (Một) máy đục, nhãn hiệu BTEC, màu cam, Model BBT0810; 01 (Một) máy bơm nước, nhãn hiệu PANASONIC Model A-200JAK, màu xanh; 01 (Một) máy phát điện.

* Kết luận định giá: Số 89/KL-HĐĐGTS ngày 12/11/2024 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự quận Liên Chiểu, kết luận:

- Giá trị của 01 (một) máy hàn điện đã qua sử dụng, màu xanh, nhãn hiệu TBS là 339.000 đồng.

- Giá trị của 01 (một) máy đục đã qua sử dụng, màu cam, nhãn hiệu BTEC là 673.000 đồng.

- Giá trị của 01 (một) máy bơm nước đã qua sử dụng, màu xanh, nhãn hiệu PANASONIC là 1.632.000 đồng.

Tổng giá trị của các tài sản trên là **2.644.000** đồng.

*** Kết luận giám định pháp y tâm thần theo trưng cầu:** Số 2209/KLGĐ ngày 05/12/2024 của Trung tâm pháp y tâm thần khu vực Miền Trung, kết luận: Thái Đình Ktrước thời điểm gây án, tại thời điểm gây án, thời điểm hiện tại bị hạn chế khả năng nhận thức và hạn chế khả năng điều khiển hành vi.

Tại bản cáo trạng số 31/CT-VKS ngày 25/02/2025 của VKSND quận Liên Chiểu đã truy tố bị cáo Thái Đình Kvề tội *"Trộm cắp tài sản"* theo khoản 1 Điều 173 của Bộ luật Hình sự 2015.

Tại phiên tòa, Đại diện Viện kiểm sát tham gia phiên tòa giữ nguyên quan điểm truy tố đối với bị cáo về tội *"Trộm cắp tài sản"* như bản cáo trạng số 31/CT-VKS ngày 25/02/2025 của VKSND quận Liên Chiểu và đề nghị HĐXX:

1. Về điều luật: Khoản 1 Điều 173, điểm h, q, s khoản 1 Điều 51, điểm h khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo từ 09-12 tháng tù;

2. Về xử lý vật chứng: Tiếp tục tạm giữa 01 (Một) máy phát điện của bị cáo để đảm bảo thi hành án.

Luật sư Nguyễn Văn Phụng thống nhất về tội danh và các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự mà VKSDN quận Liên Chiểu đã đề nghị là có căn cứ đúng pháp luật. Tuy nhiên, Luật sư cho rằng bị cáo Thái Đình Kbị hạn chế khả năng nhận thức và điều khiển hành vi, Luật sư đề nghị HĐXX xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Bị cáo Thái Đình Kvà người đại diện hợp pháp của bị cáo thống nhất với lời bào chữa của Luật sư và không có ý kiến tranh luận bổ sung.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Điều tra viên, Viện kiểm sát, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến khiếu nại gì. Do đó các hành vi, quyết định tố tụng của các cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện là hợp pháp.

[2]. Xét lời khai nhận tội của bị cáo Thái Đình Ktrong quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan cùng các tài liệu, chứng cứ khác có tại hồ sơ vụ án. Do đó Hội đồng xét xử có đủ cơ sở khẳng định:

Vào ngày 11/8/2024, tại công trình đang xây dựng trên đường Hòa Phú 30, P. Hòa Minh, Q. Liên Chiểu, bị cáo Thái Đình Kđã trộm cắp tài sản thuộc sở hữu của

ông Đoàn Văn Chung, gồm: 01 (Một) máy hàn điện; 01 (Một) máy đục và 01 (Một) máy bơm nước. Tổng giá trị tài sản bị chiếm đoạt là **2.644.000 đồng**.

Hành vi phạm tội của bị cáo đã đầy đủ yếu tố cấu thành tội *"Trộm cắp tài sản"*. Tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự 2015. Như cáo trạng số 31/CT-VKS ngày 25/02/2025 của Viện kiểm sát nhân dân quận Liên Chiểu, TP Đà Nẵng đã truy tố bị cáo là có cơ sở, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3]. ***Xét tính chất vụ án, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo thì thấy:***

Hành vi phạm tội trên đây của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã trực tiếp xâm hại đến quyền sở hữu tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ. Bị cáo lợi dụng sự sơ hở của người khác thực hiện hành vi phạm tội, thể hiện sự liều lĩnh, xem thường pháp luật, làm ảnh hưởng xấu đến tình hình an ninh trật tự tại địa phương và mục đích phạm tội của bị cáo là bán phế liệu lấy tiền tiêu xài cá nhân. Do vậy, cần phải được xử lý nghiêm, nhằm ren đe giáo dục bị cáo.

[4]. Về nhân thân: Bị cáo có nhân thân xấu, tại bản án số 37/2024/HS-ST ngày 05/3/2024, Tòa án nhân dân quận Liên Chiểu, TP. Đà Nẵng đã xử phạt bị cáo 09 tháng "cải tạo không giam giữ" về tội "Trộm cắp tài sản" và đang trong thời gian chịu sự quản lý giám sát, giáo dục của Công an phường Thanh Khê Tây, nhưng 11/8/2024 bị cáo tiếp tục phạm tội mới, khi chưa được xóa án tích, điều đó cho thấy ý thức chấp hành pháp luật của bị cáo là không tốt. Do vậy, cần phải xử lý nghiêm và tiếp tục cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian nhằm tăn đe giáo dục bị cáo như đề nghị của đại diện VKS tại phiên tòa là phù hợp.

[5]. Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo; Tài sản có giá trị không lớn; Khi phạm tội bị cáo bị hạn chế khả năng nhận thức và hạn chế khả năng điều khiển hành vi theo Kết luận giám định pháp y tâm thần theo trưng cầu số: Số 2209/KLGĐ ngày 05/12/2024 của Trung tâm Pháp y tâm thần khu vực Miền Trung xác định: trước, trong và sau thời điểm phạm tội Thái Đình Khạn chế khả năng nhận thức và hạn chế khả năng điều khiển hành vi. Đây là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm h, q, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự.

[6]. Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo phạm tội khi đang chấp hành bản án số 37/2024/HS-ST ngày 05/3/2024 của TAND quận Liên Chiểu về hình phạt *"Cải tạo không giam giữ"*, nên bị cáo phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự *"tái phạm"* quy định tại điểm h khoản 1 Điều 52 BLHS.

[7]. Về tổng hợp hình phạt: Tại bản án số 37/2024/HS-ST ngày 05/3/2024, Tòa án nhân dân quận Liên Chiểu, TP. Đà Nẵng đã xử phạt bị cáo 09 tháng cải tạo không giam giữ về tội *"Trộm cắp tài sản"*. Ngày 23/5/2024 TAND quận Thanh Khê đã ban hành Quyết định thi hành án hình phạt cải tạo không giam giữ số 02/2024/QĐ-CA, đã Quyết định bị cáo Thái Đình Kphải thi hành bản án trên, cùng

ngày 23/5/2024, TAND quận Thanh Khê đã bàn giao Quyết định thi hành án cho Cơ quan thi hành án hình sự Công an quận Thanh Khê để giám sát theo dõi bị cáo Thái Đình Khả; Theo quy định tại điểm b khoản 1 Điều 5 Thông tư liên tịch số 01/2023/TTLT-BCA-BQP-TANDTC-VKSNDTC ngày 18/01/2023 v/v *"Quy định việc phối hợp trong thực hiện một số quy định của Luật Thi hành án hình sự về thi hành án hình sự tại cộng đồng"*, thì: *"Thời điểm bắt đầu chấp hành án phạt cải tạo không giam giữ tính từ ngày cơ quan thi hành án hình sự Công an cấp huyện, cơ quan thị hành án hình sự cấp quân khu nhận được quyết định thi hành án"*.

Như vậy, thời gian bị cáo Thái Đình Kđã chấp hành là: từ ngày 23/5/2024 đến 11/8/2024 (ngày vi phạm) là 81 ngày. Thời gian bị cáo phải chấp hành là 08 tháng 03 ngày, tương đương 243, HĐXX trừ số ngày bị cáo đã chấp hành (243-81) = 162 ngày, theo quy định tại Điều 36 BLHS thì cứ 03 ngày cải tại không giam giữ bằng 01 ngày tù giam. Do đó, số ngày bị cáo phải chấp hành hình phạt tù giam là 162/3 = 54 ngày, tương đương 01 tháng 24 ngày tù. HĐXX sẽ quyết định hình phạt đối với lần phạm tội này, sau đó tổng hợp hình phạt buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt tù của 02 bản án theo quy định pháp luật.

[8]. Về đề nghị của VKS: Đại diện VKS đề nghị HĐXX, xử phạt bị cáo Thái Đình Ktừ 09-12 tháng tù; đề nghị của đại diện VKS đúng với tính chất mức độ phạm tội của bị cáo, phù hợp với nhận định của HĐXX nên được chấp nhận.

[9]. Về xử lý vật chứng: Ngày 16/12/2024, Cơ quan CSĐT Công an quận Liên Chiểu ra Quyết định xử lý vật chứng số 2351/QĐ-ĐTTH bằng hình thức trả lại cho chủ sở hữu là ông Đoàn Văn Chung (gồm: 01 (Một) máy hàn điện đã qua sử dụng, màu xanh, nhãn hiệu TBS; 01 (Một) máy đục đã qua sử dụng, màu cam, nhãn hiệu BTEC; 01 (Một) máy bơm nước đã qua sử dụng, màu xanh, nhãn hiệu PANASONIC). Anh Chung đã nhận tài sản, không yêu cầu bồi thường, nên HĐXX không xét.

Đối với máy phát điện: Quá trình điều tra, Khả khai đây là tài sản do Khả mua lại của một người đàn ông (không rõ lai lịch) ở đường Trường Chinh, khu vực Hòa Cầm, với giá 300.000 đồng, không phải là tài sản trộm cắp, nên cần trả lại cho bị cáo.

Đối với chiếc xe máy có kiểu dáng giống xe Dream lùn (không rõ biển kiểm soát) mà Khả sử dụng để thực hiện hành vi phạm tội: Thuộc sở hữu của ông Nguyễn Đình Tứ (là ba ruột của bị cáo Khả) mua lại của một người đàn ông (không rõ lai lịch) vào năm 2015 với giá 1.000.000 đồng để làm phương tiện đi lại. Năm 2021, ông Tứ cho Khả sử dụng để đi nhặt phế liệu. Vài ngày sau khi Khả sử dụng xe máy này để thực hiện hành vi phạm tội vào ngày 11/8/2024, thì chiếc xe bị hư hỏng nên Khả đã tháo rời các bộ phận của xe và bán cho một người phụ nữ thu mua phế liệu (không rõ lai lịch) với giá 400.000 đồng. Do đó, Cơ quan CSĐT Công an quận Liên Chiểu không đề cập xử lý là có cơ sở.

[10]. Về trách nhiệm dân sự: Bị hại là anh Đoàn Văn Chung không có yêu cầu bồi thường nên HĐXX không xét.

[11]. Về án phí: Bị cáo Thái Đình Kphải chịu 200.000 đồng án phí HSST.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào: Khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự.

I. Tuyên bố bị cáo Thái Đình Kphạm tội *"Trộm cắp tài sản"*.

- Áp dụng: Khoản 1 Điều 173; điểm h, q, s, khoản 1 Điều 51, điểm h khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự;

Xử phạt bị cáo Thái Đình K09 (chín) tháng tù.

- Căn cứ Điều 55 BLHS. Tổng hợp hình phạt. Chuyển thời gian chấp hành hình phạt *"cải tạo không giam giữ"* còn lại của bản án số 37/2024/HS-ST ngày 05/3/2024, Tòa án nhân dân quận Liên Chiểu, TP. Đà Nẵng, buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt tù là: 01 tháng 24 ngày.

Buộc bị cáo Thái Đình Kphải chấp hành chung cho 02 bản án là: 10 (mười) tháng 24 (hai mươi bốn) ngày tù. Thời gian chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 19/12/2024.

II. Xử lý vật chứng: Áp dụng: Điều 47 BLHS, Điều 106 BLTTHS.

- Trả lại cho bị cáo Thái Đình K01 (Một) máy phát điện.

(Vật chứng đang tạm giữ tại Chi cục Thi hành án dân sự quận Liên Chiểu theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 25/3/2025).

III. Về án phí: Bị cáo phải nộp 200.000 đồng án phí HSST.

IV. Về quyền kháng cáo: Bị cáo, người giám hộ cho bị cáo có mặt tại phiên tòa, được quyền kháng cáo bản án sơ thẩm trong hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án. Riêng bị hại vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày, kể từ ngày nhận được bản án.

TM.HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà

Phan Văn Trình

Nơi nhận :
- TAND TP. Đà Nẵng
- VKSND TP. Đà Nẵng
- VKSND quận Liên Chiểu
- UBND P. Thanh Khê Tây
- Phân trại tạm giam KV4-Liên Chiểu
- Chi cục THA quận Liên Chiểu
- Người tham gia tố tụng
- Sở Tư pháp
- Lưu hồ sơ