

*Bản án số: 656 /2019/HSPT
Ngày 24/10/2019*

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI HÀ NỘI**

Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Võ Hồng Sơn;

Các Thẩm phán: Ông Vũ Mạnh Hùng;

Ông Hoàng Văn Hạnh.

Thư ký phiên tòa: Ông Đỗ Ngọc Chuyên, Thư ký Tòa án nhân dân cấp cao tại Hà Nội.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Hà Nội tham gia phiên tòa:
Bà Nguyễn Thị Thanh Phương - Kiểm sát viên cao cấp.

Ngày 24 tháng 10 năm 2019, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Thanh Hóa, Tòa án nhân dân cấp cao tại Hà Nội mở phiên tòa xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 592/2019/TLPT ngày 02 tháng 8 năm 2019 đối với bị cáo Ngô Văn Kh, Vũ Thị Hải H phạm tội “Cưỡng đoạt tài sản” do có kháng cáo của bị cáo và bị hại đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 68/2019/HS-ST ngày 20 tháng 6 năm 2019 của Tòa án nhân dân tỉnh Thanh Hóa.

**** Các bị cáo có kháng cáo, bị kháng cáo:***

1. Ngô Văn Kh (Đăng Hạ), sinh năm 1984; đăng ký hộ khẩu thường trú tại nhà số 01 ngõ 31/2 PTT, thị trấn VĐ, huyện TT, thành phố Hà Nội; nghề nghiệp: Phóng viên; trình độ văn hóa: Lớp 12/12; con ông Ngô Minh K (đã chết) và bà Lê Thị Đ; gia đình có 02 anh em, bị cáo là con thứ nhất; vợ Trương Thị H7 (đã ly hôn) và có 02 con, con lớn sinh năm 2011, nhỏ SN 2013; chưa có tiền án, tiền sự; bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 23/10/2018; hiện đang tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Thanh Hóa (có mặt).

2. Vũ Thị Hải H, sinh năm 1990; đăng ký hộ khẩu thường trú: Phòng 2110 CT2, chung cư NXL, phường PL, quận HĐ, thành phố Hà Nội; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: Lớp 12/12; con ông Vũ Viết B và bà Nguyễn Thị H1; gia đình có 02 chị em, bị cáo là con thứ hai; chưa có chồng, con; chưa có tiền án, tiền sự; bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 25/10/2018 đến ngày 22/01/2019 được thay đổi biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú, hiện tại ngoại (có mặt).

**** Người bào chữa cho bị cáo Kh:*** Luật sư Hà Đắc H3 - Công ty luật TNHH DAISY thuộc Đoàn luật sư thành phố Hà Nội (có mặt).

**** Người bị hại:*** Anh Hà Duyên H4, sinh năm 1986 (có mặt);

Trú tại: Khu 8, thị trấn TX, huyện TX, tỉnh Thanh Hóa.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Hồi 19 giờ 30 phút ngày 23/10/2018, tại quán gà tươi Minh Hoạch ở nhà số 01 C, phường AH, thành phố Thanh Hóa. Cơ quan Công an tỉnh Thanh Hóa bắt quả tang Ngô Văn Kh (Đăng Hạ, là phóng viên thử việc tại Báo Gia đình và xã hội, có trụ sở tại quận Cầu Giấy, thành phố Hà Nội) đang có hành vi nhận số tiền 50.000.000 đồng của anh Hà Duyên H4 (là chủ Phòng khám răng, hàm, mặt TH4 ở thị trấn TX, huyện TX), mục đích nhận tiền là để Kh gỡ bỏ các bài viết trên báo điện tử có nội dung phản ánh các sai phạm của phòng khám do anh H4 làm chủ.

Cơ quan điều tra đã tiến hành lập biên bản bắt giữ người có hành vi phạm tội quả tang và thu giữ, tạm giữ một số tang vật như sau: Thu tạm giữ số tiền 50.000.000 đồng; 01 thẻ Hội viên Hội nhà báo Việt Nam; 01 thẻ Phóng viên báo Thời Đại; 01 xe ô tô Kia K3 BKS 30A-19874; 03 ĐTDĐ (01 điện thoại Iphone 6Plus; 01 điện thoại Sam sung J7; 01 điện thoại Oppo); 01 thẻ căn cước công dân; 01 Chứng minh thư nhân dân; 01 thẻ ATM của Ngân hàng VIB Bank; 01 thẻ ATM ngân hàng Techcom Bank; 01 máy tính xách tay nhãn hiệu Dell các giấy tờ trên đều mang tên Ngô Văn Kh (Đăng Hạ).

Khám xét khẩn cấp nơi ở của Ngô Văn Kh thu giữ: 03 bộ máy tính để bàn; 01 Ipad; 02 quyển sổ. Tạm giữ trên xe ô tô của Ngô Văn Kh một số tài liệu, đồ vật gồm: 01 con dấu; 13 tờ giấy giới thiệu; 01 Chứng minh thư nhân dân; 01 hợp đồng truyền thông; 14 hợp đồng hỗ trợ và tài trợ.

Ngày 25/10/2018, Vũ Thị Hải H (sinh năm 1990, trú tại số 2110, CT2 Tòa nhà NXL, phường PL, quận HĐ, thành phố Hà Nội) đến Công an tỉnh Thanh Hoá đầu thú và giao nộp 01 điện thoại Iphone 6 sử dụng liên lạc với Hà Duyên H4 và Ngô Văn Kh để cường đoạt tài sản.

Tại Cơ quan điều tra Ngô Văn Kh và Vũ Thị Hải H khai nhận: Khoảng tháng 7/2018, Ngô Văn Kh cùng Đặng Quyết Th, sinh năm 1986, trú tại số 07, ngách 2/47 tổ 11, ĐC, HM, thành phố Hà Nội (là cộng tác viên báo Thời Đại) và Bùi Văn Th1, sinh năm 1991, trú tại số 02 ngách 61/20 đường BL, quận HM, thành phố Hà Nội (là phóng viên tự do) đến phòng khám Răng hàm mặt TH4 ở thị trấn huyện TX, tỉnh Thanh Hoá để tìm hiểu các sai phạm của phòng khám. Sau khi đã phát hiện được một số sai phạm về phòng khám TH4. Ngô Văn Kh đã liên hệ với anh Hà Duyên H4 và giới thiệu Kh là nhà báo đang được giao nhiệm vụ đến phòng khám để viết bài và nêu các sai phạm nhằm mục đích làm cho anh Hà Duyên H4 lo lắng đặt vấn đề nhờ Ngô Văn Kh giúp đỡ. Tuy nhiên, do anh H4 không đáp ứng theo gợi ý của Kh đưa ra nên đầu tháng 9/2018, Ngô Văn Kh trực tiếp viết bài báo nêu một số sai phạm về phòng khám TH4 và gửi cho anh Bùi Nam H5, sinh năm 1992, trú tại số 02 HNP, phường LH, quận ĐĐ, thành phố Hà Nội là thư ký toà soạn báo Gia Đình Việt Nam; phụ trách chuyên trang điện tử doisongplus.vn đăng lên cho độc giả đọc. Ngày 10/9/2018, bài viết được đăng trên chuyên trang Đời sống plus với tiêu đề: “Thanh Hoá: nhiều dấu hiệu bất thường tại phòng khám răng hàm mặt TH4” sau đó được trang Đời sống Việt Nam dẫn nguồn đăng lại.

Do sợ ảnh hưởng đến việc làm ăn của phòng khám, anh Hà Duyên H4 đã liên hệ với Ngô Văn Kh để nhờ giúp đỡ, Kh đồng ý và hẹn gặp anh H4 tại thành phố Hà Nội để bàn cách giải quyết. Ngày 11/9/2018, anh Hà Duyên H4 cùng với các bạn là anh Nguyễn Thanh T2 (sinh năm 1987 ở đội 5, ML, xã TL, huyện ML, thành phố Hà Nội) và chị Nguyễn Hà Tr (sinh năm 1998 ở phố 1, QT, huyện NL, tỉnh Thanh Hóa) đi từ Thanh Hóa ra Hà Nội để gặp Ngô Văn Kh nhưng Kh nói đang phải đi công tác xa. Do đoán biết trước là anh Hà Duyên H4 sẽ phải đến nhờ giúp đỡ nên Kh đã trao đổi với Bùi Nam H5, Đặng Quyết Th và Bùi Văn Th1 gặp Hà Duyên H4 để trao đổi việc theo kế hoạch Kh đã định sẵn rồi sau đó mới gỡ bài báo xuống, cụ thể như sau: “ký hợp đồng truyền thông giữa phòng Khám TH4 và báo Thời Đại” chi phí hết 40.000.000 đ (bốn mươi triệu đồng), anh H4 đồng ý và nhờ chị Nguyễn Hà Tr chuyển vào tài khoản của báo Thời Đại số tài khoản: 113000024410 tại Ngân hàng thương mại cổ phần Công thương Việt Nam chi nhánh Đống Đa, chủ tài khoản: Báo Thời đại với số tiền 40.000.000 đ (bốn mươi triệu đồng); đồng thời, Bùi Văn Th1 dẫn Nguyễn Thanh T2 đến gặp Bùi Nam H5 để đưa cho H4 01 phong bì bên trong có 20.000.000 đ (hai mươi triệu đồng) và cảm ơn các nhà báo số tiền 16.000.000 đ (mười sáu triệu đồng). Sau khi Kh thực hiện xong các công việc nêu trên thì đến chiều ngày 11/9/2018, các bài báo viết về phòng khám TH4 đã bị ẩn đi, các độc giả không tìm và đọc được.

Đầu tháng 10/2018, Ngô Văn Kh về quê gặp anh Hà Duyên H4 và nói “Có đoàn công tác của chị T5 làm ở đài truyền hình Hà Nội sẽ đến phòng khám TH4 để tìm hiểu và viết bài, nếu muốn họ không đến thì H4 phải đưa cho Kh 30.000.000 đ (ba mươi triệu đồng) để Kh lo liệu nói với đoàn công tác không đến viết bài. Do anh Hà Duyên H4 không làm theo yêu cầu của Kh nên ngày 16/10/2018, Kh đã viết bài về phòng khám rằng hàm mật TH4 và lấy bút danh là “Thanh Thảo” rồi gửi cho Đào Xuân T6 (sinh năm 1987, ở phòng 706, CT3A, phường MTT, quận NTL, thành phố Hà Nội) là Giám đốc Công ty TNHH truyền thông Tuổi Trẻ Xanh; được cấp phép hoạt động trang thông tin điện tử tại tên miền www.phunu30plus.vn để anh Thời đăng lên cho các độc giả đọc. Thấy bài báo nói về sai phạm của phòng khám TH4 trên trang phunu30.plus.vn thì anh Hà Duyên H4 gọi điện thoại cho Kh nhờ giúp, Kh đồng ý. Sau đó Kh điện thoại cho Vũ Thị Hải H nhờ H giả danh là “Thanh Thảo” làm ở Đài truyền hình Hà Nội, là tác giả của bài báo viết về phòng khám TH4 đăng trên trang phunu30.plus.vn. Kh cho anh H4 số điện thoại của H để liên lạc và dặn H nếu có người tên H4 là chủ phòng khám Tâm H4 ở Thọ Xuân, Thanh Hóa điện thoại cho H “Thanh Thảo” đặt vấn đề gỡ bài báo thì cứ nêu khó khăn, nếu muốn gỡ bài báo xuống thì chi phí là 60.000.000 đ (sáu mươi triệu đồng), Vũ Thị Hải H đồng ý. Sau nhiều lần anh Hà Duyên H4 điện thoại đàm phán để gỡ bài báo xuống, Kh bảo H “Thanh Thảo” và anh H4 thống nhất chi phí gỡ bài báo là 50.000.000 đ (năm mươi triệu đồng). Ngày 23/10/2018, Ngô Văn Kh đến thành phố Thanh Hoá nhận 50.000.000 đ (năm mươi triệu đồng) của anh Hà Duyên H4 thì bị bắt quả tang như nêu trên.

Quá trình điều tra, anh H4 giao nộp cho cơ quan điều tra 01 USB ghi âm nội dung trao đổi giữa anh H4 với Ngô Văn Kh và Vũ Thị Hải H. Tại Kết luận

giám định số 6661/C09-P6 ngày 10/01/2019, Viện khoa học hình sự Bộ Công an kết luận: Không phát hiện dấu vết cắt ghép, chỉnh sửa nội dung trong các tập tin âm thanh gửi giám định; tiếng nói của người đàn ông xưng là “anh” và tiếng nói của Ngô Văn Kh trong mẫu so sánh là của cùng một người; tiếng nói của người phụ nữ xưng là “chị” và tiếng nói của Vũ Thị Hải H trong mẫu so sánh là của cùng một người.

Cơ quan Công an tỉnh Thanh Hóa đã triệu tập làm việc để xác định số tiền anh Hà Duyên H4 đưa cho các đối tượng là 76.000.000 đ (bảy sáu triệu đồng) gồm 40.000.000 đ để ký hợp đồng truyền thông với báo Thời Đại và 16.000.000 đ cảm ơn các nhà báo. Số tiền 20.000.000 đ (hai mươi triệu đồng) anh Hà Duyên H4 nhờ anh Nguyễn Thanh T4 đưa cho Bùi Nam H4.

1. Đặng Quyết Th khai: Vào tháng 7/2018, Th cùng Ngô Văn Kh, Bùi Văn Th1 vào Thanh Hoá để tìm hiểu viết bài về phòng khám răng hàm mặt TH4. Th và T4 là người trực tiếp vào phòng khám để tìm hiểu sai phạm, sau khi phát hiện một số sai phạm của phòng khám đã trao đổi với Ngô Văn Kh để Kh viết bài báo “Thanh Hoá: Nhiều dấu hiệu bất thường tại phòng khám răng hàm mặt TH4”. Ngày 11/9/2018, Đặng Quyết Th, Bùi Văn Th1 gặp Nguyễn Thanh T2 và Nguyễn Hà Tr tại một quán café, Th có đưa cho Nguyễn Hà Tr số tài khoản của báo Thời Đại và bảo Tr chuyển số tiền 40.000.000 đ (bốn mươi triệu đồng) vào tài khoản để đặt cọc làm hợp đồng truyền thông giữa báo Thời Đại và Phòng khám răng hàm mặt TH4 ở Thanh Hoá. Tuy nhiên hai bên chưa kịp ký hợp đồng truyền thông thì xảy ra sự việc Ngô Văn Kh cưỡng đoạt tài sản của anh Hà Duyên H4 vì vậy Đặng Quyết Th có đơn đề nghị hoàn trả lại số tiền 40.000.000 đ (bốn mươi triệu đồng) cho anh Hà Duyên H4 nhưng anh H4 không đồng ý nhận lại số tiền trên.

2. Bùi Văn Th1 khai: Vào tháng 7/2018, T4 cùng Ngô Văn Kh, Đặng Quyết Th vào Thanh Hoá để tìm hiểu viết bài về phòng khám răng hàm mặt TH4. Th và T4 là người trực tiếp vào phòng khám để tìm hiểu sai phạm, sau khi phát hiện một số sai phạm của phòng khám đã trao đổi với Ngô Văn Kh để Kh viết bài báo “Thanh Hoá: Nhiều dấu hiệu bất thường tại phòng khám răng hàm mặt TH4”. Ngày 11/9/2018, Đặng Quyết Th, Bùi Văn T4 gặp Nguyễn Thanh Th1 và Nguyễn Hà Tr tại một quán café ở Hà Nội, sau đó Bùi Văn Th1 dẫn Nguyễn Thanh T2 đến gặp Bùi Nam H5 để đặt vấn đề xin gỡ bài, H4 đồng ý giúp đỡ. Bùi Văn Th1 không biết đến việc T2 đưa phong bì bên trong có 20.000.000 đ (hai mươi triệu đồng) cho H4 để xin gỡ bài báo. Cơ quan điều tra đã nhiều lần tiến hành triệu tập đối với Bùi Văn Th1 nhưng Bùi Văn Th1 không chấp hành theo yêu cầu triệu tập của cơ quan điều tra nên chưa có căn cứ làm rõ sự việc Nguyễn Thanh T2 đưa tiền cho Bùi Nam H5.

3. Bùi Nam H5 khai: Đầu tháng 9/2018, Ngô Văn Kh có gửi cho Bùi Nam H5 qua thư điện tử 01 bài báo về Phòng khám răng hàm mặt TH4 ở Thanh Hoá sau đó H5 biên tập lại và đăng lên chuyên trang Đời sống Plus với tiêu đề: “Thanh Hoá: Nhiều dấu hiệu bất thường tại phòng khám răng hàm mặt Tâm H4”. Tối 10/9/2018, Ngô Văn Kh có điện thoại cho Bùi Nam H5 thông báo sáng 11/9/2018, Kh phải đi công tác ở Thái Nguyên và có Hà Duyên H4 là chủ phòng khám răng hàm mặt TH4 ở Thanh Hoá ra đặt vấn đề xin gỡ bài báo. Bùi Nam

H5 đồng ý giúp đỡ. Khoảng 14 giờ ngày 11/9/2018, Bùi Nam H5 đang ở Công ty trách nhiệm hữu hạn Đời sống Việt Nam thì có 02 người đàn ông không quen biết đến gặp H5 đặt vấn đề giúp đỡ gỡ bài báo “Thanh Hoá: Nhiều dấu hiệu bất thường tại phòng khám răng hàm mặt Tâm H4”. Bùi Nam H5 nhận lời giúp đỡ nhưng không nhận bất kỳ khoản tiền nào. Ngày 23/3/2019, cơ quan điều tra đã tiến hành đối chất giữa Nguyễn Thanh Tú và Bùi Nam H5 nhưng H5 vẫn không thừa nhận việc nhận 20.000.000 đ (hai mươi triệu đồng) như Nguyễn Thanh T2 đã khai báo.

4. Đào Xuân T6 khai: Ngày 15/10/2018, Ngô Văn Kh có gửi bài báo với tiêu đề: Phòng khám răng hàm mặt TH4 “rượu cũ bình mới thách thức cơ quan chức năng” phía dưới có đề bút danh “Thanh Thảo”. Sau đó Đào Xuân T6 cho biên tập lại và lấy tên: “Phòng khám răng hàm mặt TH4 ở Thanh Hoá có nhiều điều khúc mắc chị em phải cân nhắc”, bài viết được đăng vào sáng ngày 24/10/2019 và khi biết Ngô Văn Kh bị Công an bắt quả tang về hành vi cưỡng đoạt tài sản, Đào Xuân T6 đã gỡ bài báo. Giữa Đào Xuân T6 và Ngô Văn Kh không thoả thuận gì về việc tiền nong khi đăng bài viết. Hiện Ngô Văn Kh là phóng viên thử việc tại báo Gia đình và xã hội nên khi Kh gửi bài đăng báo, xét thấy hợp lý thì Đào Xuân T6 đề xuất cho đăng lên chứ không được hưởng lợi nhuận gì.

Về vật chứng:

Đối với các đồ vật, tài liệu tạm giữ của Ngô Văn Kh được xác định không liên quan đến vụ án thì Cơ quan Cảnh sát điều tra đã trả lại cho anh Ngô Văn P4 là em trai của bị cáo Ngô Văn Kh, người được bị cáo uỷ quyền.

Đối với số tiền 50.000.000 đ (năm mươi triệu đồng) thu giữ của Ngô Văn Kh khi bắt quả tang thì trả lại cho anh Hà Duyên H4.

Các đồ vật tài liệu liên quan đến vụ án được chuyển đến Cục thi hành án dân sự tỉnh Thanh Hóa chờ xử lý.

Tại Cáo trạng số 35/CT-VKS-P2 ngày 06/5/2019, Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Thanh Hóa truy tố các bị cáo Ngô Văn Kh, Vũ Thị Hải H về tội “Cưỡng đoạt tài sản” theo quy định tại điểm d khoản 2 Điều 170 Bộ luật hình sự.

* Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 68/2019/HSST ngày 20/6/2019, Tòa án nhân dân tỉnh Thanh Hóa tuyên bố các bị cáo Ngô Văn Kh và Vũ Thị Hải H phạm tội “Cưỡng đoạt tài sản”.

- Áp dụng điểm d khoản 2 Điều 170, các điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 17, Điều 38, Điều 50, Điều 54 và Điều 58 Bộ luật hình sự. Xử phạt: Ngô Văn Kh 30 (ba mươi) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày tạm giữ, tạm giam 23/10/2018.

- Áp dụng điểm d khoản 2 Điều 170, các điểm s, t khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 17, Điều 50, Điều 54, Điều 58 và Điều 65 Bộ luật hình sự. Xử phạt: Vũ Thị Hải H 24 (hai bốn) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 48 (bốn tám) tháng, tính từ ngày tuyên án 20/6/2019.

Giao bị cáo Vũ Thị Hải H cho Ủy ban nhân dân phường Phúc La, quận Hà Đông, thành phố Hà Nội giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo khoản 1 Điều 69 Luật thi hành án hình sự.

Ngoài ra, bản án sơ thẩm còn quyết định về xử lý vật chứng, án phí và thông báo quyền kháng cáo theo quy định.

Ngày 03/7/2019, bị cáo Ngô Văn Kh kháng cáo xin giảm hình phạt.

Ngày 28/6/2019, người bị hại là anh Hà Duyên H4 kháng cáo đề nghị tăng hình phạt đối với các bị cáo Kh, H và phạt bổ sung cấm các bị cáo hành nghề báo; truy tố đối với Đặng Quyết Th, Bùi Văn Thanh, Bùi Nam H5 và Đào Xuân T6.

* Tại phiên tòa phúc thẩm:

Bị cáo Ngô Văn Kh giữ nguyên nội dung kháng cáo và khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như bản án sơ thẩm quy kết. Người bị hại Hà Duyên H4 giữ nguyên nội dung kháng cáo đề nghị tăng hình phạt đối với bị cáo Kh; đề nghị xử lý hình sự đối với Đặng Quyết Th, Bùi Văn Th1, Bùi Nam H5 và Đào Xuân T6; đề nghị cấm bị cáo hành nghề liên quan đến báo chí; không yêu cầu tăng nặng hình phạt đối với bị cáo H.

- Luật sư bào chữa cho bị cáo Kh có quan điểm như sau: Đề nghị Hội đồng xét xử đánh giá các tình tiết giảm nhẹ cho bị cáo như bị cáo có nhân thân tốt, đây là lần đầu phạm tội và không bị áp dụng tình tiết tăng nặng nào, bố của bị cáo là thương binh chết năm 2015 do vết thương tái phát, bị cáo có mẹ già và 2 con còn nhỏ nhưng vợ của bị cáo đã ly hôn, bị cáo là lao động chính trong gia đình và đặc biệt do bố của bị cáo là thương binh chết năm 2015 do vết thương tái phát nên đề nghị cho bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm x khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự vì thương binh bị chết do vết thương tái phát thì sẽ được công nhận là Liệt sỹ. Do đó, đề nghị áp dụng cho bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ quy định tại các điểm b, s, x khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự, giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo được hưởng án treo.

- Quan điểm của người bị hại: Hành vi phạm tội của bị cáo là rất nghiêm trọng, bị cáo là người hiểu biết pháp luật, lợi dụng nghề nghiệp để phạm tội, các bị cáo phạm tội có tổ chức, có phân công nhiệm vụ rõ ràng, các bị cáo câu kết với Đặng Quyết Th, Bùi Văn Th1, Bùi Nam H5 và Đào Xuân T6 để thực hiện hành vi phạm tội. Cơ quan tiến hành tố tụng không xử lý hình sự đối với Đặng Quyết Th, Bùi Văn Th1, Bùi Nam H5 và Đào Xuân T6 là bỏ lọt tội phạm. Đề nghị tăng hình phạt đối với bị cáo Kh; xử lý hình sự đối với Th, Th1, H5 và T6; đề nghị cấm bị cáo hành nghề liên quan đến báo chí; rút kháng cáo đối với bị cáo H.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Hà Nội sau khi tóm tắt nội dung vụ án, quyết định của bản án sơ thẩm, đánh giá hành vi phạm tội của các bị cáo, đánh giá vai trò của từng bị cáo trong vụ án cũng như các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được áp dụng cho các bị cáo như các bị cáo đã nêu, đồng thời đánh giá nội dung kháng cáo của bị cáo, người bị hại cũng như việc người bị hại rút nội dung kháng cáo tăng nặng hình phạt đối với bị cáo H và đề nghị Hội đồng xét xử phúc thẩm căn cứ các Điều 348, 355, 356 Bộ luật tố tụng hình sự, đình chỉ xét xử phúc thẩm đối với kháng cáo của người bị hại về bị cáo H,

không chấp nhận kháng cáo của bị cáo và bị hại, giữ nguyên bản án hình sự sơ thẩm của Tòa án nhân dân tỉnh Thanh Hóa.

Căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ được thẩm tra công khai tại phiên tòa phúc thẩm; căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa, trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, bị hại, Luật sư và của bị cáo.

XÉT THẤY

Tại phiên tòa phúc thẩm hôm nay, các bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội như bản án sơ đã thẩm quy kết, thừa nhận bản án sơ thẩm xét xử đúng người, đúng tội và không oan. Đối chiếu lời khai nhận tội của các bị cáo thấy phù hợp với biên bản bắt người có hành vi phạm tội quả tang, phù hợp với lời khai nhận tội của chính các bị cáo tại cơ quan điều tra, tại phiên tòa sơ thẩm, phù hợp với lời khai của bị hại trong vụ án, phù hợp với kết luận giám định, các vật chứng được thu giữ và hoàn toàn phù hợp với các chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án mà cơ quan điều tra đã thu thập được. Như vậy, đã có đầy đủ cơ sở để xác định:

Ngô Văn Kh là Phóng viên thử việc tại Báo Gia đình và xã hội. Vào tháng 7/2018, Kh tìm hiểu và phát hiện được một số sai phạm, thiếu sót của Phòng khám răng, hàm, mặt TH4 do anh Hà Duyên H4 làm chủ; sau khi phát hiện được các sai sót thì H4 đã viết bài, đăng tin về các sai phạm của phòng khám nên đã làm cho anh Hà Duyên H4 lo sợ ảnh hưởng đến uy tín của mình. Thời điểm này, Kh liên lạc và yêu cầu anh Hà Duyên H4 phải đưa tiền cho Kh, nếu không sẽ tiếp tục đăng bài. Để thực hiện hành vi chiếm đoạt tài sản của anh H4, Kh liên lạc với Vũ Thị Hải H, nhờ H giả danh là “Thanh Thảo” hiện công tác tại Đài truyền hình Hà Nội, là tác giả của bài báo viết về phòng khám Tâm H4 đăng trên trang phunu30.Plus.vn. Với sự giúp sức của H thì Kh đã cho anh H4 số điện thoại của H để anh H4 liên lạc đàm phán việc gỡ bài viết về Phòng khám TH4. Kh thông qua H thông nhất thỏa thuận với anh H4 về việc gỡ bài viết với số tiền 50.000.000 đ (năm mươi triệu đồng). Ngày 23/10/2018, Ngô Văn Kh vào thành phố Thanh Hoá nhận 50.000.000 đ (năm mươi triệu đồng) của Hà Duyên H4 thì bị bắt quả tang. Đây là vụ án thuộc trường hợp đồng phạm gián đơn trong đó Vũ Thị Hải H là người giúp sức cho Ngô Văn Kh để cưỡng đoạt tài sản. Căn cứ hành vi và số tiền các bị cáo thực hiện việc chiếm đoạt của người bị hại, Tòa án cấp sơ thẩm xét xử các bị cáo về tội “Cưỡng đoạt tài sản” theo quy định tại điểm d khoản 2 Điều 170 Bộ luật hình sự là có căn cứ, đúng người, đúng pháp luật.

Hành vi phạm tội của các bị cáo là nghiêm trọng, nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm quyền sở hữu tài sản riêng của công dân được luật hình sự bảo vệ, hành vi phạm tội của các bị cáo gây mất trật tự trị an, an toàn xã hội nên việc Tòa án cấp sơ thẩm tuyên mức hình phạt đối với các bị cáo là hoàn toàn cần thiết.

Xét kháng cáo của bị cáo Kh và nội dung kháng cáo của người bị hại được khẳng định tại phiên tòa phúc thẩm, Hội đồng xét xử phúc thẩm nhận thấy: Quá trình xét xử sơ thẩm, Tòa án cấp sơ thẩm đã có sự phân tích, đánh giá về các chứng cứ chứng minh hành vi phạm tội, tính chất nguy hiểm của hành vi, nhân thân của bị cáo, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cũng như xét ý kiến của người bị hại tại phiên tòa sơ thẩm đã xin giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo và quyết định mức hình phạt đối với bị cáo Ngô Văn Kh là phù hợp.

Tại phiên tòa hôm nay, người bị hại kháng cáo đề nghị tăng hình phạt đối với bị cáo Kh, bị cáo Kh kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt; mặc dù người bị hại, bị cáo kháng cáo nhưng đều không đưa ra được các căn cứ chứng minh cho yêu cầu của mình và xét trong vụ án này thì chính người bị hại cũng có những hành vi không chuẩn mực khi thực hiện việc đưa tiền cho bị cáo để nhờ bị cáo không đăng thông tin các sai phạm tại phòng khám của mình. Do đó, quan điểm của Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại phiên tòa là có căn cứ chấp nhận nên không có căn cứ để chấp nhận quan điểm của Luật sư bào chữa cho bị cáo và kháng cáo của bị cáo cũng như kháng cáo của người bị hại.

Đối với nội dung kháng cáo khác như không xử lý hình sự đối với Đặng Quyết Th, Bùi Văn Th1, Bùi Nam H5 và Đào Xuân T6 là bỏ lọt tội phạm, Hội đồng xét xử thấy các vấn đề này trong quá trình điều tra cơ quan điều tra chưa xác minh được, bản án sơ thẩm đã kiến nghị cơ quan điều tra tiếp tục điều tra làm rõ. Quá trình xét xử tại cấp phúc thẩm thấy hành vi của các đối tượng nêu trên có biểu hiện đồng phạm với bị cáo Kh trong vụ án nên Hội đồng xét xử cấp phúc thẩm tiếp tục kiến nghị Cơ quan điều tra tỉnh Thanh Hóa điều tra làm rõ hành vi của các đối tượng nêu trên và có kết luận cụ thể. Anh Hà Duyên H4 có quyền tiếp tục làm đơn gửi đến cơ quan điều tra tỉnh Thanh Hóa, Cơ quan điều tra Bộ Công an đề nghị điều tra hành vi của các đối tượng Đặng Quyết Th, Bùi Văn Th1, Bùi Nam H5 và Đào Xuân T6.

Về nội dung kháng cáo đề nghị cấm bị cáo hành nghề báo: Theo quy định tại khoản 5 Điều 170 Bộ luật hình sự chỉ quy định hình phạt bổ sung là phạt tiền, không quy định cấm đảm nhiệm chức vụ hoặc cấm hành nghề. Mặt khác, theo phạm vi xét xử phúc thẩm thì vấn đề kháng cáo này Hội đồng xét xử cũng không chấp nhận là đúng pháp luật.

Các phần khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị được giữ nguyên.

Vì các lẽ trên; căn cứ các Điều 348, 355 và 356 Bộ luật tố tụng hình sự; Luật phí và lệ phí; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

QUYẾT ĐỊNH:

1. Đình chỉ xét xử phúc thẩm đối với kháng cáo của người bị hại về nội dung yêu cầu tăng nặng hình phạt đối với bị cáo Vũ Thị Hải H.

2. Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Ngô Văn Kh và kháng cáo của người bị hại là anh Hà Duyên H4.

Giữ nguyên Bản án hình sự sơ thẩm số 68/2019/HSST ngày 20/6/2019 của Tòa án nhân dân tỉnh Thanh Hóa.

3. Bị cáo Ngô Văn Kh phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự phúc thẩm.

Các quyết định khác của bản án hình sự sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- VKSND Cấp cao tại Hà Nội;
- TAND tỉnh Thanh Hóa;
- VKSND tỉnh Thanh Hóa;
- Công an tỉnh Thanh Hóa;
- Trại tạm giam công an tỉnh Thanh Hóa;
- Cục THADS tỉnh Thanh Hóa;
- Người bị hại (theo địa chỉ);
- Bị cáo (qua trại);
- Lưu HS, HCTP.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Võ Hồng Sơn