

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
QUẬN HOÀNG MAI
THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 358/2017/HSST

Ngày 21/11/2017

NHÂN DANH

**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN HOÀNG MAI, THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Tạ Thị Hoa

Các Hội thẩm nhân dân: Bà Trần Thị Minh

Bà Nguyễn Thị Lan

- Thư ký ghi biên bản phiên tòa: Bà Vi Thanh Hải - Thư ký Tòa án nhân dân quận Hoàng Mai, thành phố Hà Nội.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàng Mai, thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa: Bà Đỗ Thị Hương - Kiểm sát viên.

Ngày 21 tháng 11 năm 2017, tại Trụ sở Tòa án nhân dân quận Hoàng Mai, thành phố Hà Nội. Tòa án nhân dân quận Hoàng Mai, thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 393/2017/HSST ngày 27 tháng 10 năm 2017, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 373/2017/HSST- QĐ ngày 06 tháng 11 năm 2017 đối với bị cáo:

Trương Tiến L, sinh năm 1991 tại Hà Nội; Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Thôn G, xã P, huyện P, Hà Nội; Nơi ở: Không nơi ở cố định; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: 12/12; Con ông Trương Văn T và bà Trần Thị H; Theo danh chỉ bản số 660 lập ngày 17/7/2017; Tiền án, tiền sự: Chưa có.

Bắt khẩn cấp ngày 16/7/2017. Hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam số 2 – Công an thành phố Hà Nội. Có mặt.

- *Người bị hại:* Anh Nguyễn Ngọc X, sinh năm 1991.

Nơi đăng ký HKTT: Thôn D, xã T, huyện T, tỉnh T.

Nơi ở: Số 5, ngõ 28, đường C, quận B, Hà Nội - Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Khoảng 17 giờ ngày 12/7/2017, Trương Tiến L bắt xe ôm của anh Nguyễn Ngọc X đi từ đường Hoàng Công Chất, quận Bắc Từ Liêm đến đường Kim Đồng, phường Giáp Bát, quận Hoàng Mai, Hà Nội. Trên đường đi, L thấy anh X có sử dụng điện thoại di động Oppo màu vàng đồng nên

này sinh ý định chiếm đoạt chiếc điện thoại này. Vì vậy, Trương Tiến L yêu cầu anh X chở đến cổng Ngân hàng Vietcombank phía đường Kim Đồng. Tại đây, L lấy lý do điện thoại hết pin nên mượn điện thoại của anh X để gọi cho người quen. Khi được anh X đưa điện thoại, L cầm đi vào trong sân Ngân hàng, anh X dắt xe đi sau thì bất ngờ L cầm theo điện thoại bỏ chạy ra hướng cổng số 811 đường Giải Phóng. Anh X đuổi theo nhưng không bắt được L. Sau đó, Trương Tiến L mang bán điện thoại chiếm đoạt được của anh X cho anh Lê Văn T chủ cửa hàng điện thoại Số 5, đường Giáp Bát được 1.800.000 đồng và sử dụng hết số tiền này. Anh Lê Văn T khi mua điện thoại của Trương Tiến L không biết đó là tài sản do L phạm tội mà có. Đến khoảng 14 giờ 30 phút ngày 15/7/2017, khi Trương Tiến L đang đi bộ trên đường Hoàng Công Chất thì bị anh Nguyễn Ngọc X phát hiện, yêu cầu L đi về công an phường Giáp Bát, Hoàng Mai, Hà Nội để giải quyết.

Tại cơ quan công an, Trương Tiến L đã khai nhận hành vi phạm tội của mình và tự nguyện giao nộp 01 chiếc điện thoại di động Iphone 5 màu trắng.

Bản cáo trạng số 368/CT-VKS-HS ngày 25/10/2017 của Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàng Mai, thành phố Hà Nội: Truy tố Trương Tiến L về tội “Cướp giật tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 136 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa: Bị cáo Trương Tiến L khai, do cần tiền ăn tiêu nên vào khoảng 18 giờ ngày 12/7/2017, sau khi thuê anh Nguyễn Ngọc X chở xe ôm đến cổng VietcomBank phía đường Kim Đồng bị cáo đã có hành vi hỏi mượn chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Oppo màu vàng đồng của anh Nguyễn Ngọc X để gọi người quen nhưng khi anh X đồng ý đưa thì bị cáo chiếm đoạt luôn điện thoại và nhanh chóng bỏ chạy về phía cổng ở đường Giải Phóng nên anh X không đuổi bắt được bị cáo. Bị cáo thừa nhận bản cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàng Mai truy tố là đúng với hành vi bị cáo đã thực hiện.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàng Mai thực hành quyền công tố tại phiên tòa, sau khi phân tích tính chất, mức độ hành vi phạm tội, nhân thân bị cáo và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo đã xác định: Hành vi của bị cáo Trương Tiến L đã cấu thành tội “Cướp giật tài sản” được quy định tại khoản 1 Điều 136 Bộ luật hình sự. Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự. Tại phiên tòa và tại cơ quan điều tra bị cáo khai báo thành khẩn nên bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm p khoản 1 Điều 46 Bộ luật hình sự. Từ những phân tích nêu trên đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàng Mai kết luận giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo như nội dung bản cáo trạng. Đề nghị Hội đồng xét xử: Căn cứ khoản 1 Điều 136, điểm p khoản 1 Điều 46, Điều 33 Bộ luật hình sự:

- Xử phạt bị cáo Trương Tiến L từ 16 tháng đến 20 tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 16/7/2017.

- Về hình phạt bổ sung: Miễn phạt tiền đối với bị cáo.

- Về trách nhiệm dân sự: Anh Nguyễn Ngọc X không yêu cầu bị cáo phải bồi thường trị giá chiếc điện thoại di động nhãn hiệu OPPO F3 màu vàng đồng bị cáo chiếm đoạt không thu hồi được nên Hội đồng xét xử không xét.

- Buộc bị cáo phải truy nộp số tiền 1.800.000 đồng do phạm tội mà có để sung công quỹ nhà nước.

- Về tang vật: Đối với chiếc điện thoại Iphone 5 màu trắng có số Imel: 990002309207296 mà bị cáo L giao nộp không liên quan đến hành vi phạm tội nên trả lại cho bị cáo nhưng tạm giữ để đảm bảo việc thi hành án.

Bị cáo Trương Tiến L không có tranh luận gì với lời luận tội của đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàng Mai.

Lời nói sau cùng của bị cáo: Bị cáo nhận thức được hành vi phạm tội của mình là vi phạm pháp luật hình sự. Đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1]. Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan cảnh sát điều tra Công an quận Hoàng Mai, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàng Mai, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã được thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục được quy định trong Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo Trương Tiến L không có ý kiến khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng; Do đó các hành vi, quyết định tố tụng của các cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2]. Về hành vi phạm tội của bị cáo: Lời khai của bị cáo Trương Tiến L tại phiên tòa với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra phù hợp nhau, phù hợp với lời khai của người bị hại cùng các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án có đủ cơ sở kết luận: Khoảng 18 giờ ngày 12/7/2017 tại sân trụ sở Ngân hàng Vietcombank 809 đường Giải Phóng (phía cổng đường Kim Đồng), bằng thủ đoạn hời hợt điện thoại gọi cho người nhà, nhưng khi được anh Nguyễn Ngọc X, người mà bị cáo Trương Tiến L thuê chở xe ôm đồng ý đưa thì Trương Tiến L đã ngay lập tức nhanh chóng chiếm đoạt chiếc điện thoại di động nhãn hiệu OPPO F3 màu vàng đồng trị giá 6.000.000 đồng của anh X bỏ chạy về phía cổng đường Giải Phóng. Chiếc điện thoại trên, Trương Tiến L đã bán lấy tiền tiêu xài bất hợp pháp nên không thu hồi trả được cho anh X. Đối chiếu với quy định của pháp luật, hành vi của bị cáo đã phạm tội “Cướp giật tài sản” được quy định tại Điều 136 Bộ luật hình sự.

Vì vậy, cáo trạng của Viện kiểm sát truy tố bị cáo Trương Tiến L về tội “Cướp giật tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 136 Bộ luật hình sự là có căn cứ và đúng quy định của pháp luật.

[3]. Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo Trương Tiến L không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

[4]. Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Tại phiên tòa và tại cơ quan điều tra bị cáo Trương Tiến L khai báo thành khẩn, ăn năn hối cải nên bị

cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm p khoản 1 Điều 46 Bộ luật hình sự.

[5]. Về nhân thân: Bị cáo Trương Tiến L tuổi đời còn trẻ, có trình độ văn hóa nhưng không chịu làm ăn lương thiện mà bỏ nhà đi lang thang, không có nơi ở cố định. Để có tiền ăn tiêu bất hợp pháp bị cáo đã thực hiện hành vi Cướp giật tài sản, xâm phạm quyền sở hữu của người khác được pháp luật bảo vệ. Bị cáo phạm tội nghiêm trọng do lỗi cố ý nên mặc dù nhân thân bị cáo chưa có tiền án tiền sự cũng cần phải xử lý bị cáo nghiêm khắc bằng pháp luật hình sự.

[6]. Về quyết định hình phạt: Sau khi xem xét tính chất mức độ hành vi phạm tội, các tình tiết tăng nặng giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân của bị cáo, xét thấy cần cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian nhất định mới có tác dụng giáo dục và cải tạo đối với bị cáo.

[7]. Về hình phạt bổ sung: Bị cáo không có nghề nghiệp, không có khả năng kinh tế nên miễn hình phạt bổ sung phạt tiền đối với bị cáo.

[8]. Về trách nhiệm dân sự: Chiếc điện thoại di động nhãn hiệu OPPO F3 màu vàng đồng bị cáo Trương Tiến L chiếm đoạt của anh X. Bị cáo bán cho anh Lê Văn T với giá 1.800.000 đồng. Anh Lê Văn T khi mua điện thoại của Trương Tiến L không biết đó là tài sản do L phạm tội mà có nên cơ quan cảnh sát điều tra - Công an quận Hoàng Mai không xử lý. Anh T đã bán chiếc điện thoại cho người không quen biết nên không thu hồi được. Tại cơ quan cảnh sát điều tra - Công an quận Hoàng Mai, anh Nguyễn Ngọc X có yêu cầu bị cáo phải bồi thường trị giá chiếc điện thoại là 6.000.000 đồng. Tuy nhiên, tại đơn đề nghị ngày 20/11/2017, anh X không yêu cầu bị cáo Trương Tiến L phải bồi thường trị giá chiếc điện thoại cho anh nữa nên Hội đồng xét xử không phải xét.

[9]. Các biện pháp tư pháp: Do anh Nguyễn Ngọc X không yêu cầu bị cáo Trương Tiến L phải bồi thường trị giá chiếc điện thoại di động OPPO F3 nên buộc bị cáo phải truy nộp số tiền 1.800.000 đồng do phạm tội mà có để sung công quỹ nhà nước.

[10]. Về xử lý tang vật: Đối với chiếc điện thoại Iphone 5 màu trắng có số Imel: 990002309207296 mà bị cáo L giao nộp không liên quan đến hành vi phạm tội nên trả lại cho bị cáo nhưng tạm giữ để đảm bảo việc thi hành án.

[11]. Về án phí và quyền kháng cáo: Căn cứ Điều 99 Bộ luật tố tụng hình sự; Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016; Khoản 1 Mục I Danh mục án phí lệ phí Tòa án: Bị cáo Trương Tiến L phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo, người bị hại được quyền kháng cáo bản án theo quy định tại Điều 231; Điều 234 Bộ luật tố tụng Hình sự.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ khoản 1 Điều 136; điểm p khoản 1 Điều 46; Điều 41, Điều 33 Bộ luật hình sự; Điều 76; Điều 99; Điều 231; Điều 234 của Bộ luật tố tụng hình sự.

Căn cứ Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016; Khoản 1 Mục I Danh mục án phí lệ phí Tòa án ban hành kèm theo Nghị quyết.

1. Tuyên bố bị cáo Trương Tiến L phạm tội “Cướp giật tài sản”.
 - Xử phạt: Bị cáo Trương Tiến L 16 (*mười sáu*) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 16/7/2017.
 - Về hình phạt bổ sung: Miễn phạt tiền đối với bị cáo.
2. Về trách nhiệm dân sự: Người bị hại không yêu cầu nên không xét.
3. Các biện pháp tư pháp: Bị cáo Trương Tiến L phải truy nộp số tiền 1.800.000 đồng để sung công quỹ Nhà nước.
4. Về xử lý tang vật: Trả lại cho bị cáo Trương Tiến L chiếc điện thoại Iphone 5 màu trắng có số Imel: 990002309207296 không liên quan đến hành vi phạm tội nên trả lại cho bị cáo nhưng tạm giữ để đảm bảo việc thi hành án (Hiện đang lưu giữ tại kho tang vật Chi cục thi hành án dân sự quận Hoàng Mai theo phiếu nhập kho số 044 ngày 13 tháng 11 năm 2017).
5. Về án phí: Bị cáo Trương Tiến L phải chịu 200.000 (*hai trăm nghìn*) đồng tiền án phí hình sự sơ thẩm.
6. Về quyền kháng cáo:
 - Bị cáo được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.
 - Người bị hại có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày được tổng đạt bản án.

Nơi nhận:

- VKS nhân dân quận Hoàng Mai;
- Công an quận Hoàng Mai;
- Chi cục THADS quận Hoàng Mai;
- Bị cáo;
- Bị hại;
- Lưu hồ sơ vụ án./.

T.M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Tạ Thị Hoa