

Bản án số: 80/2023/HS-ST
Ngày 20 - 7 - 2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH VĨNH PHÚC

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Mỹ Hạnh

Thẩm phán: Ông Nguyễn Vĩnh Thành.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Văn An

Ông Nguyễn Quang Bằng

Bà Đỗ Thị Kim Thúy.

- Thư ký phiên tòa: Bà Đào Thị Tuyền - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Vĩnh Phúc.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Vĩnh Phúc tham gia phiên tòa: Bà Kiều Thị Huệ - Kiểm sát viên.

Ngày 20 tháng 7 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Vĩnh Phúc xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 71/2023/TLST-HS ngày 16 tháng 6 năm 2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 80/2023/QĐXXST-HS ngày 05 tháng 7 năm 2023 đối với các bị cáo:

1. Họ và tên: Lương Việt A, sinh ngày 23/6/1993, tại Phố D, huyện C, tỉnh B; nơi cư trú: Phòng 2215, tầng 22, Chung cư S203 khu đô thị F, G, huyện H, thành phố Hà Nội; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 11/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Lương Văn I, sinh năm 1960 và bà Nguyễn Thị K sinh năm 1967; có vợ là Nguyễn Thùy L và có 01 con sinh 2021; tiền án, tiền sự: Không; bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 25/5/2022, có mặt.

Người bào chữa cho bị cáo Lương Việt A: Luật sư Bùi Văn M - Văn phòng Luật sư Nguyên Trang, Đoàn Luật sư thành phố Hà Nội, có mặt.

Địa chỉ: Phòng AA, số nhà AB, phường AC, quận AD, thành Phố Hà Nội.

2. Họ và tên: Ứng Văn Q, sinh ngày 02/11/1975, tại xã BB, huyện BA, thành phố Hà Nội; nơi cư trú: tại Thôn Đục Khê, xã BB, huyện BA, thành phố Hà Nội; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 0/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Ứng Văn BC, sinh năm 1934 (đã chết) và bà Kiều Thị BD, sinh năm 1936 (đã chết); có vợ là Bùi Thị BF

và có 03 con, con lớn sinh năm 2002, con nhỏ sinh năm 2014. Tiền án, Tiền sự: không; Bị cáo bị bắt, tạm giam từ ngày 25/5/2022. có mặt.

Người bào chữa cho bị cáo Ứng Văn Q: Luật sư Vũ Văn DD - Công ty Luật TNHH Vũ Dũng và cộng sự, Đoàn Luật sư tỉnh Vĩnh Phúc, có mặt.

Địa chỉ: Số DA, phường DB, thành phố DF, tỉnh Vĩnh Phúc.

- Bị hại: Anh Phan Văn QQ, sinh năm 1985, có mặt.

Địa chỉ: Thôn UU, xã FF, huyện EE, tỉnh Vĩnh Phúc.

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan: Chị Nguyễn Thùy L, sinh năm 1993, có mặt.

Địa chỉ: Phòng 2215, tầng 22, chung cư S203 khu đô thị F, G, huyện H, thành phố Hà Nội.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Năm 2020 anh Phan Văn QQ thành lập Công ty TNHH xuất nhập khẩu và đầu tư “Hùng Hưng”, trụ sở Công ty tại thôn UU, xã FF, huyện EE do anh QQ làm giám đốc và đã được Phòng Đăng ký kinh doanh của Sở Kế hoạch và Đầu tư tỉnh Vĩnh Phúc cấp Giấy chứng nhận đăng ký doanh nghiệp. Trong quá trình kinh doanh Công ty của anh QQ có ký Hợp đồng nhập khẩu máy móc công nghiệp nhẹ với 03 Công ty Trung Quốc và bán tại thị trường Việt Nam. Quá trình bán hàng, anh QQ đăng tải hình ảnh máy công nghiệp nhẹ lên tài khoản Zalo cá nhân có tên “Phan QQ” được đăng ký bởi số điện thoại 0912.881.259 của anh QQ để giới thiệu, quảng bá giao bán trên mạng xã hội Zalo.

1. Hành vi lừa đảo của Lương Việt A: Do cần tiền để trả nợ và tiêu sài cá nhân nên ngày 18/10/2021, Lương Việt A sử dụng tài khoản Zalo có tên “NPP Thành Nam” đăng ký bằng số điện thoại 0934.549.760 của A nhắn tin kết bạn với tài khoản Zalo của anh QQ. Mục đích là mua hàng của anh QQ rồi bán lại với giá thấp hơn giá mua rồi sử dụng một phần tiền bán được hàng trả cho anh QQ để tạo sự tin tưởng, một phần tiền A sẽ chiếm đoạt để trả nợ và tiêu sài cá nhân.

Với thủ đoạn nêu trên từ ngày 22/11/2021 đến ngày 19/12/2021 A đã 6 lần đặt vấn đề mua máy công nghiệp nhẹ của anh QQ với tổng số tiền hàng là 1.722.844.290đồng, sau đó A bán được tổng số tiền hàng là 1.142.000.000đồng, A trả cho anh QQ số tiền 300.000.000 đồng, số tiền 842.000.000đồng A sử dụng trả nợ và tiêu sài cá nhân hết, cụ thể như sau:

- Lần 1: Ngày 19/11/2021, A nhắn tin zalo cho anh QQ đặt mua 05 máy rửa xe mã H2C với giá 1.220.000đồng/1 máy, 05 máy cắt sắt Tosan mã 5198C với giá 1.948.000đồng/1 máy, 04 máy khoan bê tông Tosan mã H8020 với giá 1.142.000đồng/1 máy, 05 máy khoan phi 6 Tosan mã 0110D với giá

416.000đồng/1 máy, 05 máy khoan phi 10 Tosan mã 002D với giá 460.000đồng/1 máy, 05 máy khoan phi 13 Tosan mã 0079D với giá 661.000đồng/1 máy. Tổng giá trị đơn hàng là 26.748.290đồng, A thỏa thuận với anh QQ lấy hàng trước đem bán rồi trả tiền sau, anh QQ đồng ý nên ngày 22/11/2021 anh QQ đã thuê anh Trần Văn Y, sinh năm 1980 trú tại xã Thanh Trù, thành phố DF, tỉnh Vĩnh Phúc chủ nhà xe “Y Hồng” vận chuyển số hàng trên giao cho A tại cảng Hà Nội. Sau khi nhận hàng, A thuê anh Nguyễn Phan II, sinh năm 1990, trú tại xã Thanh Điền, Thanh Trì, Hà Nội chủ nhà xe “Phan II” do lái xe Ứng Văn Q, sinh năm 1975 trú tại: xã BB, huyện BA, thành phố Hà Nội điều khiển vận chuyển số hàng trên đến cửa hàng điện máy “Nhân Hoài” để bán cho chị Hoàng Thị LL, sinh năm 1988 trú tại phố Thành, phường Xuân Lâm, thị xã Nghi Sơn, tỉnh B được 16.000.000đồng, thấp hơn mức tiền mua của anh QQ là 10.748.290đồng. Chị LL sử dụng tài khoản ngân hàng của chị LL số 103867749076 mở tại Ngân hàng TMCP Công thương chuyển 16.000.000đ đến tài khoản số 2306199388888 của A mở tại Ngân hàng quân đội MB. Sau khi nhận được số tiền trên A không trả cho anh QQ mà sử dụng tiêu sài cá nhân hết.

- Lần 2: Ngày 30/11/2021, mặc dù chưa thanh toán tiền đơn hàng trước cho anh QQ nhưng để anh QQ tiếp tục giao hàng, A nói với anh QQ là hàng của anh QQ chất lượng đảm bảo A đã bán cho khách chưa lấy được tiền nhưng khách muốn lấy thêm hàng để bán rồi sẽ thanh toán tiền cho anh QQ. Do tin tưởng A nên anh QQ tiếp tục bán cho A 100 máy rửa xe mã H2C với giá 1.220.000đồng/1 máy = 122.000.000đồng và anh QQ trực tiếp vận chuyển giao máy cho A tại ngã ba Nam Hồng, Đông Anh, Hà Nội. Sau khi nhận số hàng trên, A đã thuê xe của anh Bạch Văn Quân, sinh năm 1986 trú tại thôn Bình Minh, xã Quỳnh Liên, thị xã Hoàng Mai, tỉnh Nghệ An đem vào bán cho cửa hàng điện máy “Nhân Hoài” của chị LL được 80.000.000đồng, thấp hơn so với mức tiền mua của anh QQ là 42.200.000đồng. chị LL sử dụng tài khoản ngân hàng số 103867749076 chuyển đến tài khoản số 2306199388888 của A số tiền 78.000.000đồng, còn 2.000.000đồng A nhận trực tiếp tiền mặt. Số tiền trên A không trả cho anh QQ mà tiêu sài cá nhân hết.

- Lần 3: Ngày 01/12/2021, lúc này A vẫn chưa trả tiền hàng đặt mua lần 1, lần 2 cho anh QQ nhưng để anh QQ tin tưởng tiếp tục giao hàng cho A, A đã nói với anh QQ “số hàng đặt mua của anh QQ, A đã bán hết nhưng do khách chưa thanh toán tiền nên A chưa có tiền trả cho anh QQ, khách mua hàng của A muốn lấy thêm hàng để bán và thanh toán luôn một thể”. Vì đã chuyển hai đơn hàng trước cho A chưa lấy được tiền và tin tưởng A nói thật nên anh QQ tiếp tục bán cho A 270 máy rửa xe mã H2C với giá 1.220.000đồng/1 máy, 40 máy khoan bê tông Tosan mã H8020 với giá 978.000đồng/1 máy, 16 máy cắt sắt Tosan mã 5198C với giá 1.844.000đồng/1 máy. Tổng giá trị đơn hàng là 398.024.000đ và

anh QQ trực tiếp vận chuyển giao hàng cho A tại xã Lai Xá, Thạch Thất, Hà Nội. Sau khi nhận được số hàng trên A thuê xe của nhà xe “Phan II” vận chuyển vào bán cho cửa hàng điện máy “Nhân Hoà” của chị LL được 220.000.000đồng, thấp hơn so với mức tiền mua của anh QQ là 178.024.000đồng. Chị LL đã sử dụng tài khoản số 103867749076 của chị LL chuyển 30.000.000đồng đến tài khoản số 230619938888 của A và sử dụng tài khoản số 105869558888 Ngân hàng Vietinbank của anh Hoàng Bá KK (chồng chị LL) chuyển 190.000.000đồng đến tài khoản số 230619938888 trả cho A. Sau khi nhận được số tiền trên A không trả cho anh QQ mà tiêu sài cá nhân.

- Lần 4: Mặc dù 03 lần mua hàng trước của anh QQ, A đã bán hết cho chị LL với giá thấp hơn giá mua của anh QQ thu được tổng số tiền 316.000.000đồng và đã sử dụng để trả nợ, tiêu sài cá nhân hết, không trả cho anh QQ nhưng A vẫn nói với anh QQ bên mua hàng chưa thanh toán tiền nên A chưa có để trả cho anh QQ, bên mua hàng muốn mua thêm 444 máy rửa xe mã H2C và 50 máy khoan bê tông Tosan mã H8020 để bán rồi sẽ thanh toán tiền đơn hàng này và các đơn hàng trước. Tin tưởng A nên ngày 04/12/2021 anh QQ tiếp tục bán cho A 444 máy rửa xe mã H2C với giá 1.220.000đồng/1 máy, 50 máy khoan bê tông Tosan mã H8020 với giá 978.000đồng/1 máy, tổng giá trị đơn hàng là 590.580.000đồng, A thuê xe của anh Bạch Văn Quân trực tiếp lên Công ty của anh QQ bốc hàng rồi vận chuyển vào bán cho cửa hàng điện máy “Nhân Hoà” của chị LL được 400.000.000đồng, thấp hơn so với mức tiền mua của anh QQ là 190.580.000đồng, chị LL đã sử dụng tài khoản số 103867749076 của chị LL chuyển trả cho A 378.000.000đồng và nợ A 22.000.000đồng. Sau khi nhận số tiền trên để tạo lòng tin với anh QQ, A đã chuyển khoản cho anh QQ 200.000.000đồng từ tài khoản số 230619938888 Ngân hàng MB của A đến tài khoản số 42510001531952 Ngân hàng BIDV của anh QQ, số tiền còn lại A sử dụng trả nợ, tiêu sài cá nhân hết.

- Lần 5: Ngày 08/12/2021, A tiếp tục nhắn tin Zalo đặt mua của anh QQ 50 máy khoan bê tông Tosan mã H8020 với giá 978.000đồng/1 máy, 48 máy khoan phi 13 Tosan mã 0079D với giá 569.000đồng/1 máy, tổng giá trị đơn hàng là 76.212.000đồng, sau đó A thuê xe của anh Bạch Văn Quân trực tiếp lên Công ty của anh QQ nhận hàng rồi vận chuyển vào bán cho cửa hàng điện máy “Nhân Hoà” của chị LL được 76.000.000đồng, chị LL đã sử dụng tài khoản số 103867749076 của chị LL chuyển trả cho A tổng là 98.000.000đồng (trong đó 76.000.000đồng tiền của đơn hàng này và 22.000.000đồng tiền nợ đơn hàng trước). Sau khi nhận được số tiền trên A không trả cho anh QQ mà sử dụng trả nợ, tiêu sài cá nhân hết.

- Lần 6: Ngày 18/12/2021, A tiếp tục đặt mua của anh QQ 20 máy khoan bê tông Tosan mã H8020 với giá 978.000đồng/1 máy, 184 máy khoan phi 10 Tosan mã 0002D với giá 425.000đồng/1 máy, 80 máy khoan phi 13 Tosan mã 0079D với

giá 569.000đồng/1 máy, 40 máy rửa xe H2C với giá 1.220.000đồng/1 máy, 260 máy rửa xe 6G với giá 1.220.000đồng/1 máy, tổng giá trị đơn hàng là 509.280.000đồng. NHƯNG do lúc này A chưa trả 1.013.564.000đồng của các lần mua hàng trước nên anh QQ không đồng ý bán hàng cho A mà yêu cầu A trả bớt tiền hàng thì A nói dối anh QQ là những mặt hàng trên của anh QQ, A đã bán hết cho bên mua hàng và bên mua hàng của A cũng đã bán hết hàng cho khách nhưng chưa thu được hết tiền của khách nên chưa thanh toán cho A, vì vậy A chưa có tiền trả cho anh QQ, A bảo anh QQ yên tâm vì bên mua hàng của A là Công ty lớn có uy tín, khi họ thanh toán cho A thì A sẽ trả hết cho anh QQ. Vì lượng hàng đã chuyển cho A quá nhiều mà chưa nhận được tiền và tin tưởng lời A nói là thật nên anh QQ đã đồng ý bán số hàng trên cho A, sau đó A thuê xe của anh Bạch Văn Quân trực tiếp lên Công ty của anh QQ nhận hàng rồi vận chuyển hàng vào bán cho cửa hàng điện máy “Nhân Hoài” của chị LL được 350.000.000đồng, thấp hơn so với mức tiền mua của anh QQ là 159.280.000đồng. Số tiền này chị LL đã trực tiếp thanh toán bằng tiền mặt cho A. Ngày 19/12/2021 A đã sử dụng tài khoản số 2306199388888 Ngân hàng MB của A chuyển 100.000.000đồng cho anh QQ vào tài khoản số 42510001531952 của anh QQ và tiếp tục đặt mua hàng của anh QQ nhưng anh QQ không đồng ý bán mà yêu cầu A trả hết tiền hàng còn nợ thì mới bán hàng cho A. Vì toàn bộ số hàng mua của anh QQ, A đều bán cho chị LL với giá thấp hơn và lấy số tiền bán được để trả nợ, tiêu sài cá nhân nên không có tiền trả cho anh QQ. Sau nhiều lần anh QQ cầu trả tiền nhưng A không trả mà tắt điện thoại, do không liên lạc được với A nên anh QQ đã làm đơn tố giác đề nghị Cơ quan điều tra xác minh, giải quyết.

Như vậy, 06 lần A mua hàng của anh QQ với tổng số tiền theo thỏa thuận là 1.722.844.290đồng, A đem bán cho chị Hoàng Thị LL được tổng số tiền 1.142.000.000đồng, A sử dụng 300.000.000đồng để trả cho anh QQ còn sử dụng 842.000.000đồng để trả nợ, tiêu sài cá nhân.

Ngày 24/5/2022, Lương Việt A giao nộp cho Cơ quan CSĐT - Công 01 (một) điện thoại di động Iphone 11 Pro, màu vàng gold, bên trong lắp sim 0989.577.575; 01 (một) điện thoại di động Nokia TA - 1174 màu xanh, bên trong lắp sim 0934.549.760 và 0826.365.259.

Ngày 16/8/2022, Cơ quan CSĐT - Công an tỉnh Vĩnh Phúc ra Quyết định trưng cầu Phòng Kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Vĩnh Phúc giám định kỹ thuật số điện tử 01 (một) điện thoại di động Iphone 11 Pro, tạm giữ của Lương Việt A. Ngày 01/10/2022, Phòng Kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Vĩnh Phúc có Kết luận giám định số 2934/KLGD, kết luận: “*Khôi phục, trích xuất được dữ liệu đối với mẫu vật gửi giám định. Qua phân tích dữ liệu theo yêu cầu giám định thu được kết quả: Trích xuất được 01 cuộc trò chuyện trong ứng dụng Zalo gồm 437 tin nhắn giữa tài khoản đang đăng nhập trên điện thoại có tên “Npp Thành Nam” với tài*

khoản có tên “Phan QQ”. Sim không có dữ liệu tin nhắn Zalo. Toàn bộ dữ liệu được thể hiện trong 01 (một) phụ lục”.

Đối với chiếc điện thoại Iphone 11 Pro mà A sử dụng để liên lạc thực hiện hành vi chiếm đoạt tài sản của anh QQ là phương tiện phạm tội cần tịch thu bán sung công quỹ nhà nước.

Đối với chiếc điện thoại di động Nokia TA - 1174 màu xanh, quá trình điều tra xác định không liên quan đến hành vi phạm tội của A, do vậy cần trả lại cho A nhưng tiếp tục tạm giữ để đảm bảo thi hành án.

Về trách nhiệm dân sự: Ngày 01/12/2022, gia đình Lương Việt A bồi thường, khắc phục cho anh QQ số tiền 500.000.000đồng, anh QQ không yêu cầu A phải bồi thường thêm khoản tiền nào khác, đồng thời anh QQ cũng có đơn xin miễn truy cứu trách nhiệm hình sự đối với A.

Hành vi lừa đảo của Ứng Văn Q: Khoảng tháng 11/2021 trong quá trình lái xe thuê cho Công ty TNHH vận tải Phan II do anh Nguyễn Phan II, sinh năm 1990, trú tại xã Thanh Điền, Thanh Trì, Hà Nội làm giám đốc; Ứng Văn Q, sinh năm 1975 trú tại xã BB, huyện BA, thành phố Hà Nội được công ty giao một số lần lái xe chở thuê mặt hàng máy công nghiệp nhẹ cho Lương Việt A vào bán cho cửa hàng “Nhân Hoài” của chị Hoàng Thị LL tại phường Xuân Lâm, Nghi Sơn, B, Q biết việc A là mua hàng của anh QQ rồi bán cho cửa hàng “Nhân Hoài” với giá thấp hơn để chiếm đoạt tiền của anh QQ nên Q cũng nảy sinh ý định chiếm đoạt tài sản của anh QQ để lấy tiền tiêu sài cá nhân. Để thực hiện hành vi chiếm đoạt tài sản của anh QQ, Q đã lấy số điện thoại của anh QQ từ danh bạ điện thoại của A trong một lần A để quên điện thoại trên xe ô tô chưa khóa màn hình. Sau khi có được số điện thoại của anh QQ, Q xin nghỉ việc tại công ty của anh Phan Văn II. Ngày 02/12/2021, Q sử dụng nick Zalo có tên “Ứng Nguyên Q” được đăng ký bằng số điện thoại 0393.353.535 của Q kết bạn với Zalo có tên “Phan QQ” của anh QQ để làm quen và tìm hiểu về mặt hàng máy công nghiệp nhẹ. Sau một thời gian nhắn tin, gọi điện, Q đặt vấn đề mua hàng của anh QQ. Vì tin tưởng Q mua hàng thật nên từ ngày 19/12/2021 đến ngày 31/12/2021 anh QQ đã 04 lần giao hàng cho Q với tổng giá trị các đơn hàng là 749.244.000đồng, cụ thể như sau:

- Lần 1: Ngày 19/12/2021, Q nhắn tin Zalo đặt mua của anh QQ 20 máy khoan phi 6 Tosan mã 0110D với giá 416.000đồng/1 máy, 16 máy khoan phi 10 Tosan mã 0002D với giá 460.000đồng/1 máy, 16 máy khoan phi 13 Tosan mã 0079D với giá 661.000đồng/1 máy và 04 máy khoan bê tông Tosan mã H8020 với giá 1.142.000đồng/1 máy, tổng giá trị đơn hàng là 30.824.000đồng. Q thỏa thuận với anh QQ lấy hàng trước đem bán rồi trả tiền anh QQ sau, anh QQ đồng ý nên ngày 19/12/2021 anh QQ đã thuê xe của chị Nguyễn Thị Hằng, sinh năm 1981 trú tại thị trấn Thổ Tang, huyện EE, tỉnh Vĩnh Phúc chủ nhà xe “Hiệp Hằng” vận chuyển số hàng trên giao cho Q tại cảng Hà Nội. Sau khi nhận hàng, Q thuê xe của

nhà xe “Phan II” trực tiếp vận chuyển số hàng trên vào Thanh Hoá bán cho cửa hàng điện máy “Nhân Hoà” của chị LL được 15.080.000đồng, thấp hơn so với mức tiền mua của anh QQ là 15.744.000đồng, chị LL đã sử dụng tài khoản số 103867749076 của chị LL chuyển 15.080.000đồng đến tài khoản số 688812345 của Q mở tại Ngân hàng VIB. Sau khi có được số tiền trên để tạo sự tin tưởng cho anh QQ tiếp tục bán hàng cho Q nên ngày 23/12/2021, Q sử dụng tài khoản số 221804635 của Q mở tại Ngân hàng VPBank chuyển cho anh QQ 10.000.000đồng, số tiền còn lại Q tiêu sài cá nhân hết.

- Lần 2: Ngày 25/12/2021, Q đặt mua của anh QQ 16 máy khoan phi 10 Tosan với giá 460.000đ/1 máy, 16 máy khoan phi 13 Tosan với giá 661.000đồng/1 máy, 02 máy khoan bê tông Tosan với giá 1.142.000đồng/1 máy, 30 máy đầu phut rửa bé với giá 790.000đồng/1 máy, 30 máy đầu phut rửa to với giá 1.090.000đồng/1 máy, tổng giá trị đơn hàng là 76.620.000đồng, anh QQ đồng ý bán và thuê nhà xe “Hiệp Hằng” vận chuyển số hàng trên giao cho Q tại cảng Hà Nội. Sau khi nhận được số hàng trên, Q mượn xe tải của anh Bùi Văn II, sinh năm 1972 trú tại xã BB, huyện BA, thành phố Hà Nội (anh vợ Q) vận chuyển vào bán cho chị LL được 37.000.000đồng, thấp hơn so với mức tiền mua của anh QQ là 39.620.000đồng, chị LL đã sử dụng tài khoản số 103867749076 của chị LL chuyển 37.000.000đồng đến tài khoản số 688812345 của Q. Sau khi có được số tiền trên cùng ngày 25/12/2021, Q sử dụng tài khoản số 688812345 của Q chuyển trả cho anh QQ số tiền 20.000.000đồng, số tiền còn lại Q tiêu sài cá nhân hết.

- Lần 3: Ngày 27/12/2021, lúc này Q vẫn chưa trả hết tiền hàng đặt mua lần 1, lần 2 cho anh QQ nhưng để anh QQ tin tưởng tiếp tục giao hàng cho Q, Q đã nói với anh QQ số hàng đặt mua của anh QQ, Q đã bán hết nhưng do khách chưa thanh toán hết tiền nên Q chưa có tiền để trả hết cho anh QQ, khách mua hàng của Q muốn lấy thêm hàng để bán và thanh toán luôn một thể. Vì đã chuyển hai đơn hàng trước cho Q nhưng chưa lấy được hết tiền và tin tưởng lời Q nói là thật nên anh QQ tiếp tục bán cho Q 200 máy đầu phun xịt bé với giá 790.000đồng/1 máy, 200 máy đầu phun xịt to với giá 1.090.000đồng/1 máy, tổng giá trị đơn hàng là 376.000.000đồng và thuê nhà xe “GG Hương” của anh Nguyễn Phú JJ, sinh năm 1967 trú tại phường Vân Giang, thành phố Ninh Bình, tỉnh Ninh Bình vận chuyển số máy trên từ kho cửa hàng điện máy Q Phát Thịnh ở phường Ninh Sơn, thành phố Ninh Bình, tỉnh Ninh Bình xuống cảng ở Hà Nội để giao hàng cho Q. Sau khi nhận được số hàng trên, Q thuê xe ô tô của nhà xe “Phan II” vận chuyển vào bán cho chị LL được 300.000.000đồng, thấp hơn so với mức tiền mua của anh QQ là 76.000.000đồng, chị LL đã sử dụng tài khoản số 103867749076 của chị LL chuyển 300.000.000đồng đến tài khoản số 688812345 của Q. Sau khi nhận số tiền trên, ngày 28/12/2021 Q sử dụng tài khoản số 688812345 của Q chuyển trả cho anh QQ số tiền 76.000.000đồng, ngày 28/12/2021 Q rút 220.000.000đồng mua chiếc xe ô tô

nhãn hiệu Toyota - Innova, BKS: 29A-548.93 của anh Hồ Quang GG 215.000.000đồng, số tiền còn lại Q tiêu sài cá nhân hết.

- Lần 4: Ngày 31/12/2021, lúc này Q vẫn chưa trả hết tiền các đơn hàng trước cho anh QQ nhưng Q vẫn nhắn tin đặt mua của anh QQ 200 máy đầu phun xịt bé với giá 790.000đồng/1 máy, 100 máy đầu phun xịt to với giá 1.090.000đồng/1 máy, tổng giá trị đơn hàng là 267.000.000đồng, anh QQ đồng ý bán và thuê nhà xe “GG Hương” vận chuyển số máy trên từ kho cửa hàng điện máy Q Phát Thịnh ở phường Ninh Sơn, thành phố Ninh Bình, tỉnh Ninh Bình xuống cảng ở Hà Nội để giao hàng cho Q. Sau khi nhận được số hàng trên, Q thuê xe ô tô của nhà xe “Phan II” vận chuyển vào B bán cho chị LL được 200.000.000đồng, thấp hơn so với mức tiền mua của anh QQ là 67.000.000đồng, chị LL đã sử dụng tài khoản số 103867749076 của chị LL chuyển 200.000.000đồng đến tài khoản số 688812345 của Q. Sau khi nhận số tiền trên, ngày 01/01/2022 Q sử dụng tài khoản số 688812345 của Q chuyển cho anh QQ số tiền 80.000.000đồng, ngày 12/01/2022 Q tiếp tục chuyển khoản cho anh QQ số tiền 30.000.000đồng và tiếp tục đặt mua hàng của anh QQ nhưng anh QQ không đồng ý bán mà yêu cầu Q trả hết tiền hàng còn nợ thì mới bán hàng cho Q. Vì toàn bộ số hàng mua của anh QQ, Q đều bán cho chị LL lấy tiền mua xe, trả nợ, tiêu sài cá nhân nên Q không có tiền trả cho anh QQ. Sau nhiều lần đòi tiền Q không được và không liên lạc được với Q nên anh QQ đã làm đơn tố giác đề nghị Cơ quan điều tra xác minh, giải quyết.

Ngày 21/5/2022, Ứng Văn Q tự nguyện nộp cho cơ quan điều tra 01 xe ô tô nhãn hiệu Toyota Innova, BKS: 29A-548.93 màu ghi bạc, 01 đăng ký xe ô tô mang tên Hồ Quang GG (bản chính); 01 giấy chứng nhận kiểm định (bản chính), 01 giấy chứng nhận bảo hiểm bắt buộc TNDS (bản chính), 01 Hợp đồng ủy quyền giữa ông Hồ Quang GG và Ứng Văn Q (bản chính).

Ngày 22/5/2022, Ứng Văn Q tự nguyện nộp cho cơ quan điều tra 01 hợp đồng mua bán xe ô tô nhãn hiệu Toyota Innova, BKS: 29A-548.93 màu ghi bạc (bản chính).

Ngày 24/5/2022, Ứng Văn Q giao nộp cho Cơ quan CSĐT - Công an tỉnh Vĩnh Phúc 01 (một) điện thoại di động Samsung Galaxy J7 Prime bên trong lắp 2 sim số 0336.003.858 và 0393.353.535; 01 (một) điện thoại di động Nokia 1280 màu đen.

Ngày 16/8/2022, Cơ quan CSĐT - Công an tỉnh Vĩnh Phúc ra Quyết định trưng cầu Phòng Kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Vĩnh Phúc giám định kỹ thuật số điện tử Samsung Galaxy J7 Prime tạm giữ của Ứng Văn Q.

Ngày 01/10/2022, Phòng Kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Vĩnh Phúc có Kết luận giám định số 2933/KLGD, kết luận:

“Khôi phục, trích xuất được dữ liệu đối với mẫu vật gửi giám định. Qua phân tích dữ liệu theo yêu cầu giám định thu được kết quả: Không tìm thấy tin

nhắn ứng dụng Zalo với tài khoản có tên “Phan QQ”. Tìm thấy 10 tin nhắn SMS với số điện thoại 0989.577.575, 01 tin nhắn SMS với số điện thoại 0912.881.259, 02 sim không có dữ liệu tin nhắn. Toàn bộ dữ liệu được thể hiện trong 01 (một) phụ lục”.

Ngày 24/5/2022, anh Phan Văn QQ giao nộp cho cơ quan CSĐT 04 bản hợp đồng nhập khẩu và đầu tư II Q với Công ty TNHH thương mại Shanghai Mytol ở Trung Quốc (bản chính).

Ngày 29/8/2022, anh Phan Văn QQ giao nộp cho cơ quan CSĐT 01 giấy chứng nhận đăng ký doanh nghiệp Công ty trách nhiệm hữu hạn hai thành viên trở lên (bản photo); 01 hợp đồng mua bán có bản dịch công chứng (bản chính), 01 bản hợp đồng tiêu thụ có bản dịch công chứng (bản chính), 01 hóa đơn thương mại có bản dịch công chứng (bản chính), 01 hóa đơn điều lệ có bản dịch công chứng (bản chính).

Ngày 09/12/2022, Cơ quan CSĐT - Công an tỉnh Vĩnh Phúc ra Yêu cầu định giá tài sản gửi Hội đồng định giá tài sản trong Tổ tụng hình sự tỉnh Vĩnh Phúc định giá tài sản qua hồ sơ số máy công nghiệp nhẹ mà Lương Việt A và Ứng Văn Q đã mua của Phan Văn QQ gồm: 25 máy khoan phi 6 TOSAN, mã sản phẩm 0110D; 221 máy khoan phi 10 TOSAN, mã sản phẩm 0002D; 165 máy khoan phi 13 TOSAN, mã sản phẩm 0079D; 170 máy khoan phi bê tông TOSAN, mã sản phẩm H8020; 859 máy rửa xe, mã sản phẩm H2C, 21 máy cắt sắt TOSAN, mã sản phẩm 5198C; 260 máy rửa xe 6G, số lượng; 430 máy rửa xe đầu phun xịt bé, mã sản phẩm HL38; 330 máy rửa xe đầu phun xịt to, mã sản phẩm HL48, đều do Trung Quốc sản xuất

Ngày 10/01/2023, Hội đồng định giá tài sản trong Tổ tụng hình sự tỉnh Vĩnh Phúc có Kết luận định giá tài sản trong Tổ tụng hình sự số 52/KL-HĐĐG, kết luận: Tổng giá trị của tài sản là 2.468.633.000đồng (*Hai tỷ bốn trăm sáu mươi tám triệu sáu trăm ba mươi ba nghìn đồng*). Cụ thể:

- 25 máy khoan phi 6 TOSAN, mã sản phẩm 0110D: 10.400.000đồng;
- 221 máy khoan phi 10 TOSAN, mã sản phẩm 0002D: 95.220.000đồng;
- 165 máy khoan phi 13 TOSAN, mã sản phẩm 0079D: 97.289.000đồng;
- 170 máy khoan phi bê tông TOSAN, mã sản phẩm H8020: 167.900.000đồng;
- 859 máy rửa xe, mã sản phẩm H2C: 925.980.000đồng;
- 21 máy cắt sắt TOSAN, mã sản phẩm 5198C: 39.244.000đồng;
- 260 máy rửa xe 6G: 439.200.000đồng;
- 430 máy rửa xe đầu phun xịt bé, mã sản phẩm HL38: 333.700.000đồng;
- 330 máy rửa xe đầu phun xịt to, mã sản phẩm HL48: 359.700.000đ.

Đối với chiếc điện thoại Samsung Galaxy J7 Prime là phương tiện Q sử dụng nhắn tin Zalo giao dịch đặt mua hàng với anh QQ là vật chứng của vụ án, đề nghị tịch thu bán sung công quỹ Nhà nước.

Đối với chiếc điện thoại di động Nokia 1280 màu đen, kết quả điều tra xác định không liên quan đến hành vi phạm tội của Q nên cần trả lại cho Q nhưng tiếp tục tạm giữ để đảm bảo thi hành án.

Đối với chiếc ô tô nhãn hiệu Toyota Innova, BKS: 29A-548.93 xác định Năm 2017, anh Hồ Quang GG mua chiếc xe trên của một người ở phường Ô Chợ Dừa, Quận AD, Hà Nội (đến nay anh GG không nhớ tên tuổi của người bán). Sau đó, anh GG làm thủ tục sang tên Hồ Quang GG, đến ngày 28/12/2021 anh GG bán chiếc xe ô tô trên cho Ứng Văn Q với giá là 215.000.000đồng (*Hai trăm mười lăm triệu đồng*). Ngày 10/01/2011, anh GG cùng Q đến Văn phòng Công chứng Hoàn Kiếm địa chỉ số 74 Nguyễn Hữu Huân, LT, HK, Hà Nội để làm Hợp đồng ủy quyền cho Q toàn quyền quản lý chiếc xe, giấy tờ bản chính của xe, được quyền làm các thủ tục cho thuê, mượn, bán, tặng chiếc xe ô tô trên theo quy định của pháp luật.

Quá trình điều tra, Q và anh QQ thỏa thuận Q trả chiếc xe trên cho anh QQ để khắc phục một phần hậu quả, với giá trị chiếc xe là 190.000.000đồng. Vì vậy ngày 30/12/2022, Cơ quan CSĐT - Công an tỉnh Vĩnh Phúc đã trả chiếc xe ô tô BKS: 29A-548.93 cùng toàn bộ giấy tờ xe, hợp đồng ủy quyền giữa anh GG và Q, hợp đồng mua bán xe ô tô cho anh QQ. Sau khi nhận tài sản, anh QQ yêu cầu Q trả cho anh QQ số tiền còn lại.

Đối với 04 bản hợp đồng nhập khẩu và đầu tư II Q với Công ty TNHH thương mại Shanghai Mytol ở Trung Quốc (bản chính); 01 giấy chứng nhận đăng ký doanh nghiệp Công ty trách nhiệm hữu hạn hai thành viên trở lên (bản photo); 01 hợp đồng mua bán có bản dịch công chứng (bản chính), 01 bản hợp đồng tiêu thụ có bản dịch công chứng (bản chính), 01 hóa đơn thương mại có bản dịch công chứng (bản chính), 01 hóa đơn điều lệ có bản dịch công chứng (bản chính) anh Phan Văn QQ không đề nghị lấy lại, đây là tài liệu của vụ án đề nghị chuyển theo hồ sơ vụ án.

Đối với chị Hoàng Thị LL là người mua hàng của Lương Việt A và Ứng Văn Q. Quá trình điều tra chị LL khai A và Q có mang một số máy công nghiệp nhẹ đến cửa hàng điện máy Nhân Hoài của chị LL để giới thiệu và bán cho chị LL với giá rẻ hơn giá thị trường từ 5.000đồng đến 10.000đồng một mặt hàng vì chị trả tiền ngay, chị LL không nhớ là mua của A và Q bao nhiêu máy công nghiệp nhẹ và bán được bao nhiêu tiền do chị LL không theo dõi trên sổ sách. Chị LL không biết là tài sản do A và Q phạm tội mà có và hàng mua của A và Q chị đã bán hết và lấy tiền mua hàng để bán. Chị không theo dõi sổ sách nên không xác định được số tiền chênh lệch chị LL được hưởng từ việc mua và bán máy của Q và A. Quá trình điều tra xác định chị không biết tài sản do A và Q phạm tội mà có, do vậy cơ quan điều tra không đề cập xử lý đối với chị LL.

Đối với chủ nhà xe “Phan II”, nhà xe của Bạch Văn Quân mà A và Q thuê để vận chuyển hàng vào cửa hàng điện máy Nhân Hoà để A, Q bán cho chị LL, khi nhận vận chuyển không biết số hàng đó là do A, Q phạm tội mà có nên Cơ quan điều tra không đề cập xử lý.

Đối với anh Bùi Văn II, sinh năm 1972 trú tại xã BB, huyện BA, thành phố Hà Nội (anh vợ Q) - người cho Q mượn xe tải để chở hàng vào bán cho chị LL vào ngày 25/12/2021: quá trình điều tra xác định anh II không biết việc Q mượn xe để chở tài sản do Q phạm tội mà có nên cơ quan điều tra không đề cập xử lý đối với anh II.

Tại bản Cáo trạng số 75/CT-VKS-P1 ngày 15 tháng 6 năm 2023 của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Vĩnh Phúc đã truy tố bị cáo Lương Việt A và bị cáo Ứng Văn Q về tội "Lừa đảo chiếm đoạt tài sản" quy định tại Điểm a khoản 4 Điều 174 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, Kiểm sát viên trình bày lời luận tội giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo Lương Việt A và bị cáo Ứng Văn Q về tội "Lừa đảo chiếm đoạt tài sản" quy định tại Điểm a khoản 4 Điều 174 Bộ luật Hình sự. Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm a khoản 4 Điều 174; điểm b, s khoản 1 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 54 Bộ luật hình sự đối với cả hai bị cáo, riêng bị cáo A áp dụng thêm khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Xử phạt bị cáo Lương Việt A từ 09 (Chín) năm 06 (Sáu) tháng đến 10 (Mười) năm tù. Xử phạt bị cáo Ứng Văn Q từ 09 (Chín) năm đến 09 (Chín) năm 06 (Sáu) tháng tù.

Về hình phạt bổ sung: không.

Về xử lý vật chứng: Áp dụng Khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự, đề nghị:

- Tịch thu bán sung công quỹ nhà nước 01 điện thoại Iphone 11 Pro; 01 điện thoại Samsung Galaxy J7 Prime.

- Trả lại cho Lương Việt A 01 chiếc điện thoại di động Nokia TA - 1174 màu xanh, trả lại cho Ứng Văn Q 01 chiếc điện thoại di động Nokia 1280 màu đen nhưng tiếp tục tạm giữ để bảo đảm thi hành án.

- Xác nhận Cơ quan điều tra đã thu giữ và trả cho anh Phan Văn QQ 01 xe ô tô nhãn hiệu Toyota Innova cùng toàn bộ giấy tờ xe, hợp đồng ủy quyền giữa anh GG và Q, hợp đồng mua bán xe ô tô giữa anh GG và Q là hợp pháp.

- Ý kiến của những người tham gia tố tụng:

Tại phiên tòa các bị cáo thành khẩn khai báo và tỏ ra ăn năn hối cải và thể hiện hành vi phạm tội của hai bị cáo hoàn toàn độc lập nhau, không có sự bàn bạc, thông đồng cấu kết với nhau.

Luật sư bào chữa cho bị cáo Lương Việt A khẳng định Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh Vĩnh Phúc luận tội đối với bị cáo là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

Gia đình bị cáo có hoàn cảnh khó khăn nhưng đã bồi thường hết cho bị hại và bị hại xin miễn trách nhiệm hình sự cho bị cáo nên đề nghị Hội đồng xét xử xem xét áp dụng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s, b khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự và cho bị cáo được hưởng mức án thấp nhất và dưới khung hình phạt để bị cáo có cơ hội làm lại cuộc đời.

Luật sư bào chữa cho bị cáo Ứng Văn Q khẳng định Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh Vĩnh Phúc luận tội đối với bị cáo là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét áp dụng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s, b khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự và cho bị cáo được hưởng mức án thấp nhất và dưới khung hình phạt để bị cáo có cơ hội làm lại cuộc đời.

Bị hại trình bày: Đề nghị Hội đồng xét xử miễn trách nhiệm hình sự cho bị cáo A và xử phạt bị cáo Q theo quy định của pháp luật. Về trách nhiệm dân sự mặc dù các bị cáo chưa bồi thường đủ nhưng vợ bị cáo A đã vay mượn trả bị hại 500.000.000đồng và bị cáo Q gán xe ô tô trị giá 190.000.000đồng cho bị hại nên bị hại không yêu cầu các bị cáo phải bồi thường gì thêm.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan chị Nguyễn Thùy L trình bày đã vay mượn 500.000.000đồng để bồi thường theo lời hứa của bị cáo A và đề nghị hội đồng xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo A.

Anh Hồ Quang GG có đơn xin xét xử vắng mặt và xác định chiếc xe ô tô BKS: 29A-548.93 đã bán cho Ứng Văn Q và bàn giao xe cùng toàn bộ giấy tờ xe, hợp đồng ủy quyền giữa anh GG với Q. Anh không còn liên quan gì đến chiếc xe ô tô và cam kết không khiếu nại khởi kiện gì về đề nghị chiếc xe ô tô BKS: 29A-548.93.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các chứng cứ tài liệu trong hồ sơ vụ án được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa các bị cáo, bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan không có ý kiến hoặc khiếu nại gì về hành vi, quyết định của người GG hành tố tụng. Do đó, các quyết định, hành vi của người GG hành tố tụng trong vụ án là hợp pháp.

[2] Quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa bị cáo Lương Việt A và bị cáo Ứng Văn Q đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình, cụ thể như sau:

Do cần tiền để trả nợ và tiêu sài cá nhân nên Lương Việt A đã dùng thủ đoạn gian dối mua hàng máy công nghiệp nhẹ của anh Phan Văn QQ với giá cao sau đó bán với giá rẻ, rồi dùng số tiền bán được hàng trả cho anh QQ một phần để tạo sự tin tưởng, phần còn lại A sẽ sử dụng để trả nợ và tiêu sài cá nhân. Với phương thức và thủ đoạn nêu trên trong khoảng thời gian từ ngày 19/11/2021 đến

ngày 08/12/2021, Lương Việt A đã chiếm đoạt của anh Phan Văn QQ 859 máy rửa xe mã H2C với tổng giá trị theo định giá là 925.980.000đồng, 21 máy cắt mã 5198 với tổng giá trị theo định giá là 39.244.000đồng, 260 máy rửa xe mã 6G với tổng giá trị theo định giá là 439.200.000đồng, 164 máy khoan mã H8020 với tổng giá trị theo định giá là 161.974.000đồng, 5 máy khoan phi 6 mã 0110D với tổng giá trị theo định giá là 2.080.000đồng, 189 máy khoan Phi 10 mã 002D với tổng giá trị theo định giá là 81.440.000đồng, 133 máy khoan phi 13 mã 0079D với tổng giá trị theo định giá là 78.421.000đồng. Như vậy tổng giá trị tài sản Lương Việt A chiếm đoạt của anh Phan Văn QQ thông qua hình thức mua máy công nghiệp nhẹ là 1.728.339.000đồng - 300.000.000đồng (A đã chuyển cho anh QQ) = **1.428.339.000đồng**.

Cũng với thủ đoạn như nêu trên, trong khoảng thời gian từ ngày 19/12/2021 đến ngày 31/12/2021, Ứng Văn Q đã chiếm đoạt của anh Phan Văn QQ 6 máy khoan mã H8020 với tổng giá trị theo định giá là 5.926.000đồng, 20 máy khoan phi 6 mã 0110 với tổng giá trị theo định giá là 8.320.000đồng, 32 máy khoan phi 10 mã 0002D với tổng giá trị theo định giá là 13.780.000đồng, 32 máy khoan phi 13 mã 0079D với tổng giá trị theo định giá là 18.868.000đồng, 430 máy rửa xe đầu phun xịt bé với tổng giá trị theo định giá là 333.700.000đồng, 430 máy rửa xe đầu phun xịt to với tổng giá trị theo định giá là 359.700.000đồng. Như vậy tổng giá trị tài sản Ứng Văn Q chiếm đoạt của anh Phan Văn QQ là 740.294.000đồng - 216.000.000đồng (Q đã chuyển cho anh QQ) = **524.294.000đồng**.

[3] Xét lời khai nhận tội của các bị cáo là phù hợp với các tài liệu có trong hồ sơ như lời khai của các bị cáo tại Cơ quan điều tra thể hiện hành vi các bị cáo độc lập không bàn bạc câu kết với nhau; phù hợp với lời khai của bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan; các Kết luận giám định, định giá tài sản và vật chứng thu giữ được cùng các tài liệu, chứng cứ khác được thu thập hợp pháp có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra tại phiên tòa. Do đó, có đủ căn cứ để kết luận:

Hành vi dùng thủ đoạn gian dối mua hàng của anh Phan Văn QQ rồi bán hàng cho người khác với giá thấp hơn và không trả tiền hàng cho anh QQ nhằm mục đích để chiếm đoạt tiền của anh QQ. Hành vi này của các bị cáo đã phạm vào tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” quy định tại điểm a khoản 4 điều 174 Bộ luật Hình sự, có khung hình phạt tù từ 12 năm đến 20 năm tù hoặc tù chung thân.

[4] Xét tính chất vụ án là đặc biệt nghiêm trọng, hành vi phạm tội của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến quyền sở hữu về tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ, làm mất trật tự trị an tại địa phương, gây hoang mang trong quần chúng nhân dân. Vì vậy, cần phải xử lý nghiêm các bị cáo trước pháp luật mới có tác dụng giáo dục riêng và phòng ngừa chung.

[5] Xét nhân thân cũng như các tình tiết giảm nhẹ, tăng nặng trách nhiệm hình sự của các bị cáo, thấy rằng: Bị cáo Lương Việt A và bị cáo Ứng Văn Q chưa

có tiền án, tiền sự gì, lần đầu bị xử lý trước pháp luật. Tại phiên tòa các bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình. Bị cáo A đã tác động để gia đình trả cho anh QQ 500.000.000đồng và anh QQ có đơn xin miễn truy cứu trách nhiệm hình sự cho A. Ông ngoại bị cáo A là Liệt sỹ, bố đẻ của bị cáo được tặng thưởng nhiều Huy chương nên bị cáo A được hưởng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s, b khoản 1 Điều 51 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Bị cáo Ứng Văn Q đã khắc phục được một phần hậu quả là trả lại cho anh Phan Văn QQ 01 xe ô tô Toyota Inova trị giá 190.000.000đồng nên bị cáo Q được hưởng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s, b khoản 1 Điều 51 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

Về tình tiết tăng nặng: Bị cáo Lương Việt A đã 6 lần thực hiện hành vi Lừa đảo chiếm đoạt tài sản, bị cáo Ứng Văn Q đã 4 lần thực hiện hành vi Lừa đảo chiếm đoạt tài sản nên các bị cáo bị áp dụng tình tiết tăng nặng “Phạm tội 2 lần trở lên” quy định tại điểm g khoản 1 điều 52 Bộ luật Hình sự năm 2015.

Sau khi cân nhắc nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo. Hội đồng xét xử thấy các bị cáo có hai tình tiết giảm nhẹ tại khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự nên có đủ điều kiện cho các bị cáo áp dụng mức hình phạt dưới khung theo quy định tại Điều 54 Bộ luật Hình sự như đề nghị của Viện kiểm sát để các bị cáo yên tâm cải tạo.

Về hình phạt bổ sung: Do các bị cáo không có tài sản nên miễn hình phạt bổ sung cho các bị cáo

[6] Về trách nhiệm dân sự:

Tại phiên tòa, anh Phan Văn QQ không yêu cầu các bị cáo phải bồi thường gì thêm. Xét thấy việc anh QQ không yêu cầu các bị cáo bồi thường là hoàn toàn tự nguyện và hợp pháp nên Hội đồng xét xử không buộc các bị cáo phải bồi thường cho anh QQ.

[7] Về vật chứng:

- Tịch thu bán sung công quỹ nhà nước 01 điện thoại Iphone 11 Pro; 01 điện thoại Samsung Galaxy J7 Prime.

- Trả lại cho Lương Việt A 01 chiếc điện thoại di động Nokia TA - 1174 màu xanh, trả lại cho Ứng Văn Q 01 chiếc điện thoại di động Nokia 1280 màu đen nhưng tiếp tục tạm giữ để bảo đảm thi hành án.

[8] Đối với chị Hoàng Thị LL là người mua hàng của Lương Việt A và Ứng Văn Q. Quá trình điều tra chị LL khai A và Q có mang một số máy công nghiệp nhẹ đến cửa hàng điện máy “Nhân Hoài” của chị LL để giới thiệu và bán cho chị LL với giá rẻ hơn giá thị trường từ 5.000đồng đến 10.000đồng một mặt hàng vì chị trả tiền ngay, chị LL không nhớ là mua của A và Q bao nhiêu máy công nghiệp nhẹ và bán được bao nhiêu tiền do chị LL không theo dõi trên sổ sách. Chị LL không biết là tài sản do A và Q phạm tội mà có và hàng mua của A và Q chị đã

bán hết và lấy tiền mua hàng để bán. Chị không theo dõi sổ sách nên không xác định được số tiền chênh lệch chị LL được hưởng từ việc mua và bán máy của Q và A. Quá trình điều tra xác định chị không biết tài sản do A và Q phạm tội mà có, do vậy cơ quan điều tra không đề cập xử lý đối với chị LL.

[9] Đối với chủ nhà xe “Phan II”, nhà xe của Bạch Văn Quân mà A và Q thuê để vận chuyển hàng vào cửa hàng điện máy Nhân Hoài để A, Q bán cho chị LL, khi nhận vận chuyển không biết số hàng đó là do A, Q phạm tội mà có nên Cơ quan điều tra không đề cập xử lý là phù hợp.

[10] Đối với anh Bùi Văn II, sinh năm 1972 trú tại xã BB, huyện BA, thành phố Hà Nội (anh vợ Q) - người cho Q mượn xe tải để chở hàng vào bán cho chị LL vào ngày 25/12/2021: Quá trình điều tra xác định anh II không biết việc Q mượn xe để chở tài sản do Q phạm tội mà có nên cơ quan điều tra không đề cập xử lý đối với anh II là phù hợp

[11] Về án phí: Buộc các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật;

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố bị cáo Lương Việt A và bị cáo Ứng Văn Q phạm tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”.

Áp dụng điểm a khoản 4 Điều 174, điểm b, s khoản 1, điểm g khoản 1 Điều 52 ; Điều 54 Bộ luật hình sự đối với bị cáo Lương Việt A và bị cáo Ứng Văn Q, riêng bị cáo A áp dụng thêm khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Xử phạt bị cáo Lương Việt A 09 (Chín) năm 06 (Sáu) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 25/5/2022.

Xử phạt bị cáo Ứng Văn Q 09 (Chín) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày 25/5/2022.

Về xử lý vật chứng: Áp dụng Khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự:

- Tịch thu bán sung công quỹ nhà nước 01 điện thoại Iphone 11 Pro; 01 điện thoại Samsung Galaxy J7 Prime.

- Trả lại cho bị cáo Lương Việt A 01 chiếc điện thoại di động Nokia TA - 1174 màu xanh nhưng tiếp tục tạm giữ để bảo đảm thi hành án.

- Trả lại cho bị cáo Ứng Văn Q 01 chiếc điện thoại di động Nokia 1280 màu đen nhưng tiếp tục tạm giữ để bảo đảm thi hành án.

Toàn bộ vật chứng nêu trên có đặc điểm như Biên bản giao, nhận vật chứng lập tại Cục Thi hành án dân sự tỉnh Vĩnh Phúc ngày 19 tháng 6 năm 2023.

Về án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự và Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ

Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

Buộc bị cáo Lương Việt A và bị cáo Ứng Văn Q, mỗi bị cáo phải chịu 200.000đồng (*Hai trăm nghìn đồng*) án phí hình sự sơ thẩm.

Các bị cáo, bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo bản án sơ thẩm trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- Bị cáo;
- Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Hà Nội;
- Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Vĩnh phúc;
- Phòng Hồ sơ - CA tỉnh Vĩnh Phúc;
- Cục Thi hành án dân sự tỉnh Vĩnh Phúc;
- Sở Tư pháp tỉnh Vĩnh Phúc;
- Người bào chữa;
- Người tham gia tố tụng;
- Lưu: Hồ sơ, Phòng HC-TP, Tòa Hình sự.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Thị Mỹ Hạnh

THẨM PHÁN

THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nguyễn Thị Thu Hà

Nguyễn Thanh Danh

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

Nguyễn Văn An

Bùi Thị Bích Liên

Đỗ Thị Kim Thúy

Nơi nhận:

- Bị cáo;
- Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Hà Nội;
- Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Vĩnh phúc;
- Phòng Hồ sơ - CA tỉnh Vĩnh Phúc;
- Cục Thi hành án dân sự tỉnh Vĩnh Phúc;
- Sở Tư pháp tỉnh Vĩnh Phúc;
- Người bào chữa;
- Người tham gia tố tụng;
- Lưu: Hồ sơ, Phòng HC-TP, Tòa Hình sự.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Thanh Danh

