

Bản án số: 08/2023/HS-PT

Ngày 14 - 02 - 2023

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH SƠN LA**

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Lại Thị Hiếu.

Các Thẩm phán: Ông Cầm Văn Thanh và ông Đỗ Tuấn Long.

-Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Cường - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Sơn La

- Đại diện Viện kiểm sát Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Sơn La tham gia phiên tòa: Bà Cao Thị Quỳnh Nga - Kiểm sát viên.

Ngày 14 tháng 02 năm 2023 tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Sơn La xét xử công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số: 14/2022/TLPT-HS ngày 07 tháng 10 năm 2022, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử phúc thẩm số: 11/2022/QĐXXPT ngày 07/12/2022; Quyết định hoãn phiên tòa số 05/HSPT-QĐ ngày 22/12/2022; Quyết định hoãn số 18/HSPT-QĐ ngày 09/02/2023 đối với bị cáo Là Văn Đ, do có kháng cáo của bị cáo đối với bản án hình sự sơ thẩm số: 61/2022/HS-ST ngày 27 tháng 9 năm 2022 của Tòa án nhân dân huyện Quỳnh Nhai, tỉnh Sơn La.

- Bị cáo có kháng cáo: Là Văn Đ, sinh ngày 19 tháng 01 năm 2000, nơi ĐKKHKT: Bản P, xã M, huyện Q, tỉnh Sơn La; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hoá lớp 12/12; dân tộc: Thái; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; đảng phái, đoàn thể: Không; con ông Là Văn Diên, con bà Lò Thị Thoát, bị cáo có vợ là Quàng Thị Thương, có 01 con sinh năm 2019, đều cư trú tại: Bản P, xã M, huyện Q, tỉnh Sơn La. Bị cáo có 01 tiền án: Ngày 16/4/2020 bị Tòa án nhân dân huyện Quỳnh Nhai, tỉnh Sơn La xử phạt 12 tháng tù về tội tàng trữ trái phép chất ma túy; tiền sự: Không.

Bị cáo bị bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 08/06/2022 cho đến nay, có mặt tại phiên tòa.

- Người bào chữa cho bị cáo Là Văn Đ: Ông Đặng Văn C - Luật sư của Văn phòng Luật sư Chính pháp, Đoàn luật sư thành phố Hà Nội. Địa chỉ: Số 65B phố Tôn

Đức Thắng, phường Quốc Tử Giám, quận Đống Đa, Thành phố Hà Nội, có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào hồi 14 giờ 30 phút, ngày 08/6/2022, tại khu vực Bản P, xã M, huyện Q, tỉnh Sơn La. Tổ Công tác đội Cảnh sát hình sự kinh tế ma túy Công an huyện Quỳnh Nhai đang làm nhiệm vụ, đấu tranh phòng chống ma túy thì phát hiện một đối tượng đang đi bộ có nhiều biểu hiện liên quan đến ma túy nên tổ công tác đã áp sát yêu cầu kiểm tra và giải thích có gì liên quan đến ma túy thì giao nộp, qua nghe giải thích đối tượng đã tự giác giao nộp 02 gói nilon gồm một gói nilon màu tím, một gói nilon màu xanh và khai nhận đó là gói ma túy mua về sử dụng cho bản thân. Tổ công tác đã tiến hành lập biên bản bắt người phạm tội quả tang, thu giữ toàn bộ vật chứng theo quy định.

Ngày 08/6/2022, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Quỳnh Nhai phối hợp với cơ quan chức năng tiến hành xét nghiệm ma túy đối với Là Văn Đ, kết quả: Là Văn Đ dương tính với chất ma túy, đã niêm phong lại 01 que thử ma túy theo quy định.

Ngày 09/6/2022, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Quỳnh Nhai đã tiến hành bóc mở niêm phong, cân tịnh, lấy mẫu giám định vật chứng có tổng khối lượng là 0,18 gam, lấy toàn bộ làm mẫu gửi giám định ký hiệu A1, A2 thu giữ của Là Văn Đ gửi giám định.

Tại Kết luận giám định số 995/KLGĐ ngày 10/6/2022 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Sơn La đã kết luận: “*Mẫu gửi giám định ký hiệu A1, A2 là ma túy; Loại Heroine; khối lượng của mẫu gửi giám định là A1=0,08 gam, A2=0,1 gam. Tổng khối lượng chất thu giữ được của Đức là 0,18 gam*”. Mẫu gửi giám định đã sử dụng hết trong quá trình giám định.

Do có hành vi nêu trên, tại Bản án hình sự sơ thẩm số: 61/2022/HSST ngày 27/9/2022 của Tòa án nhân dân huyện Quỳnh Nhai đã xét xử và quyết định:

Căn cứ điểm c khoản 1 Điều 249; điểm h khoản 1 Điều 52; Điều 38 của Bộ luật hình sự. Tuyên bố bị cáo Là Văn Đ phạm tội “*Tàng trữ trái phép chất ma túy*”.

Xử phạt bị cáo Là Văn Đ 24 (Hai mươi tư) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 08/6/2022.

Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

Ngoài ra, Tòa án cấp sơ thẩm còn tuyên về xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo cho bị cáo theo quy định của pháp luật.

Sau khi xét xử sơ thẩm, ngày 14/10/2022 bị cáo Là Văn Đ có đơn kháng cáo không nhất trí quyết định của bản án sơ thẩm đã tuyên, cho rằng Công an huyện Quỳnh Nhai lập biên bản phạm tội quả tang nhưng nội dung biên bản không đúng, que test thử ma túy không phải của bị cáo, người làm chứng không chứng kiến tại thời điểm bắt và số ma túy bị bắt giữ không phải của bị cáo, xin cơ quan chức năng xét xử lại vụ án.

Ngày 11/11/2022, bà Lò Thị T mẹ đẻ của bị cáo Là Văn Đ có đơn bổ sung tài sản, trong đó tố cáo ông Lò Văn Hải yêu cầu nộp 5.000.000đ để nhận lại xe đã thu giữ của bị cáo Là Văn Đ.

*** Tranh tụng tại phiên tòa phúc thẩm:**

Tại phiên tòa phúc thẩm: Bị cáo giữ nguyên nội dung kháng cáo và trình bày bị cáo bị bắt tại quán Bia ở xóm 2, xã M, huyện QN, tỉnh Sơn La có sự chứng kiến của hai người bạn cùng ngồi uống bia là Lò Văn Hồng và Vi Văn Hưng.

- **Ý kiến của Luật sư bào chữa cho bị cáo Là Văn Đ:** Đề nghị huỷ bản án hình sự sơ thẩm để điều tra lại do bị cáo không thừa nhận số ma túy bị thu giữ là của bị cáo; chưa xác định được rõ ma túy có phải của bị cáo không, việc mua ma túy nếu có diễn ra như thế nào, cách thức liên hệ mua ra sao, bị cáo đi bằng phương tiện gì khi mua ma túy, bị cáo bị bắt ở đâu, que test mẫu nước tiểu có phải của bị cáo hay không; cơ quan tố tụng chỉ dựa vào biên bản bắt người phạm tội quả tang và lời khai của cán bộ điều tra về việc bắt người để làm căn cứ buộc tội bị cáo Đức là chưa khách quan, chưa có đủ cơ sở. Người làm chứng bà Phạm Thị Hồng không có mặt tại thời điểm xuất hiện 2 gói nhỏ nilon được xem là vật chứng vụ án, không chứng kiến việc cơ quan điều tra thu giữ từ người Là Văn Đ mà chỉ chứng kiến việc bóc mở 2 gói này. Đề nghị giám định dấu vân tay của bị cáo trên giấy nilon của gói ma túy.

Quan điểm đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Sơn La: Đề nghị không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Là Văn Đ, giữ nguyên Bản án hình sự sơ thẩm số: 61/2022/HSST ngày 27/9/2022 của Tòa án nhân dân huyện Quỳnh Nhai.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng:

[1.1] Sau khi xét xử sơ thẩm, ngày 14/10/2022 bị cáo Là Văn Đ có đơn kháng cáo. Xét đơn kháng cáo trong thời hạn luật định, đảm bảo về hình thức cũng như nội dung, nên vụ án được giải quyết theo trình tự phúc thẩm theo quy định tại Điều 331, 332, 333 Bộ luật Tố tụng Hình sự.

[1.2] Tại phiên tòa phúc thẩm ngày 13/01/2023, người bào chữa cho bị cáo đề nghị lấy lời khai của những người làm chứng: Vì Văn Hưng, Lò Văn Hồng, lấy lời khai của chủ quán, người hàng xóm và vợ của bị cáo; giám định vân tay tại 2 vật chứng chứa ma túy. Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh đề nghị hoãn phiên tòa để điều tra, xác minh thêm những người làm chứng có mặt tại quán Bia. Đối với nội dung đề nghị giám định dấu vân tay của bị cáo tại vật chứng chứa ma túy là các túi ni lon, Vị đại diện Viện kiểm sát không chấp nhận, do vật chứng đã được thu giữ từ ngày 08/6/2022 đã qua nhiều người tiếp xúc nên việc giám định dấu vân tay lại là không chính xác. Xét đề nghị của Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh là có căn cứ cần chấp nhận.

[1.3] Ngày 30/01/2023, Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh đã tiến hành xác minh với bị cáo Là Văn Đ; ngày 31/01/2023, Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh đã tiến hành xác minh với người làm chứng bà Phan Thị H, bà Điều Thị Thanh T (chủ quán bia), anh Lò Văn Hồng. Ngày 01/02/2023, Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh đã tiến hành xác minh với anh Vì Văn Hưng để làm rõ những vấn đề liên quan đến vụ án.

[2] Về nội dung giải quyết yêu cầu kháng cáo: Tại phiên tòa sơ thẩm bị cáo thay đổi lời khai tại cơ quan điều tra, cho rằng nội dung biên bản bắt người phạm tội lập không đúng thực tế, không có người làm chứng chứng kiến tại thời điểm bắt và số ma túy bị bắt giữ theo biên bản không phải của bị cáo; que test thử ma túy cũng không phải của bị cáo. Sau khi xét xử sơ thẩm bị cáo kháng cáo với nội dung như lời khai tại phiên tòa sơ thẩm.

[2.1] Xét hành vi phạm tội của bị cáo:

[2.1.1] Tại biên bản bắt giữ người phạm tội quả tang do tổ Công tác đội Cảnh sát hình sự kinh tế ma túy Công an huyện Quỳnh Nhai lập hồi 15 giờ 05 phút, ngày 08/6/2022, tại khu vực Bản P, xã M, huyện Q, tỉnh Sơn La, bị cáo Là Văn Đ trình bày: *“Ngày 08/6/2022 tôi gặp và mua được của một người đàn ông không quen biết 02 gói ma túy (Heroine) với giá 200.000đ tại khu vực xóm 1, xã M, huyện Quỳnh Nhai. Sau khi mua được ma túy tôi đã sử dụng một phần nhỏ ma túy cho bản thân bằng hình thức hít, mục đích mua ma túy của tôi để sử dụng cho bản thân, sử dụng ma túy xong tôi gói số ma túy lại và để vào trong túi quần phía trước bên phải đang mặc, đi bộ để quay về nhà. Trên đường về tôi bị Công an phát hiện bắt giữ”*. Lời khai của bà Phan Thị H người chứng kiến việc Cơ quan công an bắt quả tang: *“Tôi được cơ quan Công an mời chứng kiến việc cơ quan Công an kiểm tra 02 gói nilon, gồm 01 gói nilon màu tím, 01 gói nilon màu xanh của Là Văn Đ, Đức khai nhận đó là 02 gói ma túy của Đức mua về để sử dụng cho bản thân. Tổ công tác mở lớp nilon của 02 gói ra thì thấy bên trong cả 02 gói đều chứa chất cục bột màu trắng, nghi là ma túy. Sau đó tổ công tác đã tiến hành lập biên bản bắt người phạm tội quả tang đối với Là Văn Đ ...thu giữ 02 gói mà*

Đức tự khai nhận là ma túy” (Bút lục 01-03).

[2.1.2] Ngày 31/01/2023, Viện kiểm sát nhân dân tỉnh tiến hành xác minh với bà Phan Thị H: Bà Hồng khai nhận được Cơ quan điều tra mời chứng kiến việc bắt bị cáo Đức, bị cáo đứng cúi mặt, cơ quan điều tra yêu cầu bị cáo tự giác giao nộp ma túy, bị cáo đã tự lấy trong túi quần phía trước bên phải đang mặc ra 02 gói nilon và khai nhận đó là ma túy mua về để sử dụng cho bản thân. Ngày 09/6/2022 bà được mời đến trụ sở Công an huyện chứng kiến việc cân tịnh số ma túy thu giữ của bị cáo Đức, kết quả cân tịnh 02 gói nilon có trọng lượng 0,18 gam, việc cân tịnh có sự chứng kiến của bị cáo Đức, bị cáo thừa nhận đó là ma túy của mình và nhất trí ký vào biên bản. Việc bị cáo Đức cho rằng bà Hồng không chứng kiến việc bắt bị cáo là sai sự thật.

[2.1.3] Ngày 31/01/2023, Viện kiểm sát nhân dân tỉnh xác minh với bà Điều Thị Thanh T (chủ quán bia tại xóm 2, xã M, huyện QN): Bà Tâm khai nhận ngày 08/6/2022 bà không có mặt tại quán nhưng có nghe nhân viên kể lại không bắt bị cáo Đức ở quán của bà (Nhân viên báo lại tên là Hoa, bà thuê theo thời vụ và đã nghỉ hiện nay bà không biết Hoa đang ở đâu, sử dụng số điện thoại nào). Bà khẳng định không có camera quán Bia bị Cơ quan điều tra thu giữ, hiện camera vẫn đang sử dụng bình thường, chỉ trích xuất hình ảnh lưu trữ trong vòng 1 tháng do đó không xem lại hình ảnh ngày 08/6/2022 được, việc bị cáo khai lập biên bản tại quán Bia là không đúng.

[2.1.4] Cùng ngày 31/01/2023, Viện kiểm sát nhân dân tỉnh xác minh với anh Lò Văn Hồng, anh Hồng khai nhận ngày 08/6/2022 anh không đi uống nước và cũng không ngồi với bị cáo Đức nên không biết Cơ quan điều tra bắt bị cáo về hành vi tàng trữ trái phép chất ma túy. Việc bị cáo Đức khai ngồi uống bia với anh là sai sự thật.

[2.1.5] Ngày 01/02/2023, Viện kiểm sát nhân dân tỉnh xác minh với anh Vì Văn Hưng, anh cho biết có uống bia với Đức tại quán Tâm Mái nhưng thanh toán tiền rồi về trước không chứng kiến việc Cơ quan điều tra bắt giữ bị cáo.

[2.1.6] Trong hồ sơ thể hiện (Bút lục 71 đến bút lục 89) có 04 biên bản hỏi cung bị can, Là Văn Đ đều khai nhận tội như bản án sơ thẩm quy kết; tại biên bản giao nhận bản kết luận điều tra vụ án hình sự, bị cáo Là Văn Đ ký nhận và viết *“Tôi đồng ý với bản kết luận điều tra số 33 ngày 18/8/2022 của Cơ quan Cảnh sát điều tra. Tôi không yêu cầu đọc sao chép lại toàn bộ hồ sơ vụ án”*. Tại Biên bản giao nhận cáo trạng Là Văn Đ cũng ký nhận không có ý kiến gì. Tại phiên tòa phúc thẩm bị cáo thừa nhận được đọc các bản cung và tự tay viết vào bản cuối các bản cung được đọc và xác nhận lời khai tại các bản cung là đúng sự thật.

[2.1.7] Xét thấy lời khai tại quá trình điều tra của bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội, ký tên vào Biên phạm tội quả tang, những lời khai đều thừa nhận hành vi phạm tội, nhất trí với Kết luận điều tra, cáo trạng truy tố. Phù hợp với lời khai của người chứng kiến, vật chứng thu giữ. Tại các biên bản giao nhận tài liệu và các văn bản tố tụng khác được lập theo đúng quy định của pháp luật, bị cáo đều được nghe, đọc, nhất trí ký nhận và không có ý kiến khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng và người tiến hành tố tụng. Kết quả tranh tụng tại phiên tòa sơ thẩm, bị cáo được đối chất với các Điều tra viên, nhân viên y tế cũng như người chứng kiến việc bắt quả tang đối với bị cáo, đều khẳng định, bị cáo không bị ép cung, mớm cung, nhục hình. Bản ghi âm do mẹ bị cáo cung cấp tại Tòa không có nguồn gốc, nội dung cụ thể, không được thu thập theo trình tự, thủ tục do Bộ luật Tố tụng hình sự quy định. Như vậy, bị cáo thay đổi lời khai cho rằng do có 1 lời dọa nên đã nhận tội là không có căn cứ chứng minh. Do đó bản án sơ thẩm tuyên bố bị cáo Là Văn Đ phạm tội Tàng trữ trái phép chất ma túy là có căn cứ.

[2.2] Đối với test thử ma túy, bị cáo cho rằng không phải là test thử ma túy của bị cáo, tuy nhiên căn cứ biên bản xét nghiệm ma túy bị cáo đã ký xác nhận cùng đầy đủ các thành phần tham gia gồm trưởng trạm y tế xã M, Trưởng công an xã, Điều tra viên, người chứng kiến là bà Phan Thị H và người lập biên bản ông Tòng Đức Hải.

[2.3] Ngày 31/01/2023, tại biên bản xác minh với Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh bà Hồng khai nhận: Đối với que test thử nước tiểu của bị cáo Đức bà Hồng được mời chứng kiến việc bóc mở que test thử nước tiểu đối với bị cáo Đức được giờ lên cho mọi người xem còn nguyên chưa được mở ra; khi bóc mở ra bà Hồng được chứng kiến việc thử que vào nước tiểu ngay tại bàn và dương tính với ma túy bị cáo thừa nhận việc thử nước tiểu đúng quy trình và thành phần tham gia, ngày thử chỉ duy nhất bị cáo.

[2.4] Tại phiên tòa phúc thẩm bị cáo không xuất trình thêm được tài liệu, chứng cứ chứng minh cho yêu cầu kháng cáo của mình. Hội đồng xét xử thấy bản án sơ thẩm tuyên bố bị cáo Là Văn Đ phạm tội tàng trữ trái phép chất ma túy, tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm c khoản 1 Điều 249 của Bộ luật Hình sự là hoàn toàn có căn cứ.

[2.5] Đối với nội dung bà Lò Thị Thoát mẹ đẻ của bị cáo Là Văn Đ có đơn bổ sung tài sản, trong đó tố cáo ông Lò Văn Hải yêu cầu nộp 5.000.000đ để nhận lại xe đã thu giữ của bị cáo Là Văn Đ. Tuy nhiên tại biên bản bắt người phạm tội quả tang cũng như toàn bộ tài liệu có trong hồ sơ đều thể hiện khi bị bắt quả tang bị cáo Đức đi bộ, không có xe mô tô. Ngày 31/01/2023, tại biên bản xác minh với

Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh bà Hồng khai nhận: Về tài sản thu giữ: Khi bị bắt không thu giữ tài sản gì chỉ thu giữ 02 gói ma túy.

[3] Từ nhận định, phân tích nêu trên, không có căn cứ chấp nhận kháng cáo của bị cáo, cần giữ nguyên bản án sơ thẩm.

[4] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự phúc thẩm theo quy định.

[5] Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị có hiệu lực kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355, Điều 356 Bộ luật Tố tụng hình sự:

Không chấp nhận nội dung kháng cáo của bị cáo Là Văn Đ, giữ nguyên Bản án hình sự sơ thẩm số: 61/2022/HSST ngày 27/9/2022 của Tòa án nhân huyện Quỳnh Nhai, tỉnh Sơn La như sau:

Căn cứ điểm c khoản 1 Điều 249; điểm h khoản 1 Điều 52; Điều 38 của Bộ luật Hình sự. Tuyên bố bị cáo Là Văn Đ phạm tội “*Tàng trữ trái phép chất ma túy*”.

Xử phạt bị cáo Là Văn Đ 24 (*Hai mươi tư*) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 08/6/2022.

Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

2. Về án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 21, điểm b khoản 2 Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án: Buộc bị cáo Là Văn Đ phải chịu 200.000đ (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự phúc thẩm.

3. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị, có hiệu lực kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án (ngày 14/02/2023).

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh Sơn La;
- TAND huyện Quỳnh Nhai, tỉnh Sơn La;
- Chi cục THADS huyện Quỳnh Nhai;
- Sở Tư pháp tỉnh Sơn La;
- Bị cáo;
- Người bào chữa cho bị cáo;
- Phòng KTNV- THA;
- Lưu hồ sơ.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(đã ký)

Lại Thị Hiếu

