

Bản án số: 21/2023/HS-ST
Ngày 23 tháng 3 năm 2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH VĨNH PHÚC

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Duy Sơn.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Phùng Đình Chúc và bà Đỗ Thị Kim Thúy.

- Thư ký phiên tòa: Bà Trần Bích Huệ - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Vĩnh Phúc.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Vĩnh Phúc tham gia phiên tòa:
Bà Lê Thị Thúy Hằng - Kiểm sát viên.

Ngày 23 tháng 3 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Vĩnh Phúc xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 14/2023/HSST ngày 19 tháng 01 năm 2023, theo Quyết định đưa vụ án ra vụ án ra xét xử số: 11/2023/QĐXXST-HS ngày 17 tháng 02 năm 2023 đối với các bị cáo:

1. Họ và tên: **Nguyễn Như T** (tên gọi khác: Tiếp); sinh năm 1971 tại huyện L, tỉnh Vĩnh Phúc; Nơi ĐKKHKT: Thôn T, xã X, huyện L, tỉnh Vĩnh Phúc; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Giới tính: Nam; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: Lớp 12/12; con ông Nguyễn Thế H, sinh năm 1931 và con bà Nguyễn Thị H, sinh năm 1937, có vợ là Hà Thị M, sinh năm 1974 và có 04 con (lớn sinh năm 2000, nhỏ sinh năm 2014). Tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo tại ngoại, (có mặt).

2. Họ và tên: **Nguyễn Văn T1** (tên gọi khác: Không); sinh năm 1988 tại huyện L, tỉnh Vĩnh Phúc; Nơi ĐKKHKT: Thôn S, xã T, huyện L, tỉnh Vĩnh Phúc. Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Giới tính: Nam; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: Lớp 9/12; con ông Nguyễn Văn T, sinh năm 1951 và con bà Nguyễn Thị G, sinh năm 1957; có vợ Lê Thị L, sinh năm 1989 và có 02 (con lớn sinh năm 2010, nhỏ sinh năm 2013); Tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo tại ngoại, (có mặt)

3. Họ và tên: **Tạ Văn H** (tên gọi khác: Không); sinh năm 1983 tại huyện T, tỉnh Vĩnh Phúc; Nơi ĐKKHKT: Thôn Đ, xã K, huyện T, tỉnh Vĩnh Phúc; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Giới tính: Nam; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: Lớp 9/12; con ông Tạ Văn C, sinh năm 1959

và con bà Vương Thị M, sinh năm 1961; có vợ là Nguyễn Thị H, sinh năm 1987 và có 02 con (lớn sinh năm 2008, nhỏ sinh năm 2010); Tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo tại ngoại, (có mặt).

4. Họ và tên: **Lê Văn L** (tên gọi khác: Không); sinh năm 1987 tại huyện L, tỉnh Vĩnh Phúc; Nơi ĐKKHKT: Thôn S, xã T, huyện L, tỉnh Vĩnh Phúc; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Giới tính: Nam; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: Lớp 12/12; con ông Lê Văn B, sinh năm 1963 và con bà Trần Thị G, sinh năm 1964; có vợ Nguyễn Thị H, sinh năm 1990 và có 02 con (con lớn sinh năm 2010, nhỏ sinh năm 2015); Tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo tại ngoại, (có mặt).

5. Họ và tên: **Đỗ Văn H** (tên gọi khác: không); sinh năm 1989 tại huyện L, tỉnh Vĩnh Phúc; Nơi ĐKKHKT: Tổ dân phố L, thị trấn L, huyện L, tỉnh Vĩnh Phúc; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Giới tính: Nam; Trình độ văn hóa: Lớp 12/12; con ông Đỗ Văn C (đã chết) và con bà Vũ Thị T, sinh năm 1966; có vợ là Nguyễn Thị C, sinh năm 1990 và có 02 con (lớn sinh năm 2013, nhỏ sinh năm 2018). Tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo tại ngoại, (có mặt).

6. Họ và tên: **Lăng Văn B** (tên gọi khác: không); sinh năm 1985 tại huyện L, tỉnh Vĩnh Phúc. Nơi ĐKKHKT: Tổ dân phố V, thị trấn L, huyện L, tỉnh Vĩnh Phúc; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Giới tính: nam; Trình độ văn hóa: Lớp 12/12; con ông Lăng Văn N, sinh năm 1963 và con bà Trần Thị Thanh N, sinh năm 1965; có vợ là Lê Hải Y, sinh năm 1987 và có 03 con (lớn sinh năm 2012, nhỏ sinh năm 2021). Tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo tại ngoại, (có mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng đầu tháng 6/2022, Nguyễn Như T (tên thường gọi là Tiếp) trú tại thôn T, xã X, huyện L, tỉnh Vĩnh Phúc mở xới đá gà ở khu rừng trồng bạch đàn tại núi Ngọc thuộc thôn N, xã X, huyện L, tỉnh Vĩnh Phúc (khu đất này do Công ty Lâm nghiệp Lập Thạch là chủ giao cho Đội Lâm nghiệp Kèo Cài quản lý, sử dụng) để tổ chức cho những người có gà chơi mang đến ghép các cặp gà đá và những người đến xem đánh bạc bằng hình thức cá cược đá gà. Tại đây, T dựng sẵn lều bạt và chuẩn bị các dụng cụ để phục vụ việc chơi gà ăn tiền; bao gồm: 02 quây gà (mỗi quây sẽ cho một cặp gà đá), đồng hồ, cân, chậu, nước để phục vụ cân gà, ghép trạng, tính giờ và rửa gà trong các trận đá gà. Khi các chủ gà mang gà đến sới thì T là người đứng ra cân gà, xem cựa, thể trạng của các con gà để tính toán ghép cặp các con gà phù hợp đá với nhau. Sau khi đã ghép được các cặp gà, T sẽ hỏi ý kiến của chủ gà, chủ gà đồng ý sẽ cho gà vào quây để đá; khi kết thúc trận đá gà T sẽ thu của mỗi chủ gà 200.000đ/01 con gà đá, còn khách đến xem đá gà, cá cược không phải nộp tiền phí vào sới gà. Mỗi trận đá gà sẽ có nhiều hồ (hiệp chơi gà),

mỗi hồ kéo dài 20 phút, hết hồ thì hai con gà sẽ được cho ra nghỉ 05 phút để chủ gà rửa, chăm sóc; trận đá gà kết thúc khi có một con gà bỏ chạy hoặc chủ gà xin thua. Những người có mặt tại sới gà được tự do thỏa thuận cá cược với nhau mà không phải thông qua T, khi thỏa thuận việc cá cược thì người chơi sẽ hô to con gà mà bản thân chọn cá cược, số tiền, tỷ lệ cá cược để mọi người đứng xem tại đây nghe rõ rồi nhận cá cược với nhau; những người chơi sẽ tự thanh toán tiền cá cược với nhau sau khi trận đá gà kết thúc.

Vào khoảng 09 giờ 30 phút ngày 12/6/2022, T mang theo 01 con gà chọi màu lông đen tía đến sới gà của T rồi đợi mọi người mang gà đến sới của T đá. Sau đó có 36 người đến chọi gà gồm: Phan Văn CH, trú tại xã Tử Du, Lập Thạch, Vĩnh Phúc; Lê Văn P, trú tại xã Nhạo Sơn, Sông Lô, Vĩnh Phúc; Trần Ngọc Q, trú tại xã T, Lập Thạch, Vĩnh Phúc; Hương Xuân T, trú tại thị trấn H, huyện Tam Dương, Vĩnh Phúc; Nguyễn Trung H, trú tại phường N, Vĩnh Yên, Vĩnh Phúc; Cao Thị Thanh H; Khổng Văn N; Nguyễn Xuân ; Lăng Văn N; Kiều Quang V; Trần Quang H; Nguyễn Văn N; Nguyễn Quang H đều trú tại xã X, huyện L, tỉnh Vĩnh Phúc; Dương Xuân H; Đỗ Văn H; Lăng Văn B; Nguyễn Huy N đều trú tại thị trấn L, huyện Lập Thạch, tỉnh Vĩnh Phúc; Nguyễn Văn L, trú tại xã P, huyện Sông Lô, tỉnh Vĩnh Phúc; Phùng Văn T, trú tại xã Hoàng Đan, huyện Tam Dương, tỉnh Vĩnh Phúc; Nguyễn Xuân S trú tại xã Xuân Lôi, huyện Lập Thạch, tỉnh Vĩnh Phúc; Dương Tuấn A trú tại xã Bàn Giản, huyện Lập Thạch, tỉnh Vĩnh Phúc; Nguyễn Quốc T; Nguyễn Tất T đều trú tại xã T, huyện Sông Lô, tỉnh Vĩnh Phúc; Phùng Văn T trú tại phường Khai Quang, thành phố Vĩnh Yên, tỉnh Vĩnh Phúc; Nguyễn Duy N, Nguyễn Khải H, Nguyễn Đắc T, Nguyễn Hữu D đều trú tại phường Đông Đa, thành phố Vĩnh Yên, tỉnh Vĩnh Phúc; Nguyễn Ngọc H trú tại phường Tích Sơn, thành phố Vĩnh Yên, tỉnh Vĩnh Phúc; Vũ Quốc K trú tại phường Liên Bảo, thành phố Vĩnh Yên, tỉnh Vĩnh Phúc; Phạm Văn C trú tại phường Đồng Tâm, thành phố Vĩnh Yên, tỉnh Vĩnh Phúc; Nguyễn Văn T trú tại thị trấn Gia Khánh, huyện B Xuyên, tỉnh Vĩnh Phúc; Trịnh Quang H trú tại xã Minh Phúc, thành phố Ninh Bình, tỉnh Ninh Bình và Trần Văn C trú tại xã Đồng Thịnh, huyện Sông Lô, tỉnh Vĩnh Phúc. Trong số những người này có Đỗ Văn H mang theo 01 con gà chọi màu lông đen; Nguyễn Văn T1 mang theo 01 con gà chọi màu lông đỏ tía; Nguyễn Hữu Dũng mang theo 01 con gà chọi màu lông đỏ tía. Sau đó T tiến hành cân gà, xem trạng và ghép con gà của H đá với con gà của T1, do con gà của T1 nặng hơn nên H không đồng ý ghép cặp hai con gà đá với nhau (con gà của T1 nặng 03kg, còn con gà của H nặng 2,9kg). Lúc này, Tạ Văn H mượn gà của T1 để đá với gà của H được T1 đồng ý. Sau đó H đứng ra hô kèo cá cược con gà nặng cân hơn nên khi đá với con gà của H sẽ chấp tiền và cược đánh bao với mức 5.000.000đ ăn 2.500.000đ. Sau khi H đưa ra kèo cá cược thì H có hỏi ý kiến của Lăng Văn B có ghép cặp đá được hay không, B trả lời đá được, nên H đồng ý cho con gà của H đá với con gà của T1 theo mức cược mà H đưa ra. Đồng thời H, B cũng tự thỏa thuận với nhau sẽ cùng góp số tiền 2.500.000đ để cá cược với H. Sau khi hai bên đã thỏa thuận xong về việc ghép cặp và cá cược đá bao thì T yêu cầu hai bên rửa gà và cho 2 con gà vào chọi tại quây gà số 1.

Khi con gà của T1, H đá tại quây 1 thì T đi sang quây số 2 tiến hành cân gà, xem trạng và ghép cặp con gà lông màu đen tía của T đá với con gà lông màu đỏ tía của Dũng. Sau khi cân gà, xem thể trạng do con gà của T cao hơn nên T đưa ra kèo đá gà là con gà của T sẽ chấp bịt mỏ 3 phút trong hồ đầu tiên, Dũng đồng ý. Sau đó T, Dũng tiến hành rửa gà và cho 02 con gà vào quây số 2 đá nhau. Khi 2 cặp gà đá tại 2 quây gà thì có rất đông người đứng xung quanh xem và cá cược kết quả trận đá gà được thua bằng tiền với nhau. Cụ thể như sau:

Tại quây gà số 1:

- Tạ Văn H, Lê Văn L và Nguyễn Văn T1 cùng nhau góp tiền cá cược đánh bao với Lăng Văn B, Đỗ Văn H với mức cược 5.000.000đ ăn 2.500.000đ. B, H đặt cược con gà chọi có lông màu đen của H thắng; H, L, T1 đặt cược con gà chọi lông màu đỏ tía của T1 thắng. Trong đó: H, L mỗi người góp 2.000.000đ còn T1 góp 1.000.000đ, nếu thắng thì H, L mỗi người được hưởng 750.000đ, T1 được hưởng 1.000.000đ (do là chủ gà); H góp số tiền 500.000đ, B góp số tiền 2.000.000đ, nếu thắng cược thì H được hưởng số tiền 1.000.000đ, B được hưởng số tiền 4.000.000đ.

- Phan Văn CH cá cược với Lê Văn P 1.000.000đ ăn 1.000.000đ; trong đó C đặt cược con gà chọi lông màu đỏ tía thắng, P đặt cược con gà lông màu đen thắng.

- Trần Ngọc Quang cá cược với Lê Văn P 500.000đ ăn 200.000đ; trong đó Q đặt cược con gà chọi màu lông đỏ tía thắng, P đặt cược con gà lông màu đen thắng.

- Nguyễn Như T (chủ sói gà) cá cược với Trần Ngọc Quang 500.000đ ăn 1.000.000đ, trong đó T đặt cược con gà lông màu đen thắng, Q đặt cược con gà lông màu đỏ tía thắng.

Kết quả trận đá gà: Con gà chọi lông màu đỏ tía của T1 thắng nên nhóm của B, H phải trả cho nhóm của H, L, T1 số tiền 2.500.000đ; P phải trả cho CH số tiền 1.000.000đ và Quang số tiền 200.000đ; T phải trả cho Q số tiền 500.000đ.

Tại quây gà số 2:

- Hướng Xuân T cá cược với Nguyễn Trung H 1.000.000đ ăn 200.00đ, trong đó T đặt cược con gà lông màu đen tía thắng, H đặt cược con gà lông màu đỏ tía thắng.

- Nguyễn Như T cá cược với Nguyễn Hữu D 2.000.000đ ăn 2.000.000đ, trong đó T đặt cược con gà lông màu đen tía thắng, D đặt cược con gà lông màu đỏ tía thắng.

- Nguyễn Như T cá cược với Nguyễn Trung H 200.000đ ăn 200.000đ, trong đó T đặt cược con gà chọi lông màu đỏ tía thắng, Hải đặt cược con gà lông màu đen tía thắng.

Kết quả trận đá gà: Con gà chọi lông màu đen tía của Nguyễn Như T thắng. T phải trả cho H số tiền 200.000đ; H phải trả cho Trường số tiền 200.000đ; D phải trả cho T số tiền 2.000.000đ.

Đến 12 giờ 00 phút cùng ngày, khi hai trận đá gà vừa kết thúc, những người tham gia cá cược chưa kịp thanh toán tiền thắng thua cho nhau thì bị Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an tỉnh Vĩnh Phúc phát hiện, lập biên bản xác nhận sự việc. Khi Cơ quan điều tra phát hiện quả tang thì T, T1, L, H, CH, P, Q cùng nhiều người đã bỏ chạy thoát. Sau đó, Cơ quan điều tra đã tiến hành triệu tập, làm việc đối với T1, L, H, CH, P, Q; còn Nguyễn Như T ngày 05/8/2022 đã đến Cơ quan điều tra đầu thú. Tại cơ quan điều tra những người tham gia cá cược đều khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của bản thân và đồng phạm như nội dung vụ án đã nêu ở phần trên.

Vật chứng cơ quan Công an đã thu giữ gồm:

- Tại quây gà số 1: Thu giữ 01 quây nhựa cao su màu đen quây quanh quây gà, 01 con gà lông màu đen cân nặng 2,9kg; 01 con gà lông màu đỏ tía cân nặng 03kg.

- Tại quây gà số 2: Thu giữ 01 quây nhựa cao su màu đen quây quanh quây gà; 01 con gà lông màu đen tía cân nặng 03kg; 01 con gà lông màu đỏ tía cân nặng 03kg.

- 04 bu nhót gà bằng kim loại, 01 đồng hồ tính giờ, 01 cân đồng hồ loại 5kg, 02 bạt nilon màu xanh cam, 04 chậu nhựa.

- Tài sản đồ vật kiểm tra, phát hiện thấy trên người các đối tượng có mặt tại sới đá gà khi Cơ quan phát hiện, đã thu giữ gồm: Tạm giữ của Trần Ngọc Quang số tiền 2.600.000đ; Tạm của Lê Văn Phú số tiền 2.140.000đ; Tạm giữ của Nguyễn Huy Nam số tiền 3.500.000đ; 01 xe máy nhãn hiệu Honda SH màu đen, biển kiểm soát 88D1 - 360.11; Tạm giữ của Nguyễn Xuân Súc số tiền 900.000đ; Tạm giữ của Lăng Văn B số tiền 2.700.000đ; Tạm giữ của Đỗ Văn H số tiền 600.000đ; Tạm giữ của Nguyễn Quang Hợp số tiền 400.000đ; Tạm giữ của Nguyễn Văn T số tiền 300.000đ; Tạm giữ của Phùng Văn T số tiền 100.000đ; 01 xe máy nhãn hiệu Yamaha Exciter màu đỏ đen, biển kiểm soát 88K1 - 269.98; Tạm giữ của Nguyễn Trung H số tiền 1.200.000đ; Tạm giữ của Phạm Văn C số tiền 610.000đ; Tạm giữ của Nguyễn Văn L số tiền 1.550.000đ; Tạm giữ của Cao Thị Thanh H số tiền 400.000đ; Tạm giữ của Lê Văn L 01 xe máy nhãn hiệu Honda SH màu đỏ đen, biển kiểm soát 88D1 - 312.72; Tạm giữ của Dương Xuân H 01 xe máy nhãn hiệu Honda Lead màu xanh biển kiểm soát 88D1 - 359.33; Tạm giữ của Nguyễn Ngọc S 01 xe máy nhãn hiệu Honda Wave màu đỏ, biển kiểm soát 88K6 - 3136; Tạm giữ của Nguyễn Duy T 01 xe máy nhãn hiệu Honda Wave màu trắng, biển kiểm soát 88C1 - 309.77; Tạm giữ của Trần Văn C 01 xe máy nhãn hiệu Yamaha Nouvo màu xanh bạc, biển kiểm soát 88H1 - 228.56; Tạm giữ của Nguyễn Văn N 01 xe máy nhãn hiệu Honda Wave màu đen, biển kiểm soát 88D1 - 318.19; Tạm giữ của Khổng Văn N 01 xe máy nhãn hiệu Honda SH Mode màu vàng nhạt, biển kiểm soát 88D1 - 305.47; Tạm giữ của Đoàn Duy H 01 xe máy nhãn hiệu Honda Wave xanh, biển kiểm soát 88D1 - 493.95.

Ngày 22/11/2022, Lê Văn L đã tự nguyện giao nộp số tiền 2.000.000 đồng; Nguyễn Văn T1 đã tự nguyện giao nộp số tiền 1.000.000 đồng cho Cơ quan điều tra để phục vụ điều tra.

Tại thời điểm bị cơ quan Công an phát hiện quả tang thì các trận đá giữa

02 quây gà đã kết thúc (các đối tượng tham gia đánh bạc chưa kịp thanh toán tiền cho nhau) nên số tiền sử dụng vào việc đánh bạc của các đối tượng được xác định như sau:

1. Tại quây gà số 1 chơi giữa con gà chơi lông màu đen tía của H với con gà chơi lông màu đỏ tía của T1:

- Tạ Văn H, Lê Văn L, Nguyễn Văn T1 chung nhau số tiền 5.000.000đ trực tiếp cá cược đánh bạc với Đỗ Văn H, Lăng Văn B, mức cá cược 5.000.000đ ăn 2.500.000đ. Do đã có kết quả thắng, thua (H, L, T1 thắng H, B) nên số tiền H, L, T1, H, B sử dụng vào việc đánh bạc đều là 7.500.000đ (5.000.000đ + 2.500.000đ).

- Phan Văn CH trực tiếp cá cược đánh bạc với Lê Văn Phú, mức cá cược 1.000.000đ ăn 1.000.000đ nên số tiền CH và Phú sử dụng vào việc đánh bạc đều là 2.000.000đ.

- Trần Ngọc Quang trực tiếp cá cược đánh bạc với Lê Văn Phú, mức cá cược 500.000đ ăn 200.000đ nên số tiền Quang và Phú sử dụng vào việc đánh bạc đều là 700.000đ.

- Nguyễn Như T trực tiếp cá cược đánh bạc với Trần Ngọc Quang, mức cá cược 500.000đ ăn 1.000.000đ nên số tiền T và Quang sử dụng vào việc đánh bạc đều là 1.500.000đ.

2. Tại quây gà số 2 chơi giữa con gà chơi lông màu đen tía của T với con gà chơi lông màu đỏ tía của Nguyễn Hữu Dũng:

- Hướng Xuân Trường trực tiếp cá cược đánh bạc với Nguyễn Trung Hải, mức cá cược 1.000.000đ ăn 200.000đ nên số tiền Trường và Hải sử dụng vào việc đánh bạc đều là 1.200.000đ.

- Nguyễn Như T trực tiếp cá cược đánh bạc với Nguyễn Hữu Dũng, mức cá cược 2.000.000đ ăn 2.000.000đ nên số tiền T và Dũng sử dụng vào việc đánh bạc đều là 4.000.000đ.

- Nguyễn Như T trực tiếp cá cược đánh bạc với Nguyễn Trung Hải, mức cá cược 200.000đ ăn 200.000đ nên số tiền T và Hải sử dụng vào việc đánh bạc đều là 400.000đ.

Như vậy, số tiền sử dụng vào việc đánh bạc của Tạ Văn H, Nguyễn Văn T1, Lê Văn L, Đỗ Văn H, Lăng Văn B đều lớn hơn 5.000.000 đồng.

Đối với Hướng Xuân Trường, Lê Văn Phú, Phan Văn CH, Trần Ngọc Q, kết quả điều tra xác định: Ngày 12/6/2022, những người này đều tham gia đánh bạc ăn tiền tại sới gà của Nguyễn Như T. Tuy nhiên, số tiền dùng vào việc đánh bạc của những người này đều dưới 5.000.000 đồng, hơn nữa những người này đều chưa bị xử phạt vi phạm hành chính về hành vi đánh bạc hoặc tổ chức đánh bạc hoặc gá bạc, chưa bị kết án về tội đánh bạc hoặc tổ chức đánh bạc hoặc gá bạc nên việc Cơ quan điều tra đã ra các quyết định xử phạt hành chính trong lĩnh

vực an ninh trật tự đối với T, CH, P, Q bằng hình thức phạt tiền, mức phạt mỗi người 1.500.000 đồng (đều đã nộp phạt), là đúng quy định của pháp luật.

Đối với Nguyễn Trung H: Ngày 05/7/2017, Hải bị Công an tỉnh Vĩnh Phúc ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính về hành vi Đánh bạc (H đã thực hiện nộp phạt xong ngày 05/7/2017). Căn cứ khoản 1 Điều 7 và khoản 1 Điều 74 Luật xử phạt vi phạm hành chính thì đến thời điểm ngày 12/6/2022, Hải đã đương nhiên được coi là chưa bị xử lý hành chính. Khi Hải tham gia cá cược với Nguyễn Như T và Hương Xuân T tại quây gà số 2 thì số tiền đánh bạc của H với tổng số là 1.600.000đ (dưới 5.000.000đ), không đủ yếu tố cấu thành tội đánh bạc nên việc Cơ quan điều tra đã ra các quyết định xử phạt hành chính trong lĩnh vực an ninh trật tự đối với Hải bằng hình thức phạt tiền, mức phạt 1.500.000đ (đã nộp phạt), là đúng quy định của pháp luật.

Đối với Nguyễn Hữu D: Trong các ngày 20/3/1994 và 27/11/2001, D bị Công an thị xã Vĩnh Yên (cũ) ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính cùng về hành vi Đánh bạc (D đều đã thực hiện xong các quyết định xử phạt hành chính này tại thời điểm xử phạt). Căn cứ khoản 1 Điều 7 và khoản 1 Điều 74 Luật xử phạt vi phạm hành chính thì đến thời điểm ngày 12/6/2022, D đã đương nhiên được coi là chưa bị xử lý hành chính. Ngày 12/6/2022, D tham gia cá cược đá bao với Nguyễn Như T tại quây gà số 2 với tổng số tiền sử dụng vào đánh bạc là 4.000.000đ (dưới 5.000.000đ), không đủ yếu tố cấu thành tội đánh bạc nên việc Cơ quan điều tra đã ra các quyết định xử phạt hành chính trong lĩnh vực an ninh trật tự đối với D bằng hình thức phạt tiền, mức phạt 1.500.000đ (đã nộp phạt), là đúng quy định của pháp luật.

Đối với 25 người còn lại, bao gồm: Cao Thị Thanh H, Khổng Văn N, Nguyễn Xuân T, Lăng Văn N, Kiều Quang V, Trần Quang H, Nguyễn Văn N, Nguyễn Quang H, Dương Xuân H, Nguyễn Huy N, Nguyễn Văn L, Phùng Văn T, Nguyễn Xuân S, Dương Tuấn A, Nguyễn Quốc T, Phùng Văn T, Nguyễn Duy N, Nguyễn Khải H, Nguyễn Đắc T, Nguyễn Ngọc H, Vũ Quốc K, Phạm Văn CH, Nguyễn Văn T, Trịnh Quang H, Trần Văn C, kết quả điều tra xác định: Tại thời điểm Cơ quan điều tra phát hiện sự việc đá gà, những người này đều có mặt tại sới gà của T nhưng họ chỉ xem, không tham gia cá cược, sát phạt nhau bằng tiền, do vậy việc Cơ quan điều tra không đề cập xử lý đối với những người này là đúng quy định của pháp luật.

Đối với khu đất các đối tượng sử dụng làm địa điểm tham gia cá cược đá gà ngày 12/6/2022, kết quả điều tra xác định là khu vực đất trống, không có hàng rào bao quanh, là đất lâm nghiệp được UBND tỉnh Vĩnh Phúc giao cho Công ty lâm nghiệp Lập Thạch quản lý, sử dụng vào năm 2009. Tuy nhiên phần đất này không nằm trong kế hoạch, phương án trồng rừng hàng năm của Công ty. Anh Lưu Văn C là Đội trưởng đội lâm nghiệp của Công ty lâm nghiệp Lập Thạch cung cấp: Ngày 12/6/2022, các đối tượng tự ý tụ tập tại khu đất này để tham gia cá cược đá gà, bản thân anh C và công ty không biết, không được các đối tượng bàn bạc gì hay được hưởng lợi ích vật chất gì. Do vậy, việc Cơ quan

Cảnh sát điều tra không đề cập xử lý Công ty lâm nghiệp Lập Thạch là đúng quy định của pháp luật.

Về xử lý vật chứng:

- Đối với 04 con gà chọi là vật chứng vụ án, quá trình điều tra xác định: chủ sở hữu 04 con gà này là của T, T1, H và D. Ngày 12/6/2022, các đối tượng mang 04 con gà trên đến sới bạc, sau đó cho 04 con gà chia làm 02 cặp đá nhau để các đối tượng tham gia cá cược, sát phạt nhau bằng tiền. Sau khi bắt quả tang, tiến hành tạm giữ 04 con gà trên, đến ngày 01/9/2022 thì cả 04 con gà đều đã chết. Cơ quan điều tra đã tiêu hủy 04 con gà trên theo quy định.

- Đối với 02 quây nhựa cao su màu đen quây quanh quây gà, 04 bu nhót gà bằng kim loại, 01 đồng hồ tính giờ, 01 cân đồng hồ loại 5kg, 02 bạt nilon màu xanh cam, 04 chậu nhựa là công cụ, dụng cụ, phương tiện mà T đã chuẩn bị sẵn để phục vụ cho việc cá cược đánh bạc ăn tiền.

- Đối với số tiền 2.600.000đ tạm giữ của Trần Ngọc Q, kết quả điều tra xác định ngày 12/6/2022, Q sử dụng số tiền 1.500.000đ để tham gia Đánh bạc bằng hình thức cá cược đá gà, không đủ yếu tố cấu thành tội phạm nên đã bị Cơ quan điều tra xử phạt vi phạm hành chính, Quang đã nộp phạt. Do vậy, cần tịch thu sung quỹ nhà nước số tiền 1.500.000đ của Q. Ngày 05/10/2022, Cơ quan điều tra đã ra Quyết định trả lại cho Q số tiền 1.100.000đ còn lại. Q đã nhận đủ tài sản và không có yêu cầu thắc mắc gì.

- Đối với số tiền 2.140.000đ tạm giữ của Lê Văn P, kết quả điều tra xác định ngày 12/6/2022, P sử dụng số tiền 1.200.000đ để tham gia Đánh bạc bằng hình thức cá cược đá gà, không đủ yếu tố cấu thành tội phạm nên đã bị Cơ quan điều tra xử phạt vi phạm hành chính, P đã nộp phạt. Do vậy, cần tịch thu sung quỹ nhà nước số tiền 1.200.000đ của Phú. Ngày 05/10/2022, Cơ quan điều tra đã ra Quyết định trả lại cho P số tiền 940.000đ còn lại. Phú đã nhận đủ tài sản và không có yêu cầu thắc mắc gì.

- Đối với số tiền 2.700.000đ tạm giữ của Lăng Văn B, kết quả điều tra xác định B sử dụng số tiền 2.000.000đ để tham gia Đánh bạc bằng hình thức cá cược đá gà. Ngày 05/10/2022, Cơ quan Công an tỉnh Vĩnh Phúc đã ra Quyết định xử lý đồ vật tài liệu trả lại cho B số tiền 700.000đ còn lại.

- Đối với số tiền 600.000đ tạm giữ của Đỗ Văn H, kết quả điều tra xác định H sử dụng số tiền 500.000đ để tham gia Đánh bạc bằng hình thức cá cược đá gà. Ngày 05/10/2022, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Vĩnh Phúc đã ra Quyết định xử lý đồ vật tài liệu trả lại cho H số tiền 100.000đ.

- Đối với số tiền 1.200.000đ tạm giữ của Nguyễn Trung H, kết quả điều tra xác định H sử dụng số tiền 400.000đ để tham gia Đánh bạc bằng hình thức cá cược đá gà, không đủ yếu tố cấu thành tội phạm nên đã bị Cơ quan điều tra xử phạt vi phạm hành chính, H đã nộp phạt. Do vậy, Cơ quan Công an tỉnh Vĩnh Phúc đã ra Quyết định xử lý đồ vật tài liệu trả lại cho H số tiền 800.000đ.

Như vậy tổng số tiền Cơ quan điều tra thu giữ là 20.000.000đ, đã trả lại cho

các đối tượng là 11.400.000đ, còn lại số tiền 8.600.000đ chuyển Cơ quan thi hành án.

- Đối với 10 chiếc xe máy các loại thu giữ tại chân núi Ngọc gần khu vực sỏi đá gà, kết quả điều tra xác định các xe này không liên quan đến hành vi đánh bạc của các đối tượng, kết quả tra cứu không phải xe tang vật. Do vậy, ngày 05/10/2020, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Vĩnh Phúc đã ra Quyết định xử lý đồ vật, tài liệu bằng hình thức trả lại cho chủ sở hữu hợp pháp.

Tại bản cáo trạng số: 12/CT-VKSVP-P2 ngày 09 tháng 01 năm 2023 của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Vĩnh Phúc đã truy tố bị cáo Nguyễn Như T về tội “Tổ chức đánh bạc” theo điểm a khoản 1 Điều 322 Bộ luật Hình sự năm 2015; truy tố các bị cáo Nguyễn Văn T1, Tạ Văn H, Đỗ Văn H, Lê Văn L và Lãng Văn B về tội “Đánh bạc” theo khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự năm 2015.

Tại phiên tòa đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Vĩnh Phúc có quan điểm giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo Nguyễn Như T phạm tội “Tổ chức đánh bạc”; các bị cáo Nguyễn Văn T1, Tạ Văn H, Đỗ Văn H, Lê Văn L và Lãng Văn B phạm tội “Đánh bạc”. Xử phạt bị cáo Nguyễn Như T từ 15 tháng đến 18 tháng tù cho hưởng án treo; phạt tiền từ 20.000.000đ đến 30.000.000đ sung quỹ nhà nước; phạt các bị cáo Nguyễn Văn T1, Tạ Văn H, Đỗ Văn H, Lê Văn L, Lãng Văn B mỗi bị cáo từ 09 tháng đến 12 tháng tù cho hưởng án treo, phạt tiền mỗi bị cáo từ 10.000.000đ đến 15.000.000đ sung quỹ nhà nước.

Về xử lý vật chứng: Tịch thu bán phát mại sung quỹ nhà nước 02 quây nhựa cao su màu đen quây quanh quây gà, 04 bu nhót gà bằng kim loại, 01 đồng hồ tính giờ, 01 cân đồng hồ loại 5kg, 02 bạt nilon màu xanh cam, 04 chậu nhựa là công cụ, dụng cụ, phương tiện mà T đã chuẩn bị sẵn để phục vụ cho việc cá cược đánh bạc ăn tiền; Tịch thu sung quỹ nhà nước số tiền 8.600.000đ do được sử dụng vào việc thực hiện tội phạm.

Các bị cáo đều có quan điểm hoàn toàn đồng ý với tội danh và điều luật do Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Vĩnh Phúc đã truy tố không có ý kiến tranh luận gì. Về hình phạt các bị cáo đều đề nghị Hội đồng xét xử cân nhắc, xem xét cho cải tạo ngoài xã hội để có điều kiện chăm sóc gia đình.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các chứng cứ tài liệu trong hồ sơ vụ án được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về thủ tục tố tụng: Về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan điều tra Công an tỉnh Vĩnh Phúc, Điều tra viên; Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Vĩnh Phúc, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa các bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại gì về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó các hành vi, quyết

định tổ tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về nội dung: Tại cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa các bị cáo Nguyễn Như T, Tạ Văn H, Nguyễn Văn T1, Lê Văn L, Đỗ Văn H và Lăng Văn B đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Vĩnh Phúc đã truy tố. Xét lời khai nhận tội của các bị cáo tại Cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa là phù hợp với nhau về thời gian, cách thức thực hiện tội phạm cùng các tài liệu, chứng cứ khác được thu thập khách quan đúng pháp luật có trong hồ sơ vụ án. Từ đó có đủ căn cứ để kết luận: Khoảng 09 giờ 30 phút ngày 12/6/2022, Nguyễn Như T chuẩn bị một số vật dụng là công cụ, dụng cụ sử dụng vào việc đá gà tại khu đất trống của Công ty Lâm nghiệp Lập Thạch thuộc Núi Ngọc, xã Xuân Hòa, huyện Lập Thạch, tỉnh Vĩnh Phúc để tổ chức cho các đối tượng đánh bạc bằng hình thức đá gà ăn tiền. Tổng số người tụ tập tại sới gà là 36 người, trong đó có 11 người tham gia cá cược đánh bạc tại 02 quây gà do T chuẩn bị (gồm có 05 người là: Tạ Văn H, Nguyễn Văn T1; Lê Văn L; Đỗ Văn H; Lăng Văn B sử dụng số tiền lớn hơn 5.000.000đ; còn lại 06 người là: Hương Xuân T; Lê Văn P, Phan Văn CH, Trần Ngọc Q, Nguyễn Trung H, Nguyễn Hữu D sử dụng số tiền dưới 5.000.000đ vào việc cá cược đánh bạc), khi các đối tượng đang thanh toán tiền thắng thua với nhau thì bị cơ quan Công an phát hiện, bắt quả tang. Tang vật cơ quan Công an đã thu giữ: 04 con gà chọi, 02 tấm cao su để quây sới gà, 01 chiếc cân đĩa loại 5 kg, đồng hồ để tính giờ mỗi hiệp, 02 bạt nilon, 04 chậu nhựa, số tiền 17.300.000đ, 10 xe máy các loại. Kết quả điều tra xác định số tiền dùng vào việc đánh bạc của Nguyễn Văn T1, Tạ Văn H, Lê Văn L, Đỗ Văn H, Lăng Văn B đều là 7.500.000đ.

[3] Hành vi chuẩn bị các công cụ, dụng cụ, phương tiện để tổ chức sới đá gà tại khu vực rừng trồng bạch đàn tại Núi Ngọc không thuộc địa điểm quản lý của T để cho những người có gà mang đến chọi và những người đến xem đánh bạc với nhau dưới hình thức cá cược gà mục đích để thu tiền quây 200.000đ/con gà đá của chủ gà do Nguyễn Như T thực hiện đã phạm vào tội “Tổ chức đánh bạc”. Căn cứ vào số người tham gia đánh bạc và lượng tiền sử dụng vào việc thực hiện tội phạm thì hành vi do Nguyễn Như T thực hiện đã phạm vào điểm a Khoản 1 Điều 322 Bộ luật Hình sự năm 2015.

Tại điểm a khoản 1 Điều 322 Bộ luật Hình sự năm 2015 quy định:

“1. Người nào tổ chức đánh bạc ... trái phép thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tiền từ 50.000.000 đồng đến 300.000.000 đồng hoặc phạt tù từ 01 năm đến 05 năm:

a) Tổ chức cho 10 người đánh bạc trở lên trong cùng một lúc mà tổng số tiền, hiện vật dùng đánh bạc trị giá 5.000.000 đồng trở lên...

Hành vi sát phạt nhau được thua bằng tiền thông qua hình thức cá cược chọi gà ăn tiền do các bị cáo Nguyễn Văn T1, Tạ Văn H, Lê Văn L, Đỗ Văn H

và Lãng Văn B thực hiện đã phạm vào tội “Đánh bạc” theo quy định Điều 321 Bộ luật Hình sự năm 2015. Xét về nhân thân của các bị cáo, tính chất mức độ thực hiện tội phạm cũng như số tiền sử dụng vào việc phạm tội thì hành vi nêu trên do các bị cáo thực hiện đã phạm vào khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự năm 2015.

Tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự năm 2015 quy định:

“1. Người nào đánh bạc trái phép dưới bất kỳ hình thức nào, được thua bằng tiền hay hiện vật có giá trị từ 5.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng.....thì bị phạt tiền từ 20.000.000 đồng đến 100.000.000 đồng, cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm”.

[4] Hành vi phạm tội của các bị cáo đã xâm phạm trực tiếp đến trật tự an toàn công cộng được pháp luật bảo vệ, gây mất trật tự trị an và an toàn xã hội. Đánh bạc là tệ nạn xã hội, đồng thời đánh bạc còn là một trong những nguyên nhân gây ra nhiều loại tội phạm nguy hiểm khác cho xã hội. Vì vậy cần phải xử lý nghiêm nhằm mục đích giáo dục riêng, phòng ngừa chung, phục vụ tốt việc giữ vững an ninh chính trị tại địa phương và làm gương cho người khác.

Tuy nhiên khi quyết định hình phạt, Hội đồng xét xử cũng cân nhắc, xem xét đến tính chất cũng như mức độ thực hiện tội phạm và hậu quả xảy ra, số tiền được sử dụng vào việc thực hiện tội phạm, các tình tiết tăng nặng, tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân của các bị cáo; Hội đồng xét xử thấy rằng:

Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Trước khi phạm tội các bị cáo Nguyễn Văn T1, Tạ Văn H, Đỗ Văn H, Lê Văn L, Lãng Văn B đều là người có nhân thân tốt, lần đầu bị xử lý trước pháp luật và phạm tội thuộc trường hợp ít nghiêm trọng nên được áp dụng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm i khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015. Quá trình giải quyết vụ án các bị cáo Nguyễn Như T, Nguyễn Văn T1, Tạ Văn H, Đỗ Văn H, Lê Văn L và Lãng Văn B đều thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi đã thực hiện nên được áp dụng tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015. Sau khi thực hiện hành vi phạm tội bị cáo Nguyễn Như T đã tự nguyện ra cơ quan điều tra đầu thú, tự nguyện khai rõ toàn bộ hành vi đã thực hiện, bị cáo có bố đẻ là ông Nguyễn Thế Hân được nhà nước tặng thưởng huân chương kháng chiến hạng nhất, mẹ đẻ là bà Nguyễn Thị Hải được nhà nước tặng thưởng huân chương kháng chiến hạng nhì nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015.

Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Các bị cáo trong vụ án đều không bị áp dụng tình tiết tăng nặng nào theo quy định tại khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự năm 2015.

Sau khi cân nhắc, xem xét tính chất cũng như mức độ thực hiện tội phạm, các tình tiết tăng nặng, tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, vai trò, vị trí của từng bị cáo trong vụ án và nhân thân của người phạm tội thấy rằng:

Đối với các bị cáo Nguyễn Văn T1, Tạ Văn H, Lê Văn Vinh, Đỗ Văn H, Lăng Văn B là đồng phạm với vai trò trực tiếp thực hiện tội phạm và sử dụng tổng số tiền 7.500.000đ vào việc thực hiện tội phạm. Trước khi phạm tội là người có nhân thân tốt lần đầu bị xử lý trước pháp luật, được áp dụng nhiều tình tiết giảm nhẹ, không bị áp dụng tình tiết tăng nặng nào; tổng số tiền trong vụ án và số tiền từng bị cáo sử dụng vào việc thực hiện tội phạm không lớn; các bị cáo có nơi cư trú ổn định rõ ràng việc không bắt bị cáo phải áp dụng hình phạt tù mà cho hưởng án treo cải tạo tại địa phương cũng đủ tác dụng giáo dục riêng, không ảnh hưởng đến việc đấu tranh phòng ngừa tội phạm nói chung.

Đối với bị cáo Nguyễn Như T mặc dù bị Viện kiểm sát truy tố và Tòa án đưa ra xét xử về tội “Tổ chức đánh bạc” theo quy định tại khoản 1 Điều 322 Bộ luật Hình sự năm 2015 có khung hình phạt từ 01 năm đến 05 năm, tuy nhiên cũng như các đồng phạm khác trong vụ án: Trước khi phạm tội bị cáo là người có nhân thân tốt, lần đầu bị xử lý trước pháp luật; tổng số tiền được sử dụng vào việc thực hiện tội phạm không lớn; quy mô cũng như tính chất và hành vi tổ chức đánh bạc đơn giản chỉ là ghép các cặp gà lại cho thi đấu để người tham gia đánh bạc cá cược với nhau. Xét thấy bị cáo được áp dụng nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, không bị áp dụng tình tiết tăng nặng nào, có nơi cư trú ổn định rõ ràng nên việc cho bị cáo hưởng án treo dưới sự giám sát, giáo dục của chính quyền địa phương nơi cư trú cũng đủ tác dụng giáo dục riêng và không ảnh hưởng T1 việc đấu tranh phòng ngừa tội phạm nói chung. Việc cho bị cáo Nguyễn Như T hưởng án treo, cải tạo tại địa phương thể hiện sự khoan hồng của pháp luật đối với người phạm tội lần đầu, khai báo thành khẩn ăn năn hối cải, phù hợp với Nghị quyết số: 01/2022/NQ-HĐTP ngày 15/4/2022 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao hướng dẫn áp dụng Điều 65 của Bộ luật Hình sự về án treo, đây cũng là bài học, cơ hội để bị cáo yên tâm cải tạo, sửa chữa lỗi lầm có tác dụng giáo dục riêng và phòng ngừa nói chung.

Tại phiên tòa đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Vĩnh Phúc đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng hình phạt tù cho hưởng án treo đối với các bị cáo Nguyễn Như T, Nguyễn Văn T1, Tạ Văn H, Lê Văn Vinh, Đỗ Văn H, Lăng Văn B là có căn cứ, phù hợp quy định của pháp luật cần chấp nhận.

[5] Về xử lý vật chứng:

- Đối với 02 quây nhựa cao su màu đen quây quanh quây gà, 04 bu nhót gà bằng kim loại, 01 đồng hồ tính giờ, 01 cân đồng hồ loại 5kg, 02 bạt nilon màu xanh cam, 04 chậu nhựa là công cụ, dụng cụ, phương tiện mà T đã chuẩn bị sẵn để phục vụ cho việc cá cược đánh bạc ăn tiền cần tịch thu bán phát mại sung quỹ nhà nước.

- Đối với số tiền 8.600.000 đồng do được sử dụng vào việc thực hiện tội phạm cần tịch thu sung quỹ nhà nước.

Về việc áp dụng hình phạt bổ sung: Xét thấy vì mục đích tư lợi các bị cáo thực hiện hành vi tổ chức đánh bạc và đánh bạc ăn tiền nên cần phải áp dụng hình phạt tiền là phù hợp. Tuy nhiên căn cứ vào nhân thân hiện nay các bị cáo là lao động tự do, nghề nghiệp không ổn định nên Hội đồng xét xử áp dụng hình phạt tiền ở mức khởi điểm do điều luật quy định là phù hợp.

[6] Án phí hình sự sơ thẩm các bị cáo phải chịu theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố bị cáo Nguyễn Như T phạm tội “Tổ chức đánh bạc”; các bị cáo Nguyễn Văn T1, Tạ Văn H, Lê Văn L, Đỗ Văn H và bị cáo Lăng Văn B phạm tội “Đánh bạc”.

- Áp dụng khoản 1 Điều 322; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 1, khoản 2, khoản 5 Điều 65 Bộ luật Hình sự năm 2015; xử phạt bị cáo Nguyễn Như T **01** (Một) năm **03** (Ba) tháng tù về tội “Tổ chức đánh bạc”, cho hưởng án treo thời gian thử thách là **02** (Hai) năm **06** (Sáu) tháng. Thời hạn thử thách tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

- Áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm i, s khoản 1 Điều 51; khoản 1, khoản 2, khoản 5 Điều 65 Bộ luật Hình sự năm 2015; xử phạt bị cáo Nguyễn Văn T1 **09** (Chín) tháng tù về tội “Đánh bạc”, cho hưởng án treo thời gian thử thách là **01** (Một) năm **06** (Sáu) tháng. Thời hạn thử thách tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

- Áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm i, s khoản 1 Điều 51; khoản 1, khoản 2, khoản 5 Điều 65 Bộ luật Hình sự năm 2015; xử phạt bị cáo Tạ Văn H **09** (Chín) tháng tù về tội “Đánh bạc”, cho hưởng án treo thời gian thử thách **01** (Một) năm **06** (Sáu) tháng. Thời hạn thử thách tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

- Áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm i, s khoản 1 Điều 51; khoản 1, khoản 2, khoản 5 Điều 65 Bộ luật Hình sự năm 2015; xử phạt bị cáo Lê Văn L **09** (Chín) tháng tù về tội “Đánh bạc”, cho hưởng án treo thời gian thử thách **01** (Một) năm **06** (Sáu) tháng. Thời hạn thử thách tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

- Áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm i, s khoản 1 Điều 51; khoản 1, khoản 2, khoản 5 Điều 65 Bộ luật Hình sự năm 2015; xử phạt bị cáo Đỗ Văn H **09** (Chín) tháng tù về tội “Đánh bạc”, cho hưởng án treo thời gian thử thách **01** (Một) năm **06** (Sáu) tháng. Thời hạn thử thách tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

- Áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm i, s khoản 1 Điều 51; khoản 1, khoản 2, khoản 5 Điều 65 Bộ luật Hình sự năm 2015; xử phạt bị cáo Lăng Văn B **09** (Chín) tháng tù về tội “Đánh bạc”, cho hưởng án treo thời gian thử thách **01** (Một) năm **06** (Sáu) tháng. Thời hạn thử thách tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo Nguyễn Như T cho Ủy ban nhân dân xã Xuân Hòa, huyện Lập Thạch, tỉnh Vĩnh Phúc theo dõi, giáo dục trong thời gian thử thách của án

treo. Trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của Luật Thi hành án hình sự.

Giao các bị cáo Nguyễn Văn T1 và Lê Văn L cho Ủy ban nhân dân xã Tử Du, huyện Lập Thạch, tỉnh Vĩnh Phúc theo dõi, giáo dục trong thời gian thử thách của án treo. Trường hợp các bị cáo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của Luật Thi hành án hình sự.

Giao các bị cáo Đỗ Văn H và Lãng Văn B cho Ủy ban nhân dân thị trấn Lập Thạch, huyện Lập Thạch, tỉnh Vĩnh Phúc theo dõi, giáo dục trong thời gian thử thách của án treo. Trường hợp các bị cáo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của Luật Thi hành án hình sự.

Giao bị cáo Tạ Văn H cho Ủy ban nhân dân xã Kim Long, huyện Tam Dương, tỉnh Vĩnh Phúc theo dõi, giáo dục trong thời gian thử thách của án treo. Trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của Luật Thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật Thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể buộc người đó phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Áp dụng khoản 3 Điều 321 Bộ luật Hình sự năm 2015: Phạt các bị cáo Nguyễn Văn T1, Tạ Văn H, Lê Văn L, Đỗ Văn H và Lãng Văn B mỗi bị cáo 10.000.000 đồng (Mười triệu đồng) sung quỹ Nhà nước.

Áp dụng khoản 3 Điều 322 Bộ luật Hình sự năm 2015: Phạt bị cáo Nguyễn Như T 20.000.000 đồng (Hai mươi triệu đồng) sung quỹ nhà nước.

Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 76 Bộ luật Hình sự năm 2015; Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015.

- Tịch thu sung quỹ Nhà nước số tiền 8.600.000 đồng (Tám triệu sáu trăm triệu đồng) do sử dụng vào việc thực hiện tội phạm.

- Tịch thu bán phát mại sung quỹ nhà nước 02 quây nhựa cao su màu đen quây quanh quây gà, 04 bu nhót gà bằng kim loại, 01 đồng hồ tính giờ, 01 cân đồng hồ loại 5kg, 02 bạt nylon màu xanh cam, 04 chậu nhựa là công cụ, dụng cụ, phương tiện mà T đã chuẩn bị sẵn để phục vụ cho việc cá cược đánh bạc ăn tiền.

(Toàn bộ vật chứng tịch thu bán phát mại sung quỹ nhà nước có đặc điểm như biên bản giao, nhận vật chứng ngày 24 tháng 02 năm 2023 giữa Cơ quan Công an tỉnh Vĩnh Phúc với Cục thi hành án dân sự tỉnh Vĩnh Phúc).

Án phí hình sự sơ thẩm: Các bị cáo Nguyễn Như T, Nguyễn Văn T1, Tạ Văn H, Lê Văn L, Đỗ Văn H và Lãng Văn B mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng).

Các bị cáo có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo Bản án sơ thẩm trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Hà Nội;
- Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Vĩnh phúc;
- Phòng Hồ sơ - CA tỉnh Vĩnh Phúc;
- Cục Thi hành án dân sự tỉnh Vĩnh Phúc;
- Sở Tư pháp tỉnh Vĩnh Phúc;
- Các bị cáo;
- Những người tham gia tố tụng;
- UBND thị trấn Lập Thạch, xã Xuân Hòa, xã Tử Du, huyện Lập Thạch, tỉnh Vĩnh Phúc;
- UBND xã Kim Long, huyện Tam Dương, tỉnh Vĩnh Phúc;
- Lưu: Hồ sơ, Phòng HC-TP, Tòa Hình sự.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(Đã ký)

Nguyễn Duy Sơn

