

Bản án số: 19/2026/HS-PT

Ngày: 06/02/2026

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ CẦN THƠ

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Phạm Văn Bình

Các Thẩm phán: Ông Võ Thái Sơn

Ông Phan Lê Vũ Huy Hoàng

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Ngọc Huỳnh Phương – Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Cần Thơ.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Cần Thơ tham gia phiên tòa: Ông Phạm Thành Lộc – Kiểm sát viên.

Ngày 06 tháng 02 năm 2026, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Cần Thơ xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số: 262/2025/TLPT-HS ngày 12 tháng 12 năm 2025 đối với bị cáo Nguyễn Văn V do có kháng cáo của bị hại đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 28/2025/HS – ST ngày 22/10/2025 của Tòa án nhân dân khu vực 14 - Cần Thơ.

- Bị cáo có kháng cáo:

Nguyễn Văn V, sinh năm 1987 tại tỉnh Hậu Giang (cũ). Nơi cư trú: ấp P, xã P, thành phố Cần Thơ. Giới tính: nam; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: không; nghề nghiệp: làm thuê; trình độ học vấn: 7/12. Con ông Nguyễn Văn S (sống) và bà Nguyễn Thị Y (sống); có vợ là Nguyễn Thị Huyền T; con có 02 người. Tiền sự: không.

Tiền án: 01. Ngày 17/8/2011, bị Toà án nhân dân huyện Châu Thành, tỉnh Hậu Giang (cũ) xử phạt về tội Cố ý gây thương tích theo khoản 2 Điều 104 Bộ luật Hình sự, tuyên phạt 02 năm 06 tháng tù, ngày 28/10/2011 bị Toà án nhân dân tỉnh Hậu Giang xét xử phúc thẩm; chấp hành xong hình phạt tù ngày 05/8/2013, về trách nhiệm dân sự chưa thực hiện xong.

Bị cáo tại ngoại và có mặt tại phiên tòa.

*** Bị hại:** Ông Nguyễn Văn H, sinh năm 1976.

Địa chỉ: ấp P, xã P, thành phố Cần Thơ.

Đại diện theo ủy quyền của bị hại: Bà Huỳnh Thị Mỹ C, sinh năm 1977.

Địa chỉ: ấp P, xã P, thành phố Cần Thơ. Có mặt.

Trong vụ án, còn có người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không kháng cáo, không liên quan đến kháng cáo nên Tòa án không triệu tập.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Do mâu thuẫn cự cãi về 02 gói thuốc lá trong lúc nhậu chung trước đó nên vào khoảng 19 giờ 30 phút, ngày 18/4/2025 tại quán của bà Huỳnh Thị Mỹ C, thuộc ấp P, xã P, huyện C, tỉnh Hậu Giang (nay là ấp P, xã P, thành phố Cần Thơ), Nguyễn Văn V và ông Nguyễn Văn H phát sinh cự cãi dẫn đến đánh nhau. Vàng chạy xe mô tô về nhà lấy 01 cây dao, loại dao yếm dài 39.5 cm dắt vào phía trong quần sọt bị lớp áo phủ kín bởi lớp áo đang mặc, đi xe mô tô quay trở lại quán, lúc này chị Nguyễn Thị Huyền T (vợ bị cáo) thấy V lấy xe đi nên chạy ra hỏi V đi đâu thì V nói đi công chuyện nên T lên xe cùng đi với V. Khi đến quán bà C, V dừng xe ngoài lộ, đi đến chỗ H đang ngồi, V chửi thề “*Đu má, nãy mày làm gì đánh tao?*”, “*mày làm gì đánh tao*” nhưng H không trả lời, V cầm dao tay phải (dùng bề bản) đánh tạt ngang vào bên trái đầu của ông H 01 cái thì được chị T can ngăn, V đi ra xe chở chị T về nhà. Hậu quả làm H bị sưng nề vùng cằm, tổn thương phần mềm đỉnh, được người thân đưa đến Bệnh viện Đ điều trị.

Kết luận giám định tổn thương trên cơ thể người sống số 136/KLTTCT-TTPY ngày 14/5/2025 của Trung tâm pháp y Sở y tế tỉnh H kết luận: Tỷ lệ thương tích gây tổn hại đến sức khỏe của Nguyễn Văn H là 03%, thời điểm giám định các vết thương đã phục hồi nên không xác định được vật gây thương tích.

Kết luận giám định số 2224/KL-KTHS ngày 26/5/2025 của Phân viện khoa học hình sự Bộ C1 tại Thành phố Hồ Chí Minh kết luận: 01 cây dao yếm dài cả cán và lưỡi 39.5cm, phần rộng nhất của lưỡi dao 07cm là vũ khí nằm trong chủng dao sắt thuộc danh mục dao có tính sát thương cao.

Quá trình điều tra bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội của mình, thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, bị cáo đã bồi thường một phần hậu quả, thiệt hại cho bị hại.

** Về trách nhiệm dân sự:* Bị hại Nguyễn Văn H yêu cầu bồi thường tổng số tiền là 135.050.000 đồng, bị cáo đã bồi thường được số tiền 12.000.000 đồng.

Tại Bản án hình sự số 28/2025/HS-ST ngày 22/10/2025 của Tòa án nhân dân khu vực 14 - Cần Thơ đã quyết định:

Tuyên bố: Bị cáo Nguyễn Văn V phạm tội “Cố ý gây thương tích”.

Căn cứ điểm a, điểm i khoản 1 Điều 134; điểm h khoản 1 Điều 52; điểm b, điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Xử phạt: Bị cáo Nguyễn Văn V 01 (một) năm tù. Thời hạn phạt tù tính từ ngày bị cáo chấp hành án.

Về trách nhiệm dân sự: Buộc bị cáo bồi thường cho Nguyễn Văn H 30.000.000 đồng. Bị hại đã nhận xong số tiền 2.000.000 đồng, bị hại được nhận 10.000.000 đồng theo biên lai thu số 0000473 ngày 11/8/2025 tại Thi hành án dân sự thành phố Cần Thơ. Buộc bị cáo phải tiếp tục bồi thường cho bị hại số tiền còn lại là 18.000.000 đồng.

Ngoài ra, bản án còn tuyên về xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Sau khi tuyên án sơ thẩm, bị hại Nguyễn Văn H kháng cáo yêu cầu tăng hình phạt cho bị cáo và tăng tiền bồi thường thiệt hại.

Tại phiên tòa phúc thẩm, người đại diện theo ủy quyền của bị hại vẫn giữ nguyên yêu cầu kháng cáo và không cung cấp thêm chứng cứ nào mới.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Cần Thơ tham gia phiên tòa nhận định:

Về thủ tục tố tụng: Kháng cáo của bị cáo trong hạn luật định nên được xem xét.

Về nội dung: Đề nghị không chấp nhận kháng cáo của bị hại về việc tăng mức hình phạt vì bị hại kháng cáo nhưng không nêu căn cứ cho rằng mức hình phạt 01 năm tù đối với bị cáo là nhẹ so với hành vi phạm tội, cấp sơ thẩm đã áp dụng đầy đủ các tình tiết giảm nhẹ tăng nặng và tuyên mức hình phạt 01 năm tù là tương xứng với tính chất, mức độ hành vi phạm tội. Đối với yêu cầu bồi thường thiệt hại tổng số tiền 134.050.000 đồng, tại phiên tòa, đại diện cho bị hại cung cấp hoá đơn chứng từ đã cung cấp trong quá trình xét xử sơ thẩm, không có chứng từ mới, căn cứ hồ sơ chứng từ mua thuốc có trong hồ sơ thể hiện bị hại có 04 lần nằm viện ở các bệnh viện khác nhau, nhưng bị hại điều trị không theo chỉ định của bác sĩ. Mặt khác, bị hại vào viện điều trị không phải chỉ có vết thương do bị cáo đã gây ra, mà còn điều trị các bệnh khác của bị hại, tổng số tiền chi phí điều trị phù hợp có hoá đơn chứng từ là 14.350.000 đồng, bị cáo đã chấp nhận bồi thường tổng cộng 30.000.000 đồng, do đó việc yêu cầu bị cáo bồi thường 134.050.000 đồng là không có căn cứ. Tại phiên tòa, bị cáo và đại diện cho bị hại thoả thuận bồi thường thêm số tiền 14.050.000 đồng, đây là sự tự nguyện của các bên không trái pháp luật, không trái đạo đức xã hội nên đề nghị chấp nhận.

Từ những phân tích trên, Kiểm sát viên đề nghị không chấp nhận kháng cáo của bị hại về trách nhiệm hình sự và trách nhiệm dân sự, giữ nguyên bản án hình sự sơ thẩm, tuyên phạt bị cáo 01 năm tù. Công nhận sự thoả thuận giữa bị cáo và đại diện cho bị hại, bị cáo tự nguyện bồi thường thêm số tiền 14.050.000 đồng.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Kháng cáo của bị hại trong thời hạn luật định nên đủ điều kiện để Tòa án cấp phúc thẩm giải quyết theo quy định.

[2] Tại phiên tòa, bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội như nội dung cáo trạng và bản án sơ thẩm đã tuyên. Đối chiếu với tài liệu chứng cứ thể hiện trong hồ sơ vụ án, Hội đồng xét xử đủ cơ sở để kết luận:

Ngày 18/4/2025, giữa bị cáo và bị hại phát sinh mâu thuẫn cự cãi dẫn đến đánh nhau. Sau đó, bị cáo bỏ về nhà và lấy 01 cây dao yếm dài 39.5 cm quay trở lại quán, bị cáo cầm dao tay phải (dùng bề bản) đánh tạt ngang vào bên trái đầu của bị hại 01 cái gây thương tích, theo Kết luận giám định thì tỷ lệ thương tích gây tổn hại đến sức khỏe của bị hại là 03%.

Xét hành vi phạm tội của bị cáo: Giữa bị cáo và bị hại mâu thuẫn không lớn dẫn đến đánh nhau. Tuy nhiên, chỉ vì bản tính hung hăng muốn giải quyết mâu thuẫn bằng bạo lực, bị cáo đã chủ động lấy hung khí là con dao có chiều dài 39.5 cm quay trở lại đánh bị hại, điều này thể hiện tính côn đồ của bị cáo. Tuy thương tích bị cáo gây ra cho bị hại không nặng (chỉ 3%) nhưng có đủ căn cứ kết luận hành vi của bị cáo đã cấu thành tội “Cố ý gây thương tích”. Cấp sơ thẩm xét xử bị cáo theo điểm i khoản 1 Điều 134 Bộ luật Hình sự là có căn cứ.

Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo cũng thừa nhận đã dùng dao đánh vào đầu bị hại. Hung khí này đã bị cơ quan điều tra thu giữ. Cơ quan điều tra có cho bị cáo nhận dạng hung khí. Bị cáo xác nhận con dao bị cáo dùng đánh bị hại và con dao cơ quan điều tra thu giữ là trùng hợp.

Tại Kết luận giám định số 2224/KL-KTHS ngày 26/5/2025 của Phân viện khoa học Kỹ thuật hình sự tại Thành phố Hồ Chí Minh kết luận “mẫu gửi giám định là vũ khí nằm trong chủng loại dao sắc thuộc danh mục có tính sát thương cao”.

Căn cứ thông tư số 75/2024/TT-BCA ngày 15/11/2024 của Bộ C1 quy định chi tiết một số điều của Luật quản lý, sử dụng vũ khí, vật liệu nổ, công cụ hỗ trợ, có căn cứ cho thấy hành vi sử dụng dao đánh gây thương tích mà bị cáo thực hiện đối với bị hại Nguyễn Văn H có dấu hiệu của tội “Chế tạo, tàng trữ, vận chuyển, mua bán trái phép, hoặc chiếm đoạt vũ khí quân dụng, phương tiện kỹ thuật” quy định tại Điều 304 Bộ luật Hình sự. Do đó, Hội đồng xét xử phúc thẩm không áp dụng điểm a khoản 1 Điều 134 Bộ luật Hình sự “dùng vũ khí, vật liệu nổ, hung khí nguy hiểm” đối với bị cáo. Vấn đề này sẽ được cơ quan điều tra tiếp tục xem xét làm rõ, nếu có căn cứ sẽ xử lý sau.

Vì vậy, việc bị cáo phạm tội với một tình tiết định tội tại điểm i khoản 1 Điều 134 Bộ luật Hình sự nên cần giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo.

[3] Xét kháng cáo của bị hại:

Về thủ tục: Bị hại kháng cáo trong hạn luật định nên được xem xét ở cấp phúc thẩm.

Về nội dung: Bị hại kháng cáo đề nghị tăng hình phạt đối với bị cáo và tăng mức bồi thường là 134.050.000 đồng (trong đó có 45.050.000 đồng là chi phí điều trị cho bị hại và 90.000.000 đồng là tổn thất tinh thần). Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo và đại diện bị hại thống nhất là bị cáo phải bồi thường cho bị hại chi phí điều trị là 45.050.000 đồng nên Hội đồng xét xử ghi nhận sự thỏa thuận này. Đối với việc kháng cáo tăng hình phạt, cấp phúc thẩm chấp nhận tình tiết định tội bị cáo phạm tội có tính chất côn đồ theo điểm i khoản 1 Điều 134 Bộ luật Hình sự, tách hành vi bị cáo sử dụng hung khí để phạm tội do có dấu hiệu của một tội danh khác nên không chấp nhận yêu cầu này. Vấn đề yêu cầu bồi thường tổn thất về tinh thần Hội đồng xét xử thấy rằng: Kết quả giám định thương tích của bị hại chỉ là 3% là không nặng, chưa ảnh hưởng nhiều đến sức khỏe, chưa tác động lớn về thể chất, tinh thần của bị hại nên chưa có cơ sở để xem xét.

Quan điểm của đại diện Viện kiểm sát vẫn đề nghị xét xử bị cáo về tội “Cố ý gây thương tích” theo điểm i khoản 1 Điều 134 Bộ luật Hình sự, ghi nhận sự thỏa thuận việc bị cáo thống nhất bồi thường chi phí điều trị là 45.050.000 đồng giữa bị cáo và bị hại, không chấp nhận yêu cầu của bị hại bồi thường tổn thất tinh thần với số tiền là 90.000.000 đồng là phù hợp.

Tuy nhiên đề nghị áp dụng điểm a khoản 1 Điều 134 Bộ luật Hình sự và giữ nguyên mức án như cấp sơ thẩm đã tuyên đối với bị cáo là chưa được chấp nhận.

Vì vậy quan điểm của đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa phúc thẩm được Hội đồng xét xử chấp nhận một phần.

[4] Các phần khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật.

[5] Về án phí phúc thẩm: Do kháng cáo của bị hại được chấp nhận một phần nên bị hại không phải chịu. Bị cáo phải chịu án phí dân sự sơ thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào điểm b khoản 1 Điều 355, Điều 357 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

Không chấp nhận kháng cáo của bị hại Nguyễn Văn H về yêu cầu tăng hình phạt cho bị cáo. Không chấp nhận yêu cầu bồi thường tổn thất về tinh thần, ghi nhận sự thỏa thuận của bị cáo và đại diện bị hại về chi phí điều trị. Sửa bản án sơ thẩm số 28/2025/HS-ST ngày 22/10/2025 của Tòa án nhân dân khu vực 14 - Cần Thơ.

1. Tuyên bố: Bị cáo Nguyễn Văn V phạm tội “Cố ý gây thương tích”.

2. Căn cứ điểm i khoản 1 Điều 134; điểm h khoản 1 Điều 52; điểm b, điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự.

Xử phạt: Bị cáo Nguyễn Văn V 09 (chín) tháng tù. Thời hạn phạt tù tính từ ngày bị cáo chấp hành án.

Đề nghị Cơ quan Điều tra Công an thành phố C tiếp tục làm rõ tội danh của bị cáo về hành vi sử dụng hung khí là con dao dài 39.5 cm gây thương tích cho bị hại.

3. Về trách nhiệm dân sự: Buộc bị cáo bồi thường cho bị hại Nguyễn Văn H 45.050.000 đồng. Bị hại đã nhận xong số tiền 2.000.000 đồng, bị hại được nhận 10.000.000 đồng theo biên lai thu số 0000473 ngày 11/8/2025 tại Thi hành án Dân sự thành phố Cần Thơ. Buộc bị cáo phải tiếp tục bồi thường cho bị hại số tiền còn lại là 33.050.000 đồng (Ba mươi ba triệu không trăm năm mươi ngàn đồng).

Kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án cho đến khi thi hành án xong, bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại Điều 357, Điều 468 của Bộ luật dân sự năm 2015, trừ trường hợp pháp luật có quy định khác.

4. Về án phí hình sự phúc thẩm: Bị hại không phải chịu. Án phí dân sự sơ thẩm bị cáo phải chịu 1.652.000 đồng (một triệu sáu trăm năm mươi hai nghìn đồng).

5. Các phần khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

6. Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- Vụ GDKT 1-TANDTC;
- VKSND TP. Cần Thơ;
- TAND KV14 – Cần Thơ;
- VKSND KV14 – Cần Thơ;
- Phòng THADS KV14 – TP. Cần Thơ;
- CQ CSĐT Công an TP. Cần Thơ;
- Phòng HSNV Công an TP. Cần Thơ;
- CQ THAHS Công an TP. Cần Thơ;
- Bị cáo; Đương sự;
- Lưu.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(Đã ký)

Phạm Văn Bình