



- *Đại diện hợp pháp của người bị hại có kháng cáo:* Chị Nguyễn Thị Th, sinh năm 1986 (vợ của người bị hại); nơi ĐKKHKT: Thôn V, xã V, huyện Đ, thành phố H (có mặt);

- *Người bào chữa cho bị cáo:* Luật sư Đinh Thị Kim Thoa – Công ty Luật TNHH MTV Bảo Thiên, thuộc Đoàn luật sư thành phố H (có mặt).

Ngoài ra, trong vụ án còn có người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không kháng cáo, Tòa án không triệu tập.

### **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Anh Trịnh Văn K (sinh năm 1982; trú tại thôn Y, xã T, huyện M, thành phố H) và anh Nguyễn Bá D (tên gọi khác: H) chung nhau làm dịch vụ cho thuê phong rạp phục vụ đám cưới, đám ma, hội nghị tại địa bàn huyện M, thành phố H. Anh K có thuê Nguyễn Văn Ph (là anh vợ của anh K và anh D) làm lái xe chuyên chở các đồ dựng rạp khi có khách, đồng thời anh K có gửi tại nhà Ph cất giữ một ít đồ chuyên dùng dựng rạp.

Chiều ngày 27/12/2018, sau khi dựng rạp xong, Ph cùng anh D và anh K mang đồ dựng rạp về nhà cất rồi cùng cháu Nguyễn Ph A (sinh năm 2006, là con của Ph) rủ nhau về nhà anh K uống rượu. Đến khoảng 20 giờ 00 phút cùng ngày, sau khi uống rượu xong, anh K cùng anh D và Ph ngồi uống nước nói chuyện về việc gia đình. Lúc này, cháu Ph A bảo Ph đưa về để học bài nên anh K nói với Ph: *“Thôi, anh cho cháu về học bài đi”*. Ph thấy anh K nói như vậy, nghĩ anh K không tôn trọng và đuổi mình về nên bực tức chửi anh K và nói: *“Từ bây giờ tao không làm cho vợ chồng mày nữa, mày trả hết tiền lương cho tao”* rồi Ph chở cháu Ph A đi về nhà. Trên đường đi, Ph nói *“Đ.mẹ chúng mày đừng có động vào máu tao”*. Khi về tới nhà, Ph không muốn cho anh K gửi nhờ đồ dựng rạp nữa nên bảo cháu Ph Anh gọi điện thoại cho anh K, bảo qua nhà Ph lấy đồ dựng rạp; đồng thời, Ph vào trong nhà ném điện thoại của mình xuống bàn làm vỡ mặt kính bàn và ném đồ dựng rạp cưới của anh K ra ngoài sân, công. Cùng lúc này, anh D đi xe máy đến nhà Ph, thấy Ph đang ném đồ của anh K ra ngoài nên vào can ngăn và nói: *“Anh cứ bình tĩnh”* thì bị Ph xông vào, dùng tay đâm vào mặt và vật anh D ngã xuống sân, đồng thời dùng tay bóp cổ anh D. Thấy vậy, bà Vũ Thị Đ (là mẹ đẻ của Ph) cùng cháu Ph A và chị Lê Thị H (là em dâu của Ph) ở gần đó đến can ngăn và kéo Ph ra ngoài. Ph liền chạy vào trong bếp nhà mình lấy 02 con dao gồm 01 con dao bầu mũi nhọn, loại dao chọc tiết lợn và 01 con dao thái cầm trên tay trái. Trong lúc Ph chạy vào bếp thì anh D vùng dậy đuổi theo Ph. Thấy anh D đuổi theo mình, Ph dùng tay phải đẩy anh D, làm anh D lùi lại và quay lưng về phía Ph. Ngay lúc này, Ph cầm 02 con

dao trên tay trái đâm 01 nhát trúng vào vùng lưng bên phải anh D làm bị thương chảy máu. Sau khi bị đâm, anh D đi bộ ra cổng đến chỗ chị H và nói: “*Anh bị anh Ph đâm rồi, đưa anh đi viện*”. Chị H vạch áo khoác của anh D lên thấy máu thấm ra áo và một vết rách nên đã dìu anh D ra cổng. Sau khi đâm anh D xong, Ph cầm dao đi ra phía kho để đồ dựng rạp thì nhìn thấy anh K đi đến nhà Ph theo lối cửa kho. Khi giáp mặt nhau, Ph dùng tay trái cầm dao bầu đập phần bản dao vào vùng trán của anh K 02 cái, làm anh K ngã xuống đất và bị ngất xỉu. Sau đó, Ph cầm 02 con dao chạy sang nhà anh Đ (là anh trai Ph, ở gần đó) để tìm anh D thì thấy mọi người đưa anh D đi bệnh viện cấp cứu. Ph chạy về nhà vớt 02 con dao xuống sân rồi lấy xe máy rời khỏi hiện trường. Anh D được mọi người đưa đến Bệnh viện Nhiệt đới Trung ương cấp cứu nhưng do thương tích nặng nên anh D đã tử vong hồi 20 giờ 15 phút ngày 27/12/2018.

Ngày 28/12/2018, Nguyễn Văn Ph bị Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện M ra Lệnh bắt giữ trong trường hợp khẩn cấp. Khi bắt giữ, Ph đã giao nộp 01 con dao bằng kim loại màu trắng, chuôi bằng gỗ có chiều dài 11cm, phần thân dao có chiều dài 16cm, có ghi chữ Kiwi-Brand Stainless Steel, mũi dao nhọn, lưỡi sắc và 01 con dao bằng kim loại, chuôi bằng gỗ có chiều dài 13cm, thân dao có chiều dài 18cm, bản rộng nhất 06cm, mũi dao nhọn, lưỡi sắc.

Sau khi xảy ra sự việc, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện M đã phối hợp với Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố H, Phòng Kỹ thuật Công an thành phố H tổ chức khám nghiệm hiện trường và khám nghiệm tử thi nạn nhân Nguyễn Bá D, kết quả như sau:

Tại Bản kết luận giám định số 1984/PC09-SH ngày 04/4/2019 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an thành phố H kết luận: Dấu vết nghi máu trên 02 con dao thu giữ tại hiện trường không phải là máu.

Tại Bản giám định pháp y số 1040/PC09-PY ngày 07/02/2019 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an thành phố H kết luận thương tích, nguyên nhân chết của nạn nhân Nguyễn Bá D: Mất máu cấp không hồi phục, vết thương vùng lưng phải do vật nhọn, 01 lưỡi sắc, tác động dạng đâm gây nên.

Đối với hành vi của Nguyễn Văn Ph dùng bản mặt của con dao chọc tiết lợn đập 02 cái vào vùng mặt anh Trịnh Văn K làm anh K bị ngất xỉu, bị thương tích và được mọi người đưa đi Bệnh viện E cấp cứu. Trong giai đoạn điều tra vụ án, anh K từ chối giám định thương tích và không yêu cầu xử lý hình sự đối với Ph. Do đó ngày 11/4/2019, Phòng Cảnh sát Hình sự Công an thành phố H đã quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với Nguyễn Văn Ph theo quy định tại điểm e, khoản 3 Điều 5 Nghị định 167/NĐ-CP ngày 12/11/2013 của Chính phủ.

Về trách nhiệm dân sự: Chị Nguyễn Thị Th (là vợ của bị hại Nguyễn Bá D, được gia đình ủy quyền) không yêu cầu bồi thường về dân sự.

Tại Cáo trạng số 121/CT-VKS-P2 ngày 02/5/2019 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố H truy tố bị cáo Nguyễn Văn Ph về tội “Giết người” theo điểm n khoản 1 Điều 123 của Bộ luật Hình sự.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 304/2019/HS-ST ngày 27/9/2019, Tòa án nhân dân thành phố H đã quyết định: Tuyên bố bị cáo Nguyễn Văn Ph phạm tội “Giết người”.

Áp dụng điểm n khoản 1 Điều 123; các điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 39 của Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Nguyễn Văn Ph tù chung thân, thời hạn tù tính từ ngày 28/12/2018.

Ngoài ra, Tòa án cấp sơ thẩm còn quyết định về xử lý vật chứng, án phí và thông báo quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 03/10/2019, chị Nguyễn Thị Th là đại diện hợp pháp của người bị hại kháng cáo xin giảm hình phạt cho bị cáo Nguyễn Văn Ph.

Ngày 09/10/2019, bị cáo Nguyễn Văn Ph kháng cáo xin giảm hình phạt.

Tại phiên tòa, bị cáo giữ nguyên nội dung kháng cáo xin được giảm nhẹ hình phạt vì hiện nay bị cáo bị bệnh tật, còn mẹ già và con nhỏ; bị cáo là lao động chính. Bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội như Tòa án cấp sơ thẩm đã kết án. Về tội danh là đúng, không oan, chỉ xin giảm nhẹ hình phạt.

Đại diện hợp pháp của người bị hại có đơn đề nghị giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo vì bị cáo là lao động chính, đã bồi thường thiệt hại cho gia đình bị hại.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại H trình bày quan điểm giải quyết vụ án: Mặc dù bị cáo khai báo thành khẩn, đã tác động gia đình bồi thường, cho gia đình bị hại và được gia đình bị hại có đơn đề nghị giảm nhẹ hình phạt, nhưng hành vi của bị cáo rất nguy hiểm thể hiện tính chất côn đồ. Tòa án cấp sơ thẩm xử phạt bị cáo tù chung thân là phù hợp với tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội và đề nghị Hội đồng xét xử giữ nguyên Bản án sơ thẩm.

Luật sư bào chữa cho bị cáo trình bày: Đề nghị Hội đồng xét xử xem xét đến hoàn cảnh gia đình bị cáo khó khăn; bản thân bị bệnh tật; thành khẩn khai báo; đã bồi thường thiệt hại; tại phiên tòa ăn năn hối cải. Vì vậy, đề nghị Hội đồng xét xử giảm hình phạt tù chung thân xuống tù có thời hạn đối với bị cáo để bị cáo sớm được trở về với xã hội và gia đình.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

[1] Về tố tụng: Hành vi và các quyết định của những người tiến hành tố tụng, Điều tra viên, Cơ quan điều tra, Viện kiểm sát nhân dân thành phố H đều được thực

hiện đúng quy định của Bộ luật tố tụng hình sự nên các chứng cứ thu thập được trong hồ sơ vụ án đều hợp pháp.

[2] Về nội dung: Tại phiên tòa phúc thẩm bị cáo Nguyễn Văn Ph khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của bị cáo thực hiện vào 20 giờ ngày 27/12/2018, do có mâu thuẫn cãi nhau giữa bị cáo Ph với anh Trịnh Văn K nên khi anh Nguyễn Bá D vào can ngăn thì bị Ph dùng tay đâm vào mặt anh Nguyễn Bá D làm cho anh D bị ngã xuống sân. Sau đó, bị cáo Ph vào bếp lấy con dao chọc tiết lợn và 01 con dao nhọn cầm ở tay trái; khi anh D đuổi theo thì Ph dùng tay phải đẩy anh D nên anh D lùi lại và quay lưng về phía bị cáo rồi Ph dùng dao nhọn đâm một nhát vào lưng anh D. Mặc dù anh D được đưa đi cấp cứu tại bệnh viện nhưng do vết thương quá nặng đâm xuyên phổi nên anh D bị chết do mất máu cấp không phục hồi. Lời khai nhận tội của bị cáo Ph phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, phiên tòa sơ thẩm và phù hợp với lời khai của những người làm chứng và các chứng cứ trong hồ sơ vụ án như biên bản khám nghiệm tử thi, kết luận giám định pháp y. Tòa án cấp sơ thẩm kết án bị cáo Ph phạm tội “Giết người” theo quy định tại điểm n khoản 1 Điều 123 Bộ luật hình sự là có căn cứ, đúng pháp luật.

Xét kháng cáo của bị cáo và kháng cáo của đại diện bị hại xin giảm nhẹ hình phạt thấy rằng:

Tính chất vụ án là đặc biệt nghiêm trọng, hành vi phạm tội của bị cáo rất nguy hiểm, chỉ vì mâu thuẫn nhỏ nhặt nhưng bị cáo đã cầm dao nhọn đâm chết anh D thể hiện tính côn đồ, coi thường tính mạng con người và coi thường pháp luật. Sau khi đâm anh D, bị cáo còn tiếp tục dùng phần bản dao đập vào đầu anh K chứng tỏ bản tính côn đồ, hung hãn của bị cáo. Do đó, cần phải xử phạt nghiêm minh mới có tác dụng giáo dục cải tạo bị cáo. Khi quyết định hình phạt, Tòa án cấp sơ thẩm đã xem xét các tình tiết giảm nhẹ hình phạt như bị cáo khai báo thành khẩn, đã bồi thường cho gia đình bị hại 125.000.000 đồng; đại diện hợp pháp của bị hại có đơn đề nghị giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Đồng thời đã xem xét đến nguyên nhân điều kiện, hoàn cảnh phạm tội, nhân thân bị cáo cũng như là hậu quả của hành vi phạm tội của bị cáo đã tước đi tính mạng anh D, gây đau thương mất mát to lớn cho gia đình bị hại. Tòa án cấp sơ thẩm xử phạt bị cáo Ph tù chung thân là phù hợp với tính chất mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội của bị cáo và mới có tác dụng răn đe, phòng ngừa tội phạm và giáo dục cải tạo đối với bị cáo. Khi xét xử phúc thẩm, bị cáo không có thêm tình tiết giảm nhẹ nào khác. Do đó, không có cơ sở chấp nhận kháng cáo của bị cáo và đại diện hợp pháp của người bị hại cũng như đề nghị của Luật sư bào chữa cho bị cáo. Đề nghị của Kiểm sát viên tại phiên tòa phúc thẩm đề nghị giữ nguyên Bản án sơ thẩm là có căn cứ pháp luật.

Về án phí: Kháng cáo của bị cáo không được chấp nhận nên bị cáo phải chịu án phí hình sự phúc thẩm theo quy định pháp luật.

Bồi các lễ trên;

Căn cứ vào điểm a khoản 1 Điều 355 Bộ luật tố tụng hình sự;

### **QUYẾT ĐỊNH:**

Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Nguyễn Văn Ph và kháng cáo của đại diện hợp pháp của người bị hại; giữ nguyên Bản án hình sự sơ thẩm số 304/2019/HS-ST ngày 27/9/2019 của Tòa án nhân dân thành phố H.

1. Về tội danh: Tuyên bố bị cáo Nguyễn Văn Ph phạm tội “Giết người”.
2. Về hình phạt: Áp dụng điểm n khoản 1 Điều 123; các điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 39 Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo Nguyễn Văn Ph tù chung thân, thời hạn tù tính từ ngày 28/12/2018.
3. Về án phí: Bị cáo Nguyễn Văn Ph phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự phúc thẩm.
4. Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm không bị kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

**THẨM PHÁN**

**CÁC THẨM PHÁN**

**- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA PHÚC THẨM**

**Ngô Tự Học**

**Lê Thị Thúy Bình**

**Trần Văn Tuân**

