

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN THỌ XUÂN
TỈNH THANH HÓA**

**CỘNG H XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 48/2022/HS-ST

Ngày 23 - 8 - 2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG H XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN THỌ XUÂN, TỈNH THANH HÓA

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Lê Minh Tiến

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Văn Sâm

Bà Đỗ Thị Phương

- Thư ký phiên tòa: Bà Trần Lê Diệu Linh - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Thọ Xuân.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Thọ Xuân, tỉnh Thanh Hóa tham gia phiên tòa: Ông Phạm Xuân Long - Kiểm sát viên.

Ngày 23 tháng 8 N 2022 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Th1 Xuân, tỉnh Thanh Hóa; xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 46/2022/TLST-HS ngày 24 tháng 6 N 2022, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 46/2022/QĐXXST-HS ngày 11 tháng 7 N 2022 và Quyết định hoãn phiên tòa số 10/2022/HSST-QĐ ngày 26 tháng 7 N 2022,

Đối với bị cáo: **Đinh Công T**, sinh năm ngày 02/3/1968 tại: xã Q, huyện T1, tỉnh Thanh Hóa; Nơi cư trú: Thôn , xã Q, huyện T1, tỉnh Thanh Hóa; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 04/10; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Đinh Văn Th (đã chết) và bà Trịnh Thị S (đã chết); Có vợ là Đỗ Thị Đ và 03 con; Tiền án, tiền sự: Không; Bị bắt tạm giam từ ngày 31/5/2022 đến nay; Có mặt.

- Bị hại:

1. Phạm Văn H, sinh năm 1971, địa chỉ: Thôn 17, xã Q, huyện T1, tỉnh Thanh Hóa; Có mặt.

2. Trịnh Thị N, sinh năm 1975, địa chỉ: Thôn 17, xã Q, huyện T1, tỉnh Thanh Hóa; Có mặt.

- Người làm chứng:

1. Đỗ Thị S, sinh năm 1967, địa chỉ: Thôn 17, xã Q, huyện T1, tỉnh Thanh Hóa; Có mặt.

2. Trương Thị Th, sinh năm 1969, địa chỉ: Thôn 11, xã Q, huyện T1, tỉnh Thanh Hóa; Vắng mặt.

3. Phạm Thị Th1, sinh năm 1954, địa chỉ: Thôn 15, xã Q, huyện T1, tỉnh Thanh Hóa; Vắng mặt.

4. Phạm Thị Th2, sinh năm 1959, địa chỉ: Thôn 15, xã Q, huyện T1, tỉnh Thanh Hóa; Vắng mặt.

5. Đinh Văn C1, sinh năm 1999, địa chỉ: Thôn 11, xã Q, huyện T1, tỉnh Thanh Hóa; Có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 14 giờ ngày 09 tháng 9 N 2021, ông Phạm Văn H (sinh năm 1971, trú tại thôn 17, xã Q, huyện T1) mang trâu, bò lên khu vực đồi C1o su thuộc thôn 11, xã Q, huyện T1 chăn thả cho trâu, bò ăn cỏ. Khoảng 14 giờ 30 phút, khi trâu, bò đang ăn cỏ tại lô C1o su của anh Nguyễn Văn Huynh (sinh năm 1985, trú tại thôn 15, xã Q, huyện T1) thì Đinh Công T (sinh năm 1968, trú tại thôn 11, xã Q, huyện T1) đi trên một chiếc xe máy (xe Honda cup 81 đã cũ, màu xanh trắng biển số 36-120-KM) và mang theo 01 con dao (dạng dao quắm dùng chặt mía) đến. Bực mình vì trâu bò hay vào phá hoại vườn dừa nhà mình nên Đinh Công T nói với ông H: “Đây là chỗ mi chăn trâu, bò à”. Ông H nói lại: “Tôi có chăn ở lô nhà anh mô mà nóng tính”. Ông T hỏi: “Thế mi đi đường nào lên?”. Ông H trả lời: “Tôi đi đường xã hội, cái này thì địa chính xã mới xác định được”. Ông T cầm dao (dạng dao quắm), dùng phần sống dao đập mạnh một cái vào mông con trâu và nói: “Tau chờ đây đến chiều, mi mà lừa trâu qua tau chặt”. Sau đó ông T lên xe máy đi qua lô C1o su của gia đình ông Nguyễn Quang Mạnh (sinh năm 1961, trú tại thôn 9, xã Q, huyện T1) đến lô C1o su của gia đình mình và dừng lại tại đó. Chứng kiến sự việc trên, bà Đỗ Thị S (sinh năm 1967, trú tại thôn 17, xã Q, huyện T1) cũng đang chăn thả trâu gần đấy sợ liên lụy liền dắt trâu ra chỗ khác chăn, còn lại ông H vẫn tiếp tục chăn thả trâu, bò tại nơi cũ.

Đến khoảng 16 giờ cùng ngày, ông H cột con bò vào gốc cây C1o su rồi đuổi con trâu nhảy qua hào đất từ lô C1o su của gia đình ông Mạnh sang lô dừa của nhà anh Phạm Minh Khoa (giáp ranh với các lô C1o su của nhà ông Mạnh, anh Huynh và Đinh Công T), thì Đinh Công T từ lô C1o su của gia đình mình chạy đến tay phải cầm dao (dạng dao quắm) nhảy qua hào đất tiến về phía bên trái con trâu đang đứng vung dao lên chém 01 nhát từ trên xuống trúng vào chân sau bên trái con trâu tại vị trí khuỷu chân và đuôi trâu làm cụt một phần khúc đuôi, khiến cho con trâu khuỵu chân xuống, đi lại khập khiễng. Ông H liền tháo dây thừng đuổi con bò đang cột về nhà và đến trình báo sự việc với Cơ quan Công an. Còn Đinh

Công T lên xe máy để ở gần đó đi về nhà ném con dao ở hiên nhà rồi đi đến nhà bà Phạm Thị Mộc ở thôn 11, xã Q, huyện T1 thăm bà Mộc ốm.

Sau khi sự việc xảy ra, ông H phải mời cán bộ Thú y đến để chữa trị vết thương cho con trâu. Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Thọ Xuân đã ban hành các yêu cầu định giá tài sản để xác định thiệt hại ban đầu của tài sản tính theo chi phí chữa trị con trâu; xác định giá trị con trâu tại thời điểm bị xâm hại.

Tại Kết luận định giá tài sản số 39/KL-HĐĐG ngày 21 tháng 12 N 2021 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng huyện Thọ Xuân kết luận chi phí chữa trị ban đầu (thiệt hại ban đầu) đối với con trâu là 3.715.000 đồng.

Ngày 04 tháng 4 N 2022, Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng huyện Thọ Xuân kết luận giá trị con trâu tại thời điểm ngày 09 tháng 9 N 2021 là 41.000.000 đồng.

Cơ quan điều tra cũng đã tiến hành trưng cầu giám định cơ chế hình thành dấu vết trên con trâu. Tại Bản kết luận giám định số 379/2022/TTPY ngày 03 tháng 6 N 2022 của Trung tâm pháp y tỉnh Thanh Hóa xác định: Vết rách da, cơ tại chân trâu và vết đứt phần đuôi trâu là do tác động của ngoại lực; được tạo nên bởi vật có cạnh sắc hoặc vật có cạnh sắc nhọn.

Trích xuất C1mera an ninh lắp đặt tại trục đường thôn 11, xã Quảng Phú xác định được hình ảnh Đinh Công T đi xe máy trên đường đến nhà bà Phạm Thị Mộc. Lúc này T mặc quần áo màu xanh, đội mũ bảo hiểm màu trắng, đi xe máy Honda 81 cũ. Làm việc với Cơ quan điều tra, Đinh Công T đã xác nhận hình ảnh được C1mera ghi lại.

Ngày 26/4/2022 Cơ quan điều tra đã tiến hành xác định lại vị trí của từng người tại hiện trường, để đánh giá khả năng quan sát, tri giác của từng người. Kết quả xác định, từ vị trí của người bị hại, người làm chứng xác nhận đến vị trí của nhau và vị trí hiện trường nơi xảy ra sự việc có khả năng để nhìn thấy, nghe thấy các sự việc xảy ra; phù hợp với lời khai của bị hại, người làm chứng.

Quá trình điều tra, Đinh Công T khai báo: chiều ngày 19 tháng 9 N 2021 không đến khu vực đồi C1o su thôn 11, xã Quảng Phú; không gặp ông H, không gặp bà S, mà chỉ ở nhà làm vườn rồi sau đó đi thăm bà Mộc bị ốm; không thừa nhận việc chém trâu của gia đình ông Phạm Văn H.

Việc thu giữ, tạm giữ đồ vật, tài liệu; xử lý vật chứng:

+ Hiện con trâu đang được giao cho gia đình ông Phạm Văn H trông coi, quản lý, chăm sóc.

+ Đối với 01 con dao (dạng dao quắm) bị cáo Đinh Công T dùng chém con trâu của gia đình ông Phạm Văn H, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Thọ Xuân đã ra thông báo truy tìm đồ vật, tài liệu để truy tìm con dao có đặc điểm như ông Phạm Văn H mô tả, nhưng không có kết quả.

+ Đối với 01 đĩa DVD lưu trữ dữ liệu file video chứa hình ảnh Đinh Công T đi xe máy Cub 81, đầu đội mũ bảo hộ màu trắng, mặc áo màu xanh đến nhà bà Phạm Thị Mộc tại thời điểm 16 giờ 19 phút ngày 09 tháng 9 N 2021 trích xuất từ

C1mera an ninh của UBND xã Quảng Phú và được lưu trong hồ sơ vụ án. Qua giám định, xác định hình ảnh không bị chỉnh sửa, cắt ghép.

* Về phần dân sự: Gia đình ông Phạm Văn H không kê khai yêu cầu cụ thể về việc bồi thường thiệt hại, nhưng có ý kiến đề nghị xử lý theo quy định của pháp luật. Bị cáo Đinh Công T chưa thực hiện việc bồi thường về dân sự. Tại phiên tòa ông H khai, con trâu bị chém không thể tự đi lại kiếm ăn được, nên gia đình phải mua Th2 thức ăn (bột) cho trâu ăn trong thời gian 3 tháng, mỗi tháng hết 3 bao bột x 420.000đ/1 bao = 1.260.000đ.

Tại bản cáo trạng số 44/CT-VKSTX ngày 23/6/2022 Viện kiểm sát nhân dân huyện Thọ Xuân đã truy tố bị cáo Đinh Công T về tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản” theo khoản 1 Điều 178 Bộ luật hình sự.

Đại diện Viện kiểm sát sau khi phân tích tính chất, mức độ hành vi phạm tội, nhân thân, tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo, vẫn giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử,

Về tội danh: Tuyên bố bị cáo Đinh Công T phạm tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản”

Về hình phạt: Áp dụng khoản 1 Điều 178; Điều 38; điểm i khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo Đinh Công T từ 06 đến 09 tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 31/5/2022.

Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng Điều 585, 586, 589 Bộ luật dân sự, buộc Đinh Công T phải bồi thường cho gia đình ông Phạm Văn H số tiền: Chi phí điều trị con trâu khi bị chém 3.715.000đ, hỗ trợ một phần tiền thức ăn cho trâu (do bị chém không thể tự đi lại được kiếm thức ăn) trong thời gian 3 tháng là từ 2.000.000đ đến 3.000.000đ. Tổng số tiền phải bồi thường từ 5.715.000đ đến 6.715.000đ.

Về án phí đề nghị: Buộc bị cáo phải chịu án phí theo quy định.

Bị cáo tranh luận: Không đồng ý với tội danh, quan điểm luận tội của đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa. Bị cáo tranh luận khẳng định: Bị cáo không chém trâu nhà ông H; không đến khu vực đồi C1o su thuộc thôn 11, xã Quảng Phú tại thời điểm xảy ra sự việc như nội dung cáo trạng nêu.

Bị hại tranh luận: Đồng ý với quan điểm luận tội của đại diện Viện kiểm sát và có ý kiến xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo T.

Lời nói sau cùng bị cáo Đinh Công T: Đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giải quyết vụ án khách quan, tuyên bố bị cáo không phạm tội.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tính hợp pháp của các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Điều tra viên, Viện kiểm sát, Kiểm sát viên: Trong quá trình điều tra, truy tố và

xét xử đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự; Không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về tội danh:

Xét quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa bị cáo Đinh Công T không thừa nhận hành vi dùng dao chém vào chân và đuôi con trâu của gia đình ông Phạm Văn H như nội dung cáo trạng nêu. Bị cáo khai báo: vào chiều ngày 19 tháng 9 N 2021 bị cáo không đến khu vực đồi C1o su, không gặp ông Phạm Văn H, không gặp bà Đỗ Thị S mà chỉ ở nhà làm vườn, rồi sau đó đi thăm bà Phạm Thị Mộc bị ốm; không thừa nhận việc chém trâu nhà ông H.

Bị hại Phạm Văn H khai khẳng định: Khoảng 14 giờ 30 phút ngày 09/9/2021 Đinh Công T có đi xe máy đến khu vực đồi C1o su nơi ông H, bà S đang chăn trâu và ông T đã chửi bới ông H tại đây; sau đó ông T đi về lô C1o su nhà ông T, đến khi con trâu của ông H đi sang lô cây dứa của anh Khoa thì ông T chạy sang dùng dao (dao quắm dài khoảng 60cm) chém một nhát trúng chân trái phía sau và đuôi con trâu. Lúc này ông T mặc bộ quần áo dài màu xanh, đội mũ màu trắng, đi xe máy Honda cub 81 màu xanh trắng. Trong quá trình xảy ra sự việc, thì có bà S đang chăn trâu, bà Th2 và bà Th1 đang nhặt củi gần đó.

Anh Đinh Văn C1 (con trai bị cáo T) tại bản tự khai ngày 14/9/2021 khai báo: Khoảng 14 giờ 30 phút ngày 09/9/2021 C1 ngồi sử dụng điện Th1 tại phòng khách, có nghe tiếng rút dao ở phía trong nhà bếp và tiếng nổ xe máy nên nghĩ ông T lấy dao đi làm đồi. Đến khoảng 16 giờ 45 phút cùng ngày, khi lực lượng Công an đến triệu tập ông T để làm việc, thì ông T không có nhà, lúc này bà Đỗ Thị Đào (mẹ C1) đã đi làm về có lấy xe máy đi tìm ông T. Đến 17 giờ cùng ngày ông T đi xe máy về nhà, dựng xe ở cổng, vào nhà cất giấu một con dao (dao quắm dài khoảng 60cm) nhưng C1 không biết cụ thể ông T cất giấu ở đâu; sau đó ông T đi xe máy đến Cơ quan Công an để làm việc. Các lời khai sau đó Đinh Văn C1 thay đổi lời khai, cụ thể: Tại biên bản ghi lời khai ngày 07/01/2022 C1 khai: Chiều ngày 09/9/2021 mẹ C1 (bà Đỗ Thị Đào) đi làm; còn C1 và Đinh Công T ở nhà. Khoảng 14 giờ 30 phút, khi C1 đang ở phòng khách thì thấy T đóng cửa chính ra vào nhà, rồi đi đâu không rõ; đến khoảng 16 giờ 30 phút cùng ngày thì có lực lượng Công an xã Quảng Phú đến tìm T, nhưng T không có nhà; sau đó mẹ C1 (bà Đào) đi làm về đã đi tìm T về nhà. C1 không nhớ rõ ngày 09/9/2021 T mặc quần áo như thế nào, chỉ nhớ khi mẹ C1 (bà Đào) đi tìm T về thì T có đi xe máy Honda 81. **Tại phiên tòa hôm nay Đinh Văn C1 khai: Chiều ngày 09/9/2021 C1 ngồi sử dụng điện Th1 tại phòng khách, không biết việc ông T có nhà hay đi đâu. Khi lực lượng Công an đến tìm T thì mẹ C1 (bà Đào) đi tìm T về; khi T về nhà có đi xe Honda 81, còn không thấy T có cầm theo dao.**

Bà Đỗ Thị S khai báo: Khoảng 14 giờ ngày 09/9/2021 bà S đang chăn trâu bò cùng ông Phạm Văn H tại khu đồi cây C1o su ở thôn 11, xã Quảng Phú thì ông Đinh Công T đi xe máy đến; giữa ông T và ông H xảy ra cãi nhau to tiếng do ông

T không cho ông H chăn trâu bò tại đây, thấy vậy bà S dắt trâu đi đến chỗ khác chăn. Khi bà S đuổi trâu đi thì ông T cũng lên xe máy bỏ đi theo con đường mòn giữa lô cây C10 su. Đến khoảng 16 giờ cùng ngày bà S nhìn thấy ông T từ con đường mòn giữa cây C10 su đi về phía ông H đang chăn trâu; ông T đến làm gì thì bà S không biết rõ. Sau khi ông T lên xe máy bỏ đi về thì ông H đuổi con bò đi về theo con đường đất cạnh nhà ông T, lúc này con trâu của ông H cũng đi lạc ra con đường trên. Khi lực lượng Công an mời làm việc bà S mới biết rõ việc con trâu ông H bị chém vào chân. Theo khai báo của bà S trong thời gian xảy ra sự việc trên ông T mặc quần áo màu xanh, đội mũ bảo hiểm màu trắng, đi xe máy cũ, dạng xe 81.

Bà Phạm Thị Th2, Phạm Thị Th1 khai báo: Khoảng 14 giờ 30 phút ngày 09/9/2021 bà Th2 cùng bà Th1 đi nhặt củi ở khu đồi C10 su thuộc thôn 11, xã Quảng Phú. Trong quá trình lấy củi tại lô C10 su nhà anh Khoa, hai bà có nghe thấy tiếng chửi mắng to tiếng ở lô C10 su bên cạnh, nghe giọng người chửi bà Th2 nhận ra đó là tiếng ông Đinh Công T nên có nói “giọng ông T chứ ai”. Đến 16 giờ bà Th2 và bà Th1 đi về thì có nhìn thấy một người đàn ông mặc quần áo màu xanh, đang ngồi trong lô C10 su, bên cạnh có dựng 01 chiếc xe máy cũ, nhưng không xác định được lô C10 su nhà ai và không để ý người đó là ai.

Bà Trương Thị Th khai báo: Khoảng gần 16 giờ 30 phút ngày 09/9/2021 bà Th ngồi chăn bò ở gốc cây ngay phía trước nhà Đinh Công T có nhìn thấy ông T dừng xe máy trước cổng, ném một con dao vào khu vực hè trước nhà rồi lên xe đi về phía làng Bao (thôn 11, xã Quảng Phú). Thời điểm trên T mặc quần áo màu xanh; đi xe máy cũ, dạng xe 81.

Trích xuất C1mera an ninh lắp đặt tại trục đường thôn 11, xã Quảng Phú xác định được hình ảnh Đinh Công T đi xe máy trên đường đến nhà bà Phạm Thị Mộc. Lúc này T mặc quần áo màu xanh, đội mũ bảo hiểm màu trắng, đi xe máy Honda 81 cũ. Làm việc với Cơ quan điều tra, Đinh Công T đã xác nhận hình ảnh được C1mera ghi lại.

Những người có mặt tại nhà bà Mộc chiều ngày 09/9/2021 gồm Bà Đinh Thị Ngọc, Lê Thị Ninh, Đinh Thị Liên đều khai báo khoảng 17 giờ ngày 09/9/2021 Đinh Công T có đi xe máy đến nhà bà Mộc, sau đó bà Đỗ Thị Đào đã đến tìm gọi ông T về. Đối với bà Mộc đã già yếu, nên không lấy được lời khai.

Ngày 26/4/2022 Cơ quan điều tra đã tiến hành xác định lại vị trí của từng người tại hiện trường, để đánh giá khả năng quan sát, tri giác của từng người. Kết quả xác định, từ vị trí của người bị hại, người làm chứng xác nhận đến vị trí của nhau và vị trí hiện trường nơi xảy ra sự việc có khả năng dễ nhìn thấy, nghe thấy các sự việc xảy ra; phù hợp với lời khai của bị hại, người làm chứng.

Tiến hành xem xét tình trạng con trâu, xác định: Con trâu có trọng lượng 410kg, tại chân trái có vết thương rách da, cơ và tại đuôi bị đứt một phần, bờ mép các vết thương sắc gọn.

Cơ quan điều tra đã ra yêu cầu định giá tài sản, trưng cầu xác định giá trị thiệt hại của con trâu và chi phí khôi phục. Tại bản Kết luận số 39/KL-HĐĐG ngày

21/12/2021 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự huyện Thọ Xuân xác định: chi phí chữa trị ban đầu của con trâu là 3.715.000đ.

Ngày 31/5/2022 Cơ quan điều tra trung cầu Trung tâm giám định pháp y tỉnh Thanh Hóa giám định cơ chế hình thành dấu vết trên con trâu và trung cầu Phòng kỹ thuật hình sự Công an Thanh Hóa giám định kỹ thuật số điện tử đối với File video đã thu giữ. Tại bản kết luận giám định số 379/2022/TTPY ngày 03 tháng 6 N 2022 của Trung tâm pháp y tỉnh Thanh Hóa xác định: Vết rách da, cơ tại chân trâu và vết đứt phần đuôi trâu là do tác động của ngoại lực; được tạo nên bởi vật có cạnh sắc hoặc vật có cạnh sắc nhọn. Tại bản kết luận giám định số 2041/KL-KTHS ngày 03/6/2022 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Thanh Hóa kết luận: Không phát hiện dấu hiệu chỉnh sửa, cắt ghép nội dung hình ảnh trong File video gửi giám định; trích xuất 14 hình ảnh trong File video trên.

Từ những phân tích trên, thấy rằng lời khai của bị cáo Đinh Công T là mâu thuẫn với các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, nên không có cơ sở. Căn cứ vào lời khai của bị hại; các người làm chứng; biên bản khám nghiệm hiện trường, kết luận định giá, kết luận giám định cơ chế hình thành dấu vết trên con trâu và giám định hình ảnh, biện pháp điều tra nhận dạng hình ảnh, vật chứng thu giữ được và các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, do đó Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận:

Vào khoảng 16 giờ ngày 09 tháng 9 N 2021 Đinh Công T đã có hành vi dùng dao (dạng dao quắm) chém 01 nhát từ trên xuống dưới trúng vào chân sau bên trái con trâu, tại vị trí khuỷu chân và đuôi con trâu của gia đình ông Phạm Văn H đang thả ở khu vực đồi C10 su thuộc thôn 11, xã Q, huyện T1 khiến cho con trâu bị cụt mất một phần khúc đuôi và bị chấn thương tại vị trí khuỷu chân sau bên trái, đi lại khập khiễng. Gia đình ông H đã phải mời bác sỹ thú y điều trị, qua định giá tài sản kết luận chi phí chữa trị ban đầu (thiệt hại ban đầu) đối với con trâu là 3.715.000 đ (ba triệu bảy trăm mười lăm nghìn đồng).

Bị cáo Đinh Công T có đầy đủ năng lực trách nhiệm hình sự; thực hiện hành vi phạm tội do cố ý. Do đó, hành vi của bị cáo Đinh Công T đã phạm vào tội "Cố ý làm hư hỏng tài sản" theo quy định tại khoản 1 Điều 178 Bộ luật hình sự. Vì vậy, Viện kiểm sát nhân dân huyện Thọ Xuân truy tố bị cáo về tội danh và điều luật như trên là đúng người, đúng tội và đúng pháp luật.

[3] Về tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo: Tính chất vụ án thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, tuy nhiên vụ án xảy ra đã gây nên tâm lý hoang mang, bất bình trong nhân dân, đồng thời gây mất trật tự trị an, làm ảnh hưởng đến sự an toàn xã hội. Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến quyền sở hữu về tài sản của công dân được pháp luật bảo vệ. Đối với người nông dân thì con trâu là tài sản lớn của gia đình và có nhiều giá trị trong công việc, như: cày, bừa, kéo xe... Do đó, cần phải xử lý vụ án nghiêm minh, mới có tác dụng cải tạo, giáo dục đối với bị cáo, cũng như đáp ứng yêu cầu đấu tranh, phòng ngừa tội phạm.

[4] Về nhân thân: Bị cáo có nhân thân tốt, lần đầu phạm tội, chưa có tiền án, tiền sự.

[5] Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự. Trong quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa hôm nay bị cáo Đinh Công T không thừa nhận hành vi phạm tội, khai báo quanh co, nên bị cáo không được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự. Tuy nhiên, xét bị cáo Đinh Công T phạm tội lần này là lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; bị cáo có anh trai Đinh Văn Cường là Liệt sỹ hy sinh trong kháng chiến, hiện tại do bị cáo đang trực tiếp thờ cúng; tại phiên tòa bị hại có ý kiến đề nghị xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, nên bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm i khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

[6] Về hình phạt: Từ những phân tích, đánh giá nêu trên Hội đồng xét xử, xét thấy: Trong quá trình điều tra, truy tố cũng như tại phiên tòa hôm nay bị cáo Đinh Công T khai báo không thành khẩn, không ăn năn hối cải về hành vi phạm tội, nên bị cáo không đủ điều kiện để được cải tạo tại địa phương. Do đó, cần thiết phải xử phạt bị cáo bằng hình phạt tù, bắt cách ly khỏi đời sống xã hội một thời gian mới đủ sức răn đe, giáo dục đối với bị cáo. Tuy nhiên, xét thấy bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng, trong khi bị cáo lại được hưởng nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, nên xem xét giảm cho bị cáo một phần hình phạt để bị cáo thấy được sự khoan hồng của pháp luật, yên tâm cải tạo sớm trở về H nhập với cộng đồng xã hội, vì vậy xử phạt bị cáo mức án phạt tù như đề nghị của Đại diện viện kiểm sát tại phiên tòa là phù hợp. Đối với thời gian bị cáo đã bị tạm giam sẽ được trừ vào thời gian chấp hành hình phạt cho bị cáo. Tiếp tục tạm giam bị cáo để đảm bảo thi hành án.

[7] Về hình phạt bổ sung: Xét thấy bị cáo không có tài sản riêng, hoàn cảnh gia đình khó khăn, nên không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

[8] Về trách nhiệm dân sự: Gia đình ông Phạm Văn H yêu cầu bị cáo Đinh Công T phải bồi thường thiệt hại theo quy định của pháp luật. Hội đồng xét xử thấy rằng: Con trâu của gia đình ông H bị Đinh Công T chém bị thương, tại vị trí khuỷu chân sau bên trái và phần đuôi, khiến con trâu đi lại khập khiễng. Gia đình ông H đã phải mời bác sỹ Thú y điều trị với tri phí theo kết luận định giá là 3.715.000đ, ngoài ra trong 3 tháng đầu con trâu không thể tự đi lại kiếm ăn được mà gia đình ông H phải mua thức ăn cho trâu ăn. Mặc dù, hiện tại con trâu vết thương đã lành, nhưng bị tật ở chân, đi lại khập khiễng, làm giảm về sức kéo. Nên cần buộc bị cáo T phải bồi thường cho gia đình ông H, bà N các khoản chi phí để ngăn chặn, hạn chế và khắc phục thiệt hại, gồm: chi phí điều trị 3.715.000đ; Tiền hỗ trợ tiền thức ăn trong 3 tháng $\times 1.260.000\text{đ}/\text{tháng} = 3.780.000\text{đ}$, tổng cộng là: 7.495.000đ. Bị cáo T chưa bồi thường, do đó cần buộc bị cáo phải bồi thường cho bị hại Phạm Văn H, Trịnh Thị N.

[9] Về vật chứng vụ án và các tài liệu, đồ vật liên quan:

Đối với 01 con trâu có trọng lượng 410kg, tại chân trái có vết thương rách da, cơ và tại đuôi bị đứt một phần, hiện đang được giao cho gia đình ông Phạm Văn H trông coi, quản lý, chăm sóc. Đây là tài sản của gia đình ông H, nên cần trả lại cho gia đình ông Phạm Văn H.

Đối với: 01 con dao (dạng dao quắm) bị cáo Đinh Công T dùng chém con trâu của gia đình ông Phạm Văn H, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Thọ Xuân đã ra thông báo truy tìm đồ vật, tài liệu để truy tìm con dao có đặc điểm như ông Phạm Văn H mô tả, nhưng không có kết quả, nên không có căn cứ xử lý.

Quá trình điều tra, Cơ quan điều tra có thu giữ 01 đĩa DVD có chứa hình ảnh Đinh Công T được trích xuất từ C1mera an ninh tại gần khu vực xảy ra vụ việc. Đây là tài liệu làm căn cứ xử lý trách nhiệm đối với bị cáo, nên hiện đang được lưu giữ trong hồ sơ vụ án là phù hợp.

[10] Về án phí: Bị cáo phải nộp án phí hình sự sơ thẩm và án phí dân sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

[11] Về quyền kháng cáo: Bị cáo, bị hại được quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào khoản 1 Điều 178; khoản 1 Điều 38; khoản 1 Điều 48; điểm i khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự;

Căn cứ vào Điều 357, 468, 584, 585, 589 Bộ luật dân sự;

Căn cứ vào điểm b khoản 3 Điều 106; Điều 136; Điều 331; Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự;

Căn cứ vào Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án,

1. Tuyên bố: Bị cáo Đinh Công T phạm tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản”.

Xử phạt bị cáo Đinh Công T 06 (sáu) tháng tù. Thời gian chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 31/5/2022.

2. Về trách nhiệm dân sự: Buộc bị cáo Đinh Công T phải bồi thường cho ông Phạm Văn H và bà Trịnh Thị N số tiền là 7.495.000đ (bảy triệu bốn trăm chín mươi lăm nghìn đồng).

Kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật và có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án, nếu người phải thi hành án không chịu thi hành hoặc thi hành không đầy đủ thì phải trả lãi đối với số tiền chậm trả tương ứng với thời gian chậm trả với mức lãi suất theo mức lãi suất quy định tại Điều 357 Bộ luật dân sự.

3. Về vật chứng vụ án: Trả lại cho gia đình ông Phạm Văn H, bà Trịnh Thị N 01 con trâu có trọng lượng 410kg, tại chân trái có vết thương rách da, cơ và tại đuôi bị đứt một phần. Con trâu hiện đang được giao cho gia đình ông Phạm Văn H trông coi, quản lý, chăm sóc.

4. Về án phí: Bị cáo Đinh Công T phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm và 374.000 đồng án phí dân sự, tổng cộng là 574.000 đồng.

5. Về quyền kháng cáo: Bị cáo; bị hại có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành án theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa Th thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án, hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo qui định tại các Điều 6, 7, 7a, 7b và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo qui định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Thanh Hóa;
- VKSND huyện Thọ Xuân;
- VKSND tỉnh Thanh Hóa;
- Công an huyện Thọ Xuân;
- Chi cục THADS huyện Thọ Xuân;
- Sở Tư pháp tỉnh Thanh Hóa;
- Bị cáo;
- Bị hại;
- Lưu hồ sơ.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Lê Minh Tiến