

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ VIỆT TRÌ
TỈNH PHÚ THỌ**

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 124 /2024/HS-ST
Ngày 25/11/2024

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ VIỆT TRÌ - TỈNH PHÚ THỌ

- Với hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Cẩm Vân

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Đào Văn Kiểm và ông Nguyễn Duy Tính

- Thư ký phiên tòa: Ông Vũ Đức Minh - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Việt Trì, tỉnh Phú Thọ.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Việt Trì, tỉnh Phú Thọ tham gia phiên tòa: Bà Đỗ Thị Thanh Vân- Kiểm sát viên

Ngày 25 tháng 11 năm 2024 tại Trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Việt Trì, tỉnh Phú Thọ xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số: 132/2024/HS-ST ngày 30/10/2024 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 136/QĐXXST-HS ngày 12/11/2024 đối với bị cáo:

Họ và tên: **Cao Anh T**, sinh ngày 18/8/2005 tại thành phố Việt Trì, tỉnh Phú Thọ; Giới tính: Nam; Tên gọi khác: Không; ĐKKHKT + Chỗ ở hiện nay: Khu 2, xã Hùng Lô, thành phố Việt Trì, tỉnh Phú Thọ; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Trình độ học vấn: 9/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Bố đẻ: Cao Hồng Trường, sinh năm 1973; Mẹ đẻ: Quan Thị Cẩm, sinh năm 1980; Bố, mẹ bị cáo hiện đều ở Khu 2, xã Hùng Lô, thành phố Việt Trì, tỉnh Phú Thọ; Anh, chị, em ruột: Gia đình có 02 chị em, bị cáo là thứ hai; Vợ, con: Chưa có; Tiền án, tiền sự: Không;

Bị cáo bị bắt, tạm giữ từ ngày 21/4/2024; ngày 26/4/2024, Cơ quan điều tra khởi tố vụ án, khởi tố bị can và chuyển tạm giam đối với Cao Anh T. Ngày 26/9/2024, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Việt Trì đã ra Quyết định về việc cho Bảo lãnh đối với Cao Anh T. Hiện bị cáo đang được tại ngoại ở xã Hùng Lô, thành phố Việt Trì, tỉnh Phú Thọ. Có mặt.

- Bị hại: Anh Nguyễn Văn Hiến, sinh ngày 06/7/2006; địa chỉ: Khu 1, xã Trị Quận, huyện Phù Ninh, tỉnh Phú Thọ. Có đơn xin xét xử vắng mặt;

- Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan:

1. Anh Nguyễn Bảo Nam, sinh ngày 16/7/2010; địa chỉ: Khu 3, xã Hùng Lô, thành phố Việt Trì, tỉnh Phú Thọ. Có mặt;

- Đại diện hợp pháp cho anh Nam: Bà Bùi Thị Loan, sinh năm 1987; địa chỉ: Khu 3, xã Hùng Lô, thành phố Việt Trì, tỉnh Phú Thọ. Có mặt;

- Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho anh Nam: Bà Hoàng Thị Thanh Hải - Trợ giúp viên pháp lý Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Phú Thọ. Có mặt;

2. Ông Cao Hồng Trường, sinh năm 1973; địa chỉ: Khu 2, xã Hùng Lô, thành phố Việt Trì, tỉnh Phú Thọ. Có mặt;
2. Anh Nguyễn Việt Hoàng, sinh năm 2000; địa chỉ: Tổ 4, khu Tân Việt, phường Tân Dân, thành phố Việt Trì, tỉnh Phú Thọ. Vắng mặt;
3. Anh Hoàng Văn Quyết, sinh năm 2005; địa chỉ: Khu 5, xã Trị Quận, huyện Phù Ninh, tỉnh Phú Thọ. Vắng mặt;
4. Chị Cao Thị Hằng, sinh năm 2003; địa chỉ: Khu 2, xã Hùng Lô, thành phố Việt Trì, tỉnh Phú Thọ. Có đơn xin xét xử vắng mặt;
5. Anh Nguyễn Văn Tuấn, sinh năm 1975; địa chỉ: Khu 2, phường Vân Phú, thành phố Việt Trì, tỉnh Phú Thọ. Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 21 giờ ngày 19/04/2024, Nguyễn Văn Hiến, 2006; địa chỉ: Khu 1, xã Trị Quận, huyện Phù Ninh, tỉnh Phú Thọ nhắn tin cho Cao Anh T, qua ứng dụng Messenger để rủ Tuấn đi xin việc làm tại Khu công nghiệp Tử Đà thuộc huyện Phù Ninh, tỉnh Phú Thọ. Tuấn đồng ý và bảo Hiến sáng hôm sau đến đón Tuấn. Do biết Hiến có 01 xe mô tô BKS: 19P1– 417.79 nhãn hiệu Honda Vision nên Tuấn đã nảy sinh ý định chiếm đoạt chiếc xe mô tô trên để đem đi cầm cố lấy tiền tiêu xài cá nhân. Đến khoảng 22 giờ cùng ngày Tuấn nhắn tin qua Messenger cho Nguyễn Bảo Nam bảo Nam đi đòi nợ cùng mình, có tiền thì cho Nam hết, Tuấn chỉ đảm thôi và Tuấn có nhắn cho Nam nếu nó không trả thì bắt nó cầm xe. Tuy nhiên, sau đó khi gặp Nam thì Tuấn bảo nói đùa không phải đi đòi nợ và cả hai cùng nhau đi bộ đi chơi rồi quay lại nhà văn hóa khu 1, xã Hùng Lô. Quá trình nói chuyện, trao đổi, Tuấn có nói với Nam: *“Lúc nào Hiến xuống thì bảo Hiến lái ra nhà bà mày ở khu 10, xã Hùng Lô, khi đi đến đoạn nghĩa trang thì bảo Hiến dừng để đi bộ về, sau đó anh và mày sẽ đánh Hiến bắt Hiến đi cùng để cầm cố xe của Hiến”*, Nam đồng ý.

Khoảng 06 giờ 40 phút, ngày 20/04/2024, Hiến một mình điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Honda Vision, màu xanh đen, BKS: 19P1 – 417.79 đến Nhà văn hoá khu 1, xã Hùng Lô, thành phố Việt Trì, tỉnh Phú Thọ đón Tuấn. Tới nơi, Hiến thấy có Nguyễn Bảo Nam đang đợi cùng Tuấn. Tuấn bảo Hiến chờ Tuấn và Nam về nhà bà của Nam, Hiến đồng ý. Khi đi đến khu vực nghĩa trang thuộc khu 10, xã Hùng Lô, thành phố Việt Trì, tỉnh Phú Thọ thì Tuấn dùng tay phải dí vào đùi phải của Nam để ra tín hiệu. Thấy vậy, Nam bảo Hiến dừng xe để Nam đi bộ về. Sau khi Hiến dừng xe, Nam xuống xe đi về phía trước đầu xe và dùng tay phải nắm 02 (hai) cái vào vùng mắt bên trái của Hiến, Hiến quay lại nhìn Tuấn, lúc này Tuấn vẫn ngồi trên xe dùng tay trái nắm 01 (một) cái vào vùng mắt bên phải, 01 (một) cái vào vùng má bên phải của Hiến, Tuấn xuống xe tiếp tục dùng chân đá 01 (một) cái vào vùng mạn sườn bên trái của Hiến. Sau đó, Tuấn và Nam dắt Hiến đi vào khu vực bên trong nghĩa trang thuộc khu 10, xã Hùng Lô, thành phố Việt Trì. Tại đây, Tuấn và Nam dùng tay, chân tát, nắm, đá vào vùng mặt, đầu, bụng của Hiến. Hiến hỏi Tuấn vì sao đánh Hiến và xin Tuấn và Nam không đánh Hiến nữa. Tuấn nói: *“Mày càng nói nhiều tao càng đánh”*. Sau đó, cả ba quay lại vị trí để xe mô tô của Hiến, Tuấn điều khiển xe mô tô chở Hiến và Nam đi đến nghĩa trang thuộc khu 6, xã

Hùng Lô, thành phố Việt Trì, tỉnh Phú Thọ. Tại đây, Tuấn và Nam lại tiếp tục dùng tay, chân để đâm, đá vào vùng đầu, bụng của Hiến. Đánh Hiến tại khu vực nghĩa trang Khu 6 xong, Tuấn tiếp tục điều khiển xe mô tô của Hiến chở Hiến và Nam đi đến công ty ESTECH có địa chỉ ở xã Tử Đà, huyện Phù Ninh, tỉnh Phú Thọ để đón bạn của Tuấn tên là Hoàng Văn Quyết, sinh năm 2005, địa chỉ: Khu 5, xã Trị Quận, huyện Phù Ninh, tỉnh Phú Thọ. Sau khi đón Quyết, Tuấn chở Nam, Quyết và Hiến quay lại nghĩa trang khu 6, xã Hùng Lô, thành phố Việt Trì, tỉnh Phú Thọ. Tại đây, Tuấn và Nam lại tiếp tục dùng tay tát, đâm vào vùng mặt, đầu của Hiến. Lúc này, Quyết chỉ ngồi hút thuốc lờ không can ngăn, cũng không cổ vũ gì. Sau đó, Tuấn bảo Nam đưa Quyết về công ty làm còn Tuấn và Hiến ngồi ở nghĩa trang đợi. Nam điều khiển xe đưa Quyết về công ty rồi quay lại chỗ Tuấn và Hiến. Tuấn điều khiển xe chở Hiến và Nam đi ra khu vực hồ công viên Văn Lang thuộc phường Tiên Cát, thành phố Việt Trì, tỉnh Phú Thọ ngồi chơi. Đến khoảng 9 giờ 20 phút cùng ngày, Tuấn nói riêng với Nam ngồi trông Hiến để Tuấn đi cầm cố xe mô tô của Hiến. Sau đó, Tuấn nói với Hiến ngồi đợi để Tuấn đi đón các anh của Tuấn và lấy cần câu về để câu cá. Hiến không đồng ý cho Tuấn đi xe của mình thì Tuấn giơ nắm đấm dọa làm Hiến sợ phải giao xe cho Tuấn. Tuấn một mình điều khiển xe đi đến nhà anh Nguyễn Việt Hoàng, sinh năm 2000, địa chỉ: Tổ 4, khu Tân Việt, phường Tân Dân, thành phố Việt Trì, tỉnh Phú Thọ để cầm cố chiếc xe trên. Khi gặp Hoàng, Tuấn và Hoàng thoả thuận, thống nhất bằng miệng (không viết giấy tờ gì) Tuấn cầm cố xe mô tô BKS 19P1 – 417.79 với số tiền 10.000.000 đồng (Mười triệu đồng). Sau đó, Tuấn đưa chìa khoá xe cho Hoàng. Hoàng cắt 1.000.000 đồng (Một triệu đồng) tiền lãi. Do trước đó, Tuấn đã cầm cố chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave, BKS: 19B1 – 670.03 của Tuấn cho Hoàng nên đã dùng 6.000.000 đồng (Sáu triệu đồng) để lấy chiếc xe Honda Wave ra còn 3.000.000 đồng (Ba triệu đồng) Tuấn nhờ Hoàng nạp 50.000 đồng (Năm mươi nghìn đồng) vào số thuê bao: 0372270163 của Hiến để đăng ký sử dụng mạng phục vụ Tuấn chơi game online; còn 2.950.000 đồng (Hai triệu chín trăm năm mươi nghìn đồng) Tuấn bảo Hoàng nạp vào tài khoản mua nhân vật game online cho mình.

Cầm cố xe xong, Tuấn điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave BKS: 19B1 – 670.03 quay lại chỗ Hiến và Nam đang đợi. Hiến hỏi Tuấn xe của Hiến đâu thì Tuấn nói là cho các anh mượn, tí các anh quay lại rồi mượn điện thoại của Hiến để chơi game online. Một lúc sau, Tuấn sử dụng điện thoại của Hiến gọi điện cho Nguyễn Việt Hoàng để hỏi cầm cố lại chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave BKS: 19B1 – 670.03 với giá 6.000.000 (Sáu triệu đồng), Hoàng đồng ý. Tuấn bảo Nam điều khiển xe mô tô BKS: 19B1 – 670.03 đi ra nhà Hoàng để cầm cố. Khoảng 5 phút sau, Hoàng nhắn tin cho Tuấn là đã nhận được xe và hỏi số tài khoản để chuyển tiền, rồi nhờ một người bạn tên là Linh ở huyện Mê Linh, thành phố Hà Nội (Hoàng không biết rõ tuổi, địa chỉ cụ thể) đưa Nam quay lại chỗ Tuấn và Hiến đang ngồi. Do không có tài khoản ngân hàng nên Tuấn yêu cầu Hiến phải cung cấp số tài khoản ngân hàng của Hiến cho mình để gửi cho Hoàng. Một lúc sau thì Hoàng gọi cho Tuấn nói là không đủ 6.000.000 đồng (Sáu triệu đồng) nên Hoàng đã chuyển trước 5.700.000 đồng (Năm triệu bảy trăm nghìn đồng) vào tài khoản Ngân hàng MB của Hiến và nợ lại 300.000 đồng. Tuấn bảo Hiến nạp toàn bộ tiền Hoàng vừa chuyển khoản vào tài khoản game online của Tuấn để mua nhân vật game, sau đó lại tiếp tục mượn điện thoại của Hiến để chơi game. Trong lúc ngồi chơi ở Hồ công

viên Văn Lang, Hiến liên tục hỏi Tuấn xe của Hiến đâu, Tuấn nói với Hiến các anh đi xe của Hiến để ở trên Đền Hùng nên phải đi lên đây để lấy xe về. Hiến vẫy taxi (không xác định được hãng xe, biển kiểm soát) cùng Tuấn và Nam đi về hướng Đền Hùng. Khi đến đoạn đường Hùng Vương giao với đường Nguyễn Tất Thành thì Tuấn bảo lái xe taxi cho vào nhà nghỉ Thiên Cảnh thuộc khu 2, phường Vân Phú, thành phố Việt Trì, tỉnh Phú Thọ. Đến nhà nghỉ Thiên Cảnh, Hiến hỏi xe mô tô của Hiến thì Tuấn nói với Hiến vào đây ngủ rồi khi nào dậy thì đi lấy xe cho Hiến. Hiến đồng ý và đi vào cùng. Tại đây, Tuấn, Nam, Hiến được anh Nguyễn Văn Tuấn, sinh năm 1975; địa chỉ: Khu 2, phường Vân Phú, thành phố Việt Trì, tỉnh Phú Thọ (lễ tân) cho thuê phòng 203 để nghỉ. Lên phòng 203, Tuấn và Nam nằm trên giường còn Hiến ngồi ở cuối giường. Chờ không thấy Tuấn nói gì đến việc trả xe nên Hiến lại tiếp tục hỏi Tuấn xe của Hiến đâu thì Tuấn và Nam dùng tay, chân đánh, đập vào vùng đầu và bụng của Hiến, lúc này do Hiến đang cầm chiếc điện thoại nhãn hiệu Iphone 7G màu đen của mình trên tay nên chiếc điện thoại bị rơi xuống sàn và vỡ bung ra. Tuấn nói với Hiến: *“Mày ngồi đây đợi, 2 giờ (tức 14 giờ) sẽ có người mang xe đến”*. Sau đó, Tuấn và Nam đi ngủ còn Hiến ngồi trên giường. Đến 14 giờ cùng ngày, Hiến hỏi Tuấn bao giờ lấy xe cho Hiến thì Tuấn mới nói cho Hiến biết là đã cầm cố chiếc xe trên. Hiến bảo Tuấn cho Hiến đi về để bảo bố mẹ cho tiền lấy xe ra nhưng Tuấn bảo với Hiến: *“cứ ngủ đi tỵ 5h (tức 17 giờ) Tuấn đi lấy xe cho”* nên Hiến không về nữa. Sau đó, Tuấn và Nam tiếp tục ngủ còn Hiến vẫn thức. Đến khoảng gần 17 giờ cùng ngày, do vẫn không thấy Tuấn đem xe quay về trả cho mình nên Hiến quyết định rời khỏi nhà nghỉ và đến Công an thành phố Việt Trì trình báo về việc bị Cao Anh T và Nguyễn Bảo Nam chiếm đoạt chiếc xe như đã nêu trên.

Sau khi Hiến mở cửa phòng 203 đi ra ngoài, Tuấn và Nam có biết nhưng không ai có hành động ngăn cản. Tuấn và Nam ở lại phòng đến khoảng hơn 17 giờ cùng ngày thì xuống thanh toán tiền phòng. Do không có tiền trả tiền phòng nên Tuấn bảo Nam để điện thoại của Nam lại làm tin. Sau đó, Tuấn cùng Nam vào quán điện tử, Tuấn nhắn tin cho Hoàng và bảo Hoàng chuyển 300.000 đồng (Ba trăm nghìn đồng) còn nợ khi cầm cố chiếc xe mô tô BKS: 19B1 – 670.03 vào tài khoản của anh Tuấn – lễ tân nhà nghỉ Thiên Cảnh để trả tiền phòng. Sau đó, Tuấn và Nam quay lại nhà nghỉ để lấy điện thoại cho Nam. Lấy điện thoại xong, Tuấn và Nam đi về.

Tại Cơ quan điều tra, Cao Anh T và Nguyễn Bảo Nam đã khai nhận toàn bộ hành vi vi phạm như đã nêu trên.

Quá trình điều tra, Cơ quan Cảnh sát điều tra – Công an thành phố Việt Trì đã tạm giữ:

- 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda Vision, BKS: 19P1 – 417.79 của Nguyễn Văn Hiến; 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave, BKS: 19B1 – 670.03 của Cao Anh T do Nguyễn Việt Hoàng tự nguyện giao nộp.

- 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 7G, màu đen, đã qua sử dụng (camera trước và màn hình bị hỏng), bên trong không gắn thẻ sim là của Nguyễn Văn Hiến; 01 điện thoại nhãn hiệu Iphone 6G, màu trắng, không mở được mặt khóa, bên trong không gắn thẻ sim là của chị Cao Thị Hằng (chị gái Cao Anh T)

cho Tuấn mượn sử dụng; 01 điện thoại nhãn hiệu Iphone 6 Plus, màu vàng, số Imei: 354280062470560, bên trong không gắn thẻ sim là của Nguyễn Bảo Nam.

Cơ quan Cảnh sát điều tra – Công an thành phố Việt Trì đã có văn bản yêu cầu định giá tài sản đối với 01 xe mô tô nhãn hiệu HONDA VISION, màu xanh đen, sản xuất năm 2023, biển kiểm soát 19P1-417.79, số máy: JK03E0739352, số khung: RLHJK0344PY025881 của Nguyễn Văn Hiến. Tại Kết luận định giá tài sản số 257/KL-HĐĐGTS ngày 22/4/2024 của Hội đồng định giá tài sản Ủy ban nhân dân thành phố Việt Trì, kết luận: *Giá 01 chiếc xe máy nhãn hiệu HONDA VISION, màu xanh đen, sản xuất năm 2023, biển kiểm soát 19P1-417.79 (Số máy: JK03E0739352, số khung: RLHJK0344PY025881), xe đã qua sử dụng, có giá là: 32.500.000 đồng (Ba mươi hai triệu năm trăm nghìn đồng).*

Cơ quan Cảnh sát điều tra – Công an thành phố Việt Trì đã trưng cầu giám định tỷ lệ tổn thương cơ thể của Nguyễn Văn Hiến. Tại Kết luận giám định tổn thương trên cơ thể người sống số 72/KLTTCT/TTPY ngày 25/4/2024 của Trung tâm pháp y Sở y tế tỉnh Phú Thọ kết luận:

- *Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của anh Nguyễn Văn Hiến là: 03 % (Ba phần trăm).*

- *Cơ chế hình thành thương tích:*

+ *Ba vết thương cẳng tay bên trái: Do tác động của vật cứng có gờ cạnh gây nên.*

+ *Bầm tím da hốc mắt phải và mắt trái: Do tác động của vật cứng gây nên.*

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Việt Trì giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử:

Áp dụng: Khoản 1 Điều 168, điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, khoản 1, 2, 5 Điều 65 Bộ luật hình sự.

Xử phạt: Cao Anh T 36 tháng tù nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách 05 (năm) năm. Thời hạn thử thách tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo Cao Anh T cho UBND xã Hùng Lô, thành phố Việt Trì, tỉnh Phú Thọ để giám sát và giáo dục bị cáo trong thời gian thử thách.

Trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú thì việc giám sát và giáo dục bị cáo được thực hiện theo quy định tại Điều 92 của Luật thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật Thi hành án hình sự 02 (Hai) lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

* Về trách nhiệm dân sự: Đại diện gia đình bị cáo Cao Anh T đã bồi thường cho bị hại và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan anh Nguyễn Việt Hoàng nên không xem xét. Bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Đại diện gia đình người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan Nguyễn Bảo Nam đã bồi thường cho bị hại nên không xem xét.

Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo Tuấn.

*Về vật chứng vụ án: Đề nghị xử lý theo quy định pháp luật.

Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Quan điểm của người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan Nguyễn Bảo Nam: Cháu Nam còn trẻ nhận thức pháp luật hạn chế, bản án này đối với bị cáo Cao Anh T là bài học cho Nam. Mong gia đình quan tâm và quản lý cháu Nam.

Về phân trách nhiệm dân sự: Bà Bùi Thị Loan (mẹ đẻ của Nam) đại diện cho Nguyễn Bảo Nam đã bồi thường cho người bị hại.

Bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến tranh luận gì.

Lời nói sau cùng của bị cáo: Bị cáo rất hối hận về hành vi vi phạm pháp luật của mình và xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo để bị cáo lấy đó làm bài học cho bản thân.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1]. Về tố tụng:

Hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan điều tra Công an thành phố Việt Trì, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Việt Trì, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều đúng theo quy định của pháp luật.

[2]. Đánh giá các chứng cứ buộc tội đối với bị cáo:

Tại phiên tòa hôm nay, bị cáo Cao Anh T đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như nội dung bản cáo trạng đã nêu, thừa nhận nội dung cáo trạng truy tố là đúng, không có gì oan sai. Lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra phù hợp với lời khai của người chứng kiến, vật chứng, kết luận định giá tài sản của Hội đồng định giá tài sản cũng như các tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án. Hội đồng xét xử có đủ cơ sở để kết luận: Do ham chơi, cần tiền để chi tiêu cho bản thân nên Cao Anh T đã nảy sinh ý định chiếm đoạt tài sản là chiếc xe mô tô của Nguyễn Văn Hiến để đem đi cầm cố lấy tiền tiêu xài. Để thực hiện mục đích chiếm đoạt được tài sản của Hiến, Cao Anh T đã rủ Nguyễn Bảo Nam (13 tuổi, 9 tháng 4 ngày) tham gia cùng. Trong khoảng thời gian từ 07 giờ đến 10 giờ ngày 20/4/2024, Cao Anh T đã sử dụng xe mô tô BKS: 19P1–417.79 của Hiến chở Nam và Hiến tới một số các khu vực thuộc bản xã Hùng Lô, phường Tiên Cát, thành phố Việt Trì, tỉnh Phú Thọ, tại những nơi này Cao Anh T, Nguyễn Bảo Nam đã có hành vi dùng tay, chân đánh gây thương tích cho Nguyễn Văn Hiến, có lời nói, thái độ và hành động đe dọa đối với Hiến để cướp chiếc xe mô tô BKS: 19P1 – 417.79, nhãn hiệu Honda Vision trị giá 32.500.000đ (Ba mươi hai triệu năm trăm nghìn đồng) của Nguyễn Văn Hiến, sau đó Tuấn đem đi cầm cố lấy tiền chi tiêu cho các mục đích khác nhau của bản thân. Tại thời điểm thực hiện hành vi cướp tài sản, Nguyễn Bảo Nam chưa đủ tuổi chịu trách nhiệm hình sự nên không bị xử lý về tội “Cướp tài sản” với vai trò đồng phạm cùng Cao Anh T.

Hành vi nêu trên của Cao Anh T đã cấu thành tội “Cướp tài sản” theo quy định tại Khoản 1 Điều 168 Bộ luật hình sự.

“Điều 168. Tội cướp tài sản

1. Người nào dùng vũ lực, đe dọa dùng vũ lực ngay tức khắc hoặc có hành vi khác làm cho người bị tấn công lâm vào tình trạng không thể chống cự được nhằm chiếm đoạt tài sản, thì bị phạt tù từ 03 năm đến 10 năm...”

[3]. Về tính chất, mức độ hậu quả hành vi phạm tội của bị cáo:

Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản, tinh thần của bị hại được pháp luật bảo vệ, gây mất tự trị an tại địa phương. Bị cáo là người đã thành niên có đủ năng lực hành vi dân sự để nhận thức được việc cướp tài sản của người khác là vi phạm pháp luật nhưng vì mong muốn có tiền để phục vụ nhu cầu của bản thân mà cố tình thực hiện nên bị cáo phải chịu hậu quả về hành vi phạm tội của mình.

[4]. Về nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo:

Bị cáo không có không có tiền án, tiền sự. Tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa hôm nay, bị cáo đã thành khẩn khai báo, tỏ ra ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình, quá trình điều tra bị cáo đã tác động gia đình tích cực khắc phục bồi thường thiệt hại cho người bị hại và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan. Ngoài ra trong quá trình điều tra bị hại có đơn xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo, bị cáo có bà nội được Chủ tịch Ủy ban nhân dân tỉnh Phú Thọ tặng Bằng khen trong kháng chiến chống Pháp nên bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự. Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

[5] Về hình phạt:

Hình phạt chính: Sau khi xem xét nhân thân, đối chiếu các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, mức đề nghị của đại diện Viện kiểm sát là tương xứng so với tính chất, mức độ thực hiện hành vi phạm tội của bị cáo. Hội đồng xét xử xét thấy bị cáo Cao Anh T có nhiều tình tiết giảm nhẹ, không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào. Bị cáo có nơi cư trú rõ ràng, nên không cần cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian mà cho bị cáo được hưởng chính sách pháp luật hình sự quy định tại Điều 65 Bộ luật hình sự ở tại nơi cư trú lao động cải tạo dưới sự giám sát của chính quyền địa phương, như vậy vừa có tác dụng răn đe giáo dục, vừa thể hiện chính sách khoan hồng của pháp luật.

Hình phạt bổ sung: Theo quy định tại khoản 6 Điều 168 Bộ luật hình sự thì bị cáo còn có thể phải chịu hình phạt bổ sung là hình phạt tiền từ 10.000.000 đồng đến 100.000.000 đồng, phạt quản chế hoặc tịch thu một phần hoặc toàn bộ tài sản. Xét thấy bị cáo Cao Anh T có 01 chiếc xe mô tô là phương tiện đi lại duy nhất, ngoài ra không có tài sản riêng gì có giá trị. Do vậy không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

[6]. Về trách nhiệm dân sự:

Ông Cao Hồng Trường (bố đẻ của bị cáo Tuấn) đã dùng tiền tiết kiệm của Tuấn bồi thường cho anh Hiến số tiền 28.000.000đ (Hai mươi tám triệu đồng); bà Bùi Thị Loan (mẹ đẻ của Nam) đại diện cho Nguyễn Bảo Nam đã bồi thường cho anh Hiến số tiền 10.000.000đ (Mười triệu đồng). Anh Hiến đã nhận đủ số tiền trên và không yêu cầu bồi thường gì thêm đối với Cao Anh T và Nguyễn Bảo Nam nên không xem xét.

Ông Cao Hồng Trường (bố đẻ của bị cáo Tuấn) đã dùng tiền tiết kiệm của Tuấn trả cho anh Nguyễn Việt Hoàng số tiền 18.000.000 đồng (Mười tám triệu đồng). Trong đó: 16.000.000 đồng là số tiền Cao Anh T vay của Nguyễn Việt Hoàng khi thế chấp chiếc xe mô tô BKS: 19P1 – 417.79 và chiếc xe mô tô BKS 19B1 – 670.03. Ngoài ra, 2.000.000 đồng là số tiền Cao Anh T vay của Nguyễn Việt Hoàng trước đó. Anh Hoàng đã nhận đủ và không có yêu cầu gì khác nên không xem xét.

[7]. Về xử lý vật chứng:

- Đối với 01 xe mô tô BKS: 19P1–417.79, nhãn hiệu Honda Vision, màu xanh đen, số máy: JK03E0739352, số khung: RLHJK0344PY025881 là xe của Nguyễn Văn Hiến. Cơ quan Cảnh sát điều tra – Công an thành phố Việt Trì ra Quyết định xử lý tài sản, đồ vật, tài liệu: Trả lại cho Hiến là chủ sở hữu để quản lý, sử dụng theo quy định nên không xem xét.

- Đối với 01 xe mô tô BKS: 19B1–670.03, nhãn hiệu Honda, số loại: Wave, màu đen, số máy: JA39E3185921, số khung: RLHJA3928PY736350 là của Cao Anh T. Cơ quan Cảnh sát điều tra – Công an thành phố Việt Trì ra Quyết định xử lý tài sản, đồ vật, tài liệu: Trả lại cho đại diện gia đình bị cáo Cao Anh T là ông Cao Hồng Trường nên không xem xét.

- Đối với 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 7G, màu đen, (camera trước bị hỏng, màn hình hỏng) đã qua sử dụng, bên trong không gắn thẻ sim là của Nguyễn Văn Hiến là tài sản của Hiến nên cần trả lại cho Hiến là phù hợp.

- Đối với 01 điện thoại nhãn hiệu Iphone 6G, màu trắng, không mở được mặt khóa, bên trong không gắn thẻ sim là của chị Cao Thị Hằng (chị gái Cao Anh T) cho Tuấn mượn sử dụng. Chị Hằng không biết Tuấn sử dụng điện thoại để thực hiện hành vi phạm tội nên cần trả lại cho chị Hằng là chủ sở hữu hợp pháp.

- Đối với 01 điện thoại nhãn hiệu Iphone 6 Plus, màu vàng, số Imei: 354280062470560, bên trong không gắn thẻ sim là của Nguyễn Bảo Nam sử dụng liên lạc với Cao Anh T ngày 19/4/2024, Tuấn gọi cho Nam rủ đi đòi nợ, Nam không biết Tuấn rủ đi cướp tài sản nên cần trả lại cho Nam.

[8] Các vấn đề khác:

- Đối với Nguyễn Bảo Nam là người đã có hành vi cùng tham gia cướp tài sản với Cao Anh T: Tại thời điểm thực hiện hành vi cướp tài sản, Nguyễn Bảo Nam được 13 tuổi 9 tháng 4 ngày. Căn cứ Điều 12 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 Nam chưa đủ tuổi chịu trách nhiệm hình sự. Cơ quan Cảnh sát điều tra – Công an thành phố Việt Trì đã chuyển hồ sơ đến Công an xã Hùng Lô, thành phố Việt Trì lập hồ sơ xử lý vi phạm hành chính đối với Nguyễn Bảo Nam theo quy định tại khoản 1, Điều 90 Luật xử lý vi phạm hành chính năm 2012 (sửa đổi, bổ sung năm 2020) là phù hợp pháp luật.

- Đối với hành vi của Tuấn và Nam đánh gây thương tích cho Hiến với tỷ lệ tổn thương cơ thể là 03%: Quá trình điều tra xác định Tuấn và Nam chỉ dùng chân, tay đánh Hiến là hành vi dùng vũ lực nhằm chiếm đoạt tài sản. Vì vậy, Cơ quan Cảnh sát điều tra – Công an thành phố Việt Trì không đề cập xử lý xét thấy là phù hợp.

- Đối với việc Cao Anh T và Nguyễn Bảo Nam dùng xe mô tô của Hiến chở Hiến đến nhiều địa điểm khác nhau tại thành phố Việt Trì trong đó có khu vực nghĩa trang Khu 6, nghĩa trang Khu 10, xã Hùng Lô, thành phố Việt Trì; khu vực hồ công viên Văn Lang thuộc phường Tiên Cát, thành phố Việt Trì mục đích của Tuấn và Nam là nhằm để đánh, đe dọa, gây sức ép về mặt tinh thần khiến Hiến sợ phải tự nguyện giao xe mô tô cho Tuấn và Nam. Tuy nhiên, những địa điểm này đều không có sự giới hạn về không gian, bản thân Tuấn và Nam không sử dụng hung khí, vũ khí nguy hiểm nhằm đe dọa xâm phạm Hiến về tính mạng, sức khỏe, bản thân Hiến có đủ điều kiện để bỏ đi nhưng Hiến không bỏ đi (chấp nhận bị đánh) vì muốn giữ xe mô tô và không cương quyết, không đồng ý giao xe cho Tuấn và Nam. Vì vậy, Cơ quan Điều tra không xem xét xử lý đối với Tuấn và Nam về hành vi giữ người trái pháp luật, xét thấy là phù hợp pháp luật.

- Đối với việc sau khi hoàn thành việc chiếm đoạt xe mô tô của Hiến, Tuấn và Nam đưa Hiến vào nhà nghỉ Thiên Cảnh, quá trình điều tra xác định: Khi vào nhà nghỉ, Hiến hoàn toàn tự nguyện, không bị ai ép buộc. Khi vào phòng 203, Tuấn và Nam không giữ Hiến, không khóa cửa, Hiến đồng ý ở lại nhà nghỉ để đợi Tuấn lấy xe về trả cho Hiến. Khi Hiến ra khỏi phòng 203, Tuấn và Nam biết nhưng không ngăn cản hay giữ Hiến. Do vậy, Cơ quan điều tra không xem xét xử lý đối với Tuấn và Nam về hành vi giữ người trái pháp luật, xét thấy là phù hợp pháp luật.

- Đối với việc Cao Anh T nạp tiền chơi game online: Bản thân Tuấn không nhớ tài khoản và địa chỉ trang Web đã sử dụng chơi game hơn nữa Hoàng và Hiến không biết Tuấn chơi game cụ thể như thế nào nên Cơ quan điều tra không có căn cứ để điều tra làm rõ là phù hợp.

- Đối với hành vi Cao Anh T vô ý làm hư hỏng chiếc điện thoại nhãn hiệu Iphone 7G, màu đen của Hiến: Ngày 25/7/2024, Cơ quan Cảnh sát điều tra – Công an thành phố Việt Trì trưng cầu giám định xác định giá trị hư hỏng của chiếc điện thoại trên và kết luận: *“Giá phần thiệt hại 01 (một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu IPHONE 7G, màu đen, (camera trước bị hỏng, màn hình hỏng) đã qua sử dụng, có giá là: 550.000 đồng (Năm trăm năm mươi nghìn đồng). Giá trị phần thiệt hại tài sản là chưa đến mức truy cứu trách nhiệm hình sự theo khoản 1 Điều 180 Bộ luật hình sự năm 2015 nên Cơ quan điều tra không đề cập xử lý, xét thấy là phù hợp pháp luật.*

- Đối với Nguyễn Văn Quyết là người trực tiếp chứng kiến Cao Anh T, Nguyễn Bảo Nam đánh gây thương tích cho Nguyễn Văn Hiến nhưng Quyết không không tham gia đánh, hay cổ vũ Tuấn, Nam đánh Hiến. Quyết không biết việc Cao Anh T, Nguyễn Bảo Nam đánh Nguyễn Văn Hiến để cướp chiếc xe mô tô của Hiến. Do vậy, Cơ quan điều tra không xem xét xử lý đối với Quyết về hành vi không tố giác tội phạm xét thấy là phù hợp.

- Đối với Nguyễn Việt Hoàng không biết chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Vision, BKS: 19P1 – 417.79 là do Tuấn phạm tội mà có, mặt khác Hoàng chỉ thừa nhận cho Cao Anh T vay tiền, Tuấn để lại xe mô tô để làm tin, không có giấy tờ chứng minh việc mua bán hay cầm cố xe, không xác định lãi xuất nên không có căn cứ xử lý đối với Hoàng về hành vi tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có hoặc cho vay lãi nặng trong giao dịch dân sự nên không xem xét.

- Đối với việc khi Cao Anh T, Nguyễn Bảo Nam và Nguyễn Văn Hiến cùng thuê phòng 203 nhà nghỉ Thiên Cảnh, anh Nguyễn Anh Tuấn – lễ tân (là chồng của chị Nguyễn Thị Tâm - chủ hộ đăng ký kinh doanh nhà nghỉ Thiên Cảnh) đã vào sổ lưu trú theo quy định, Cơ quan điều tra không xem xét xử lý là phù hợp.

[9] Quan điểm của người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan Nguyễn Bảo Nam xét thấy là phù hợp.

[10]. Về án phí: Bị cáo phải nộp án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

[11]. Về quyền kháng cáo: Bị cáo thực hiện quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ: Khoản 1 Điều 168; Điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Khoản 1, 2, 5 Điều 65; khoản 2 Điều 47 Bộ luật hình sự; Điểm b khoản 3 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự; khoản 2 Điều 136, Điều 331, Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự; Điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

1. Tuyên bố bị cáo Cao Anh T phạm tội: “Cướp tài sản”.

Xử phạt: Bị cáo Cao Anh T 36 (Ba mươi sáu) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 05 (Năm) năm. Thời hạn thử thách tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo Cao Anh T cho UBND xã Hùng Lô, thành phố Việt Trì, tỉnh Phú Thọ để giám sát và giáo dục bị cáo trong thời gian thử thách.

Trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú thì việc giám sát và giáo dục bị cáo được thực hiện theo quy định tại Điều 92 của Luật thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật Thi hành án hình sự 02 (Hai) lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Hình phạt bổ sung: Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo Tuấn.

2. Về xử lý vật chứng:

- Trả lại 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 7G, màu đen, (camera trước bị hỏng, màn hình hỏng) đã qua sử dụng, bên trong không gắn thẻ sim cho anh Nguyễn Văn Hiến.

- Trả lại 01 điện thoại nhãn hiệu Iphone 6G, màu trắng, không mở được mặt khóa, bên trong không gắn thẻ sim cho chị Cao Thị Hằng.

- Trả lại 01 điện thoại nhãn hiệu Iphone 6 Plus, màu vàng, số Imei: 354280062470560, bên trong không gắn thẻ sim cho Nguyễn Bảo Nam.

Vật chứng là đồ vật được Cơ quan Cảnh sát điều tra – Công an thành phố Việt Trì bàn giao cho Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Việt Trì theo biên bản giao, nhận vật chứng ngày 01/11/2024.

3. Về án phí: Buộc bị cáo Cao Anh T phải nộp 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) tiền án phí hình sự sơ thẩm.

4. Quyền kháng cáo: Bị cáo và những người có mặt được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Bị hại và những người vắng mặt có quyền kháng cáo kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết tại UBND xã nơi cư trú để yêu cầu Tòa án nhân dân tỉnh Phú Thọ xét xử phúc thẩm.

Nơi nhận:

- VKSND TP + Tỉnh Phú Thọ;
- CA TP Việt Trì, tỉnh Phú Thọ;
- Sở Tư pháp tỉnh Phú Thọ;
- Chi cục THADS TP. Việt Trì, tỉnh Phú Thọ;
- UBND xã Hùng Lô, TP. Việt Trì, tỉnh Phú Thọ;
- Bị cáo; Bị hại;
- Những người tham gia tố tụng;
- Công an TP. Việt Trì;
- Lưu HSVA.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Cẩm Vân

4. Quyền kháng cáo: Bị cáo có mặt được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án để yêu cầu Tòa án nhân dân tỉnh Phú Thọ xét xử phúc thẩm.

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TOÀ

Nguyễn Cẩm Vân

Biên bản nghị án kết thúc vào hồi giờ phút cùng ngày đã được đọc lại cho tất cả các thành viên Hội đồng xét xử cùng nghe và ký tên.

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nguyễn Cẩm Vân

