

TOÀ ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN PHÚC THỌ
THÀNH PHỐ HÀ NỘI

CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT
NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 30/2024/HS-ST

Ngày 22 – 4 - 2024

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN PHÚC THỌ, THÀNH PHỐ HÀ NỘI

-Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Hoàng Xuân Tuân

Các Hội thẩm nhân dân: Bà Đỗ Thị Hòa và bà Nguyễn Thu Hương

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị An - Thư ký Toà án nhân dân huyện Phúc Thọ.

Đại diện Viện kiểm sát nhân huyện Phúc Thọ tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Nguyên Ngọc, Kiểm sát viên.

Ngày 22 tháng 4 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Phúc Thọ, Thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 28/2024/TLST-HS ngày 04 tháng 4 năm 2024 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 26/2024/QĐXXST-HS ngày 08 tháng 4 năm 2024 đối với:

Bị cáo **Trần Xuân P**, sinh năm 1967 tại huyện P, thành phố Hà Nội; nơi thường trú: Thôn F, xã T, huyện P, thành phố Hà Nội; nghề nghiệp: Y sỹ; trình độ văn hóa: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Trần Trọng H (c) và bà: Nguyễn Thị T (c); vợ: Nguyễn Thị Thu P1 và có 2 con, lớn sinh năm 2006, nhỏ sinh năm 2008; tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo bị cấm đi nơi khỏi nơi cư trú; có mặt.

- Bị hại:

+ Anh Nguyễn Vũ H1, sinh năm 1994. Nơi thường trú: Thôn B, xã T, huyện P, thành phố Hà Nội; có mặt

+ Anh Nguyễn Hồng Q, sinh năm 1982. Nơi thường trú: Số nhà B, tổ A, cụm B, phường X, quận T, thành phố Hà Nội; vắng mặt

Người đại diện theo ủy quyền của anh Q: Anh Nguyễn Vũ H1, sinh năm 1994. Nơi thường trú: Thôn B, xã T, huyện P, thành phố Hà Nội; có mặt

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan: Chị Nguyễn Thị Thu P1, sinh năm 1977. Nơi thường trú: Thôn F, xã T, huyện P, thành phố Hà Nội; có mặt

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Trần Xuân P mở dịch vụ kinh doanh phòng khám nha khoa tại đường trục chính, thuộc thôn F, xã T, huyện P, thành phố Hà Nội. Anh Nguyễn Hồng Q và anh Nguyễn Vũ H1 cùng sở hữu phòng khám N, địa chỉ: số I, thôn F, xã T, huyện P (anh Quân ủy q cho anh H1). Trần Xuân P có hiềm khích với phòng khám của anh H1 vì cho rằng phòng khám của anh H1 đã nói xấu về phòng khám của mình. Ngày 08/7/2023 P có ý định làm hư hỏng tài sản của phòng khám anh H1. Vì vậy, P đã mua 01 bình xịt sơn đỏ và 01 lọ keo 502 để sẵn ở nhà. Đến khoảng 01 giờ 10 phút ngày 09/07/2023, P mặc áo mưa có hình lá cây và hoa, đội mũ bảo hiểm màu trắng – cam, có in chữ VinMart trên mũ (mục đích mặc áo mưa và đội mũ bảo hiểm là để cho mọi người không nhận ra), rồi đi lấy 01 con dao phay cán gỗ có lưỡi dài khoảng 30cm, chuôi dài khoảng 10cm tại bếp nhà mình và bình xịt sơn màu đỏ, lọ keo 502 đã chuẩn bị từ trước đó. Sau đó, P một mình đi xe máy Honda Wave S, gắn BKS 30M4-5215 đến phòng khám N của anh H1. Đến nơi, P dùng keo 502 nhỏ vào 02 ổ khóa cửa cuốn của phòng khám rồi vứt lọ keo đi. P cầm lọ sơn màu đỏ phun vào cả 02 cửa phòng khám N với dòng chữ là “SỐN KIÊU MÀY TAO K THA” và hình đầu lâu xương chéo bên dưới. P tiếp tục lấy dao phay rồi chém 05 nhát vào biển quảng cáo của phòng khám. Sau khi thực hiện các hành vi nêu trên xong P điều khiển xe máy của mình về nhà và đi ngủ.

* Hậu quả:

- 01 biển đèn LED ma trận (hai mặt) có kích thước (101,4 x 69 x 10)cm, gồm 12 tấm đèn, mỗi tấm có kích thước (32 x 16)cm, trong đó 05 tấm có vết chém không còn nguyên vẹn hình dáng ban đầu.

- 02 khóa ngang cửa cuốn cơ RH-2 bị hư hỏng.

- 02 cánh cửa phòng khám bị sơn bẩn.

Tại Kết luận định giá tài sản số 45/2023/KL-HĐDGTS của Hội đồng định giá thường xuyên huyện P, kết luận:

- Tại thời điểm định giá (ngày 09/7/2023) 01 biển đèn LED ma trận (hai mặt) có kích thước (101,4 x 69 x 10)cm, gồm 12 tấm đèn, mỗi tấm có kích thước (32 x 16)cm, trong đó 05 tấm có vết chém không còn nguyên vẹn hình dáng ban đầu có giá là 8.500.000đ (tám triệu năm trăm nghìn đồng).

- Tại thời điểm định giá (ngày 09/7/2023) 02 khóa ngang cửa cuốn RH-2 có giá là 900.000đ (chín trăm nghìn đồng).

- Tại thời điểm định giá (ngày 09/7/2023) chi phí khắc phục màu sơn cửa cuốn về hiện trạng ban đầu (do bị người khác dùng sơn khác màu viết chữ vào) có giá là 2.500.000đ (hai triệu năm trăm nghìn đồng).

Tổng số tiền bị thiệt hại là: 11.900.000đ (mười một triệu chín trăm nghìn đồng).

* Vật chứng Cơ quan điều tra tạm thu giữ:

- 01 (một) biển đèn LED ma trận (hai mặt) có kích thước (101,4 x 69 x 10)cm, gồm 12 tấm đèn, mỗi tấm có kích thước (32 x 16)cm, trong đó 05 tấm có vết chém không còn nguyên vẹn hình dáng ban đầu.

- 02 (hai) khóa ngang cửa cuốn cơ RH-2.

- 01 (một) mũ bảo hiểm màu trắng, viền da cam, vành đen, có in chữ “Vinmart” đã qua sử dụng.

- 01 (một) áo mưa trùm đã qua sử dụng, mặt trong màu trắng, mặt ngoài in hoa văn.

- 01 (một) bình sơn phun nhãn hiệu ATM đã qua sử dụng.

- 01 (một) con dao phay dài 44cm, cán bằng gỗ dài 13cm, lưỡi dao dài 31cm được làm bằng kim loại, có nhiều vết hoen rỉ trên lưỡi dao.

- 02 (hai) chiếc dép có quai, màu nâu, mặt phía trên của đế dép có chữ NeO.

- 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda, loại Wave S, màu đen – bạc, biển kiểm soát 30M4-5215.

Ngoài sự việc xảy ra ngày 09/7/2023 thì trước đó phòng khám N đã bị đối tượng lạ mặt hủy hoại tài sản và ném chất bẩn vào phòng khám 4 lần vào các ngày khác nhau, gồm:

* Lần 1: Đêm ngày 02/04/2023 tại phòng khám xảy ra vụ việc có đối tượng ném chất bẩn vào cửa, biển quảng cáo phía trên cửa, hủy hoại 02 ổ khóa cửa cuốn bằng cách nhỏ keo chết vào ổ khóa.

* Lần 2: Đêm ngày 19/04/2023 tại phòng khám xảy ra vụ việc có đối tượng ném chất bẩn lên cửa cuốn và biển quảng cáo.

* Lần 3: Đêm 02 giờ 45 phút ngày 16/05/2023 tại phòng khám xảy ra vụ việc có đối tượng dùng gạch ném vào Biển quảng cáo đèn LED.

* Lần 4: Đêm từ 02 giờ đến 07 giờ ngày 19/05/2023 tại phòng khám xảy ra vụ việc có đối tượng phá hỏng 2 ổ khóa, dùng dao chém vào Biển LED sau đó dùng chất bẩn ném vào phòng khám.

Đối với những thiệt hại trong lần thứ 2 và thứ 3, do không bị thiệt hại nặng nên anh H1 tự khắc phục không mất chi phí. Còn tại lần thứ 1 và thứ 4, do bị thiệt hại nhiều và nặng, nên anh H1 phải khắc phục chi phí hết 5.300.000 đồng vào lần 1 và 11.400.000 đồng vào lần 4. Tại Kết luận định giá tài sản số 52/2023/KL-HĐĐGTS ngày 20/12/2023 của Hội đồng định giá thường xuyên huyện P, kết luận tổng thiệt hại của phòng khám anh H1 ngày 02/4/2023 (lần 1) là 4.667.000 đồng, ngày 19/5/2023 (lần 4) là 9.900.000 đồng. Qua điều tra, anh H1 có đơn xin rút không yêu cầu giải quyết về 04 lần bị hư hỏng tài sản trên. Cơ quan điều tra cũng không xác định được đối tượng đã làm hư hỏng tài sản của phòng khám N do đó không có căn cứ để giải quyết trong vụ án này.

* Về vấn đề dân sự: Ngày 11/3/2024, Trần Xuân P đã bồi thường cho anh Nguyễn Vũ H1 số tiền 11.900.000 đồng. Anh H1 đã nhận tiền và có ý kiến xin giảm nhẹ hình phạt cho Trần Xuân P.

Tại bản cáo trạng số: 31/CT-VKS ngày 02/4/2024, Viện kiểm sát nhân dân huyện Phúc Thọ truy tố bị cáo Trần Xuân Phong về tội Cố ý làm hư hỏng tài sản theo khoản 1 Điều 178 của Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Phúc Thọ giữ nguyên quyết định truy tố, đề nghị Hội đồng xét xử: Tuyên Trần Xuân P phạm tội Cố ý làm hư hỏng tài sản. Áp dụng khoản Điều 178, điểm b, i, s khoản 1, 2 Điều 51; Điều 50; Điều 35 của Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Trần Xuân P 15 triệu đồng đến 20 triệu đồng. Không phạt hình phạt bổ sung. Đề nghị xử lý vật chứng vật chứng và án phí hình sự sơ thẩm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện P, Điều tra viên, Viện Kiểm sát nhân dân huyện Phúc Thọ, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến, không có khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2]. Tại phiên tòa bị cáo đã khai: Do có hiềm khích với phòng khám N của anh Nguyễn Vũ H1 và anh Nguyễn Hồng Q là chủ sở hữu nên ngày 08/7/2023 P đã mua 01 bình xịt sơn đỏ và 01 lọ keo 502 để sẵn ở nhà. Đến khoảng 01 giờ 10 phút ngày 09/07/2023 P mặc áo mưa, đội mũ bảo hiểm, rồi mang theo 01 con dao phay cán gỗ cùng bình xịt sơn màu đỏ, lọ keo 502 đã chuẩn bị từ trước đó đến phòng khám N. P có hành vi làm hư hỏng tài sản bằng cách dùng keo 502 nhỏ vào 02 ổ khóa cửa cuốn của phòng khám; dùng lọ sơn màu đỏ phun vào 2 cửa phòng khám N với dòng chữ là “SỐN KIÊU MÀY TAO K THA” và hình đầu lâu xương chéo bên dưới; dùng dao phay chém 05 nhát vào biển quảng cáo của phòng khám, gây thiệt hại tài sản của phòng khám.

Xét thấy, lời khai của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai của bị hại, của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, người làm chứng, phù hợp với vật chứng cũng như các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Hội đồng xét xử có đủ căn cứ kết luận: Ngày 09/7/2023, tại phòng khám N thuộc thôn F, xã T, huyện P, Trần Xuân P đã có hành vi dùng keo 502 nhỏ vào 02 ổ khóa cửa cuốn của phòng khám; dùng lọ sơn màu đỏ phun vào 2 cửa phòng khám; dùng dao phay chém 05 nhát vào biển quảng cáo của phòng khám, gây thiệt hại tài sản của phòng khám là 11.900.000 đồng (Mười một triệu chín trăm nghìn đồng). Căn cứ quy định của Bộ luật hình sự và các văn bản hướng dẫn, hành vi đó của Trần Xuân P đã cấu thành tội Cố ý làm hư hỏng tài sản quy định tại Điều 178 của Bộ luật hình sự.

Viện kiểm sát nhân dân huyện Phúc Thọ truy tố bị cáo về tội danh trên là có căn cứ.

Bị cáo có năng lực trách nhiệm hình sự, đạt độ tuổi theo luật định, đã cố ý thực hiện hành vi phạm tội. Hành vi của bị cáo không những xâm phạm đến quyền sở hữu của công dân được pháp luật bảo vệ mà còn gây ảnh hưởng xấu đến trật tự trị an ở địa phương, vì vậy cần áp dụng hình phạt tương xứng với hành vi mà bị cáo đã thực hiện để giáo dục riêng và phòng ngừa chung. Tuy nhiên, Hội đồng xét xử cũng xem xét: Bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; đã bồi thường thiệt hại, nhân thân chưa có tiền án, tiền sự, phạm tội lần đầu, bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 1, 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự để giảm nhẹ một phần hình phạt. Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự được quy định tại Điều 52 Bộ luật Hình sự. Xét tính chất, mức độ, hành vi phạm tội của bị cáo xử bị cáo bằng hình phạt tiền cũng đủ để giáo dục bị cáo.

Về hình phạt bổ sung: Không phạt hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

[3]. Về trách nhiệm dân sự: Bị hại đã nhận đủ số tiền bồi thường là 11.900.000 đồng, nay không yêu cầu bị cáo phải bồi thường gì thêm nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[4]. Quá trình điều tra anh H1 có đơn yêu cầu giải quyết đã bị đối tượng lạ mặt hủy hoại tài sản và ném chất bẩn vào phòng khám 4 lần vào các ngày:

- Lần 1: Đêm ngày 02/04/2023 tại phòng khám xảy ra vụ việc có đối tượng ném chất bẩn vào cửa, biển quảng cáo phía trên cửa, hủy hoại 02 ổ khóa cửa cuốn bằng cách nhỏ keo chết vào ổ khóa.

- Lần 2: Đêm ngày 19/04/2023 tại phòng khám xảy ra vụ việc có đối tượng ném chất bẩn lên cửa cuốn và biển quảng cáo.

- Lần 3: Đêm 02 giờ 45 phút ngày 16/05/2023 tại phòng khám xảy ra vụ việc có đối tượng dùng gạch ném vào Biển quảng cáo đèn LED.

- Lần 4: Đêm từ 02 giờ đến 07 giờ ngày 19/05/2023 tại phòng khám xảy ra vụ việc có đối tượng phá hỏng 2 ổ khóa, dùng dao chém vào Biển LED sau đó dùng chất bẩn ném vào phòng khám.

Đối với những thiệt hại trong lần thứ 2 và thứ 3 anh H1 tự khắc phục không mất chi phí. Còn tại lần thứ 1 và thứ 4, do bị thiệt hại nhiều và nặng, nên anh H1 phải khắc phục chi phí hết 5.300.000 đồng vào lần 1 và 11.400.000 đồng vào lần 4. Quá trình điều tra, anh H1 có đơn xin rút không yêu cầu giải quyết về 04 lần bị hư hỏng tài sản trên. Cơ quan điều tra cũng không xác định được đối tượng đã làm hư hỏng tài sản của phòng khám nha khoa nên cơ quan điều tra không đề cập giải quyết trong vụ án này là có căn cứ.

[5]. Chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda, loại Wave S, màu đen – bạc, biển kiểm soát 30M4-5215, đăng ký xe mang tên Nguyễn Anh M. Tại phiên tòa, Trần Xuân P và chị Nguyễn Thị Thu P1 (vợ P) đều khai: chiếc xe máy là tài sản chung của vợ chồng, năm 2014 vợ chồng chị P1 đã mua lại chiếc xe máy của

một người phụ nữ ở thị trấn P, huyện Đ. Khi mua xe, hai bên có làm giấy tờ mua bán, chị P1 đã nhận đăng ký xe máy nhưng vợ chồng chị không làm thủ tục sang tên. Do lâu ngày chị không nhớ để giấy tờ xe máy ở đâu. Quá trình điều tra, xác định chiếc xe máy biển kiểm soát 30M4-5215 không có trong cơ sở dữ liệu xe máy vật chứng. Ngày 09/7/2023 P sử dụng chiếc máy vào phạm tội, chị P1 không biết. Chị P1 xin được nhận lại chiếc xe máy. Xét thấy, chiếc xe máy là tài sản chung của gia đình nên cần phải trả lại chiếc cho chị P1 là đúng quy định pháp luật.

[6]. Về vật chứng của vụ án:

- 01 (một) biển đèn LED ma trận (hai mặt) có kích thước (101,4 x 69 x10)cm, gồm 12 tấm đèn, mỗi tấm có kích thước (32 x 16)cm, trong đó 05 tấm có vết chém không còn nguyên vẹn hình dáng ban đầu; 02 (hai) khóa ngang cửa cuốn cơ RH-2 là tài sản của anh H1 nên sẽ trả lại.

- 01 (một) mũ bảo hiểm màu trắng, viền da cam, vành đen, có in chữ “Vinmart” đã qua sử dụng; 01 (một) áo mưa trùm đã qua sử dụng, mặt trong màu trắng, mặt ngoài in hoa văn; 01 (một) bình sơn phun nhãn hiệu ATM đã qua sử dụng; 01 (một) con dao phay dài 44cm, cán bằng gỗ dài 13cm, lưỡi dao dài 31cm được làm bằng kim loại, có nhiều vết hoen rỉ trên lưỡi dao; 02 (hai) chiếc dép có quai, màu nâu, mặt phía trên của đế dép có chữ NeO không còn giá trị sử dụng nên sẽ tịch thu tiêu hủy.

[7]. Về án phí: Buộc bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ vào khoản 1 Điều 178; điểm b, i, s khoản 1, 2 Điều 51; Điều 50; Điều 35 của Bộ luật hình sự

Xử phạt Trần Xuân P: 15.000.000 đồng (mười năm triệu đồng) về tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản”

2. Căn cứ Điều 47 Bộ luật Hình sự; Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự

* Trả lại cho chị Nguyễn Thị Thu P1: 01 chiếc xe mô tô kiểu dáng Honda, loại Wave S, màu đen – bạc, biển kiểm soát 30M4-5215.

* Trả lại cho anh Nguyễn Vũ H1: 01 (một) biển đèn LED ma trận (hai mặt) có kích thước (101,4 x 69 x10)cm, gồm 12 tấm đèn, mỗi tấm có kích thước (32 x 16)cm, trong đó 05 tấm có vết chém không còn nguyên vẹn hình dáng ban đầu; 02 (hai) khóa ngang cửa cuốn cơ RH-2.

* Tịch thu tiêu hủy: 01 (một) mũ bảo hiểm màu trắng, viền da cam, vành đen, có in chữ “Vinmart” đã qua sử dụng; 01 (một) áo mưa trùm đã qua sử dụng, mặt trong màu trắng, mặt ngoài in hoa văn; 01 (một) bình sơn phun nhãn hiệu ATM đã qua sử dụng; 01 (một) con dao phay dài 44cm, cán bằng gỗ dài 13cm,

lưỡi dao dài 31cm được làm bằng kim loại, có nhiều vết hoen rỉ trên lưỡi dao; 02 (hai) chiếc dép có quai, màu nâu, mặt phía trên của đế dép có chữ NeO.

(Theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 04/4/2024 giữa Công an huyện P với Chi cục Thi hành án dân sự huyện Phúc Thọ, Thành phố Hà Nội).

3. Căn cứ Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án. Bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

4. Căn cứ Điều 331, Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự: Bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Bị cáo, bị hại có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo phần bản án có liên quan đến quyền lợi, nghĩa vụ của mình trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- TAND TP. Hà Nội;
- VKSND TP. Hà Nội;
- VKSND huyện Phúc Thọ;
- Công an huyện Phúc Thọ;
- Sở tư pháp TP. Hà Nội;
- Bị cáo; bị hại; người có QL,NV liên quan;
- Chi cục THADS huyện Phúc Thọ;
- Lưu HS, VP.

**T.M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Hoàng Xuân Tuân

--	--