TOÀ ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN CẨM GIÀNG - TỈNH HẢI DƯƠNG** ----------	**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc** ----------

Bản án số: 97/2023/HSST
Ngày: 30-11-2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN CẨM GIÀNG, TỈNH HẢI DƯƠNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà: Bà Phạm Thị Đào.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Đào Văn Hoàn.

Ông Nguyễn Trọng Vần.

- Thư ký phiên toà: Ông Trần Mạnh Hà – Thư ký Toà án nhân dân huyện Cẩm Giàng, tỉnh Hải Dương.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Cẩm Giàng, tỉnh Hải Dương tham gia phiên toà: Bà Phạm Thị Huyên - Kiểm sát viên.

Ngày 30 tháng 11 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Cẩm Giàng, tỉnh Hải Dương xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 92/2023/HSST ngày 26 tháng 10 năm 2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 98/2023/HSST- QĐ ngày 15/11/2023 đối với bị cáo:

Phùng Đức Đ, sinh năm 2003 tại Vĩnh Phúc. Nơi ĐKHKTT và cư trú: số nhà 42A, đường NDP, phường HH, thành phố VY, tỉnh VP. Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: 08/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; Con ông Phùng Đức L và bà Bùi Thị X.

Nhân thân: Bản án số 33/2023/HSST ngày 08/6/2023 Tòa án nhân dân huyện Gia Lộc, tỉnh Hải Dương xử phạt 11 tháng tù về tội Lừa đảo chiếm đoạt tài sản. Tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo hiện đang chấp hành án phạt tù tại Trại tạm giam – Công an tỉnh Hải Dương. Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

Bị hại: Anh Cao Quang T, sinh năm 1985. Địa chỉ: thôn TK, thị trấn CG, huyện CG, tỉnh HD.

Có mặt tại phiên tòa.

Người làm chứng: Anh Phùng Văn V, sinh năm 1996. Ông Phùng Đức L, sinh năm 1964.

Anh V vắng mặt, ông L có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Qua các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và quá trình xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng tháng 10/2022, Phùng Đức Đ cùng với Trần Văn M, sinh năm 1994, trú tại TDP Lẻ 2, phường HH, thành phố VY, tỉnh VP (là bạn bè quen biết ngoài xã hội) cùng thuê căn hộ 1215 tòa S209 tại khu đô thị Vinhome Oceanpark, xã Đa Tốn, huyện Gia Lâm, thành phố Hà Nội để sinh sống và làm việc. Quá trình ở cùng nhau, Đ nghe M nói về website: Http://phanmemquocte.com có thể nhập mã để lừa đảo chiếm đoạt tài sản. Do cần tiền để chi tiêu cá nhân nên tại căn hộ 1215 tòa S209, khu đô thị Vinhome Oceanpark, Đ đã truy cập mạng xã hội để tìm hiểu cách thức sử dụng website: Http://phanmemquocte.com, mã đăng nhập và tự nghĩ ra cách thức để lừa đảo chiếm đoạt tài sản bằng hình thức lừa bán phần mềm định vị, nghe lén điện thoại, tài khoản mạng xã hội để người mua tin tưởng chuyển tiền mặc dù không có phần mềm này để cung cấp cho người mua.

Cách thức thực hiện: Đ sử dụng điện thoại Iphone 13 Promax màu đen lập Fanpage "Công ty thám tử Hoàng Công 5.0" trên mạng xã hội Facebook với nội dung bán phần mềm định vị, nghe lén điện thoại, tài khoản mạng xã hội, sau đó chạy quảng cáo để tiếp cận người có nhu cầu. Khi người có nhu cầu mua phần mềm, Đ hướng dẫn họ vào website http://phanmemquocte.com rồi thực hiện hành vi lừa đảo. Khoảng đầu tháng 11/2022, Đ mua sim số điện thoại 0916796231 (sim rác) lắp vào điện thoại Iphone 11 Promax màu vàng (là điện thoại Đ mượn của chị gái là Phùng Thị Thu Trang); sử dụng điện thoại di động Iphone 8 cài ứng dụng Zalo được đăng ký bằng số điện thoại 0916796231 và mua 02 tài khoản ngân hàng TP Bank số 07741887501 tên NGUYEN THI HOA và 07741889901 tên DUONG THI TRANG của người không quen biết trên mạng xã hội Facebook với giá 4.000.000 đồng/01 tài khoản đồng thời Đạt sử dụng điện thoại Iphone 13 Promax màu đen cài ứng dụng ngân hàng TP Bank và đăng nhập 02 số tài khoản trên để khi có khách mua phần mềm giám sát thì yêu cầu chuyển tiền vào để chiếm đoạt.

Do có nhu cầu mua phần mềm nghe lén, định vị, ngày 20/11/2022, anh Cao Quang T nhắn tin tới Fanpage "Công ty thám tử Hoàng Công 5.0" với nội dung có nhu cầu mua phần mềm nghe lén, định vị điện thoại. Đạt hướng dẫn anh T kết bạn với tài khoản zalo đăng ký bằng số điện thoại 0916796231, tiếp đó Đạt cung cấp đường link website: Https://phanmemquocte.com cho anh T và thống nhất với anh T là mua phần mềm định vị, nghe lén điện thoại thì phải

nộp phí ban đầu là 800.000 đồng, chuyển tiền vào số tài khoản ngân hàng TP Bank số 07741887501 tên NGUYEN THI HOA, anh T đồng ý và chuyển số tiền 800.000 đồng. Đạt cho anh T mã để đăng nhập trang: Https://phanmemquocte.com là 666888, đưa ra các lý do gian dối như: đăng ký phần mềm theo tháng, năm, để anh T tin tưởng chuyển tiền cho Đạt. Tại Website Https://phanmemquocte.com yêu cầu đăng ký các gói 12 tháng giá 2.500.000 đồng, gói 24 tháng giá 4.500.000 đồng, gói 5 năm giá 8.000.000 đồng, gói vĩnh viễn là 12.000.000 đồng. Anh T đồng ý đăng ký gói 12 tháng giá 2.500.000 đồng và chuyển tiền đến tài khoản số 07741887501 mang tên NGUYEN THI HOA.

Sau khi nhận được tiền, Đ bảo anh T là chuyển tiền sai nội dung nên không vào được phần mềm và yêu cầu anh T thực hiện lại việc chuyển số tiền 2.500.000 đồng vào tài khoản số 07741887501 tên NGUYEN THI HOA với nội dung "Dang ky goi cuoc c1". Trong quá trình anh T nhập mã 666888 vào Wedsite Https://phanmemquocte.com thì sẽ hiển thị thời gian chờ là 15 phút, trong thời gian này Đạt tiếp tục đưa ra các lý do gian dối như phí bật phần mềm là 3.250.000 đồng, phí đường truyền là 5.250.000 đồng, phí kích hoạt mã vùng 6.200.000 đồng, phí hoàn thiện hồ sơ là 8.200.000 đồng, phí chuyển phần mềm là 8.650.000 đồng, anh T tin tưởng và chuyển số tiền Đạt yêu cầu vào tài khoản số 07741887501 tên NGUYEN THI HOA. Do hạn mức chuyển tiền trong ngày của anh T đã hết, Đạt hướng dẫn anh T nâng hạn mức chuyển tiền trong ngày, bằng cách thực hiện 02 giao dịch chuyển tiền cho tài khoản TP Bank số 07741889901 mang tên DUONG THI TRANG mỗi lần 50.000 đồng thì anh T đồng ý chuyển số tiền 100.000đ cho tài khoản mang tên DUONG THI TRANG.

Tiếp đó, Đ tiếp tục đưa ra các thông tin gian dối như phải nộp phí xác nhận thông tin bảo mật là 13.750.000 đồng, đăng ký gói 03 tháng là 1.500.000 đồng, đăng ký gói 6 tháng là 9.000.000 đồng, bật phần mềm mới là 17.150.000 đồng, phí hoàn thiện hồ sơ là 31.500.000 đồng, kích hoạt mã vùng là 25.000.000 đồng, dữ liệu VPS là 17.500.000 đồng, những lần này anh T đều tin tưởng chuyển tiền vào tài khoản số 07741887501 tên NGUYEN THI HOA cho Đ. Quá trình thực hiện hành vi lừa đảo, Đ hướng dẫn anh T phải xoá hết các tin nhắn trao đổi với Đ thì cài đặt mới thành công. Do thấy đã chuyển nhiều tiền cho Đ mà không được cung cấp phần mềm, anh T đòi lại tiền thì Đ chặn liên lạc và chiếm đoạt tổng số tiền 152.850.000 đồng. Số tiền chiếm đoạt được Đ cho Phùng Văn V, sinh năm 1996, trú tại TDP Tiên Sơn, phường Hội

Hợp, thành phố Vĩnh Yên, tỉnh Vĩnh Phúc vay 6.000.000 đồng, số tiền còn lại Đ chi tiêu cá nhân hết.

Ngày 06/01/2023, Phùng Đức Đ bị Phòng An ninh mạng và phòng chống tội phạm sử dụng công nghệ cao Công an tỉnh Hải Dương triệu tập để làm việc, Đ thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình trên địa bàn huyện Gia Lộc và giao nộp các vật chứng có liên quan. Phòng An ninh mạng và phòng chống tội phạm sử dụng công nghệ cao Công an tỉnh Hải Dương đã bàn giao Phùng Đức Đ cùng hồ sơ và vật chứng liên quan đến Cơ quan CSĐT Công an huyện Gia Lộc để giải quyết theo thẩm quyền. Tại Cơ quan CSĐT Công an huyện Gia Lộc, Đ tự khai ra hành vi phạm tội trên địa bàn huyện Cẩm Giàng, Cơ quan CSĐT Công an huyện Gia Lộc chuyển nguồn tin về tội phạm đến Cơ quan CSĐT Công an huyện Cẩm Giàng.

Vật chứng vụ án: 01 điện thoại Iphone 14 Promax màu tím, bên trong lắp sim số 0565894996; 01 điện thoại Iphone 11 Promax màu vàng; 01 điện thoại Iphone 8 bên trong lắp sim số 0917460142.

Quá trình điều tra bị cáo thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội.

Tại phiên tòa: Bị cáo khai nhận hành vi phạm tội như đã nêu trên, bị cáo không có ý kiến hay khiếu nại gì về kết luận giám định. Bị hại yêu cầu bị cáo phải bồi thường trả anh số tiền còn lại là 122.850.000đ, đồng thời đề nghị HĐXX giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Tại bản cáo trạng số 97/CT-VKS ngày 26/10/2023, Viện kiểm sát nhân dân huyện Cẩm Giàng, tỉnh Hải Dương truy tố bị cáo Phùng Đức Đ về tội: Lừa đảo chiếm đoạt tài sản, theo quy định tại điểm c khoản 2 Điều 174 Bộ luật hình sự.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Cẩm Giàng, tỉnh Hải Dương thực hành quyền công tố, trình bầy luận tội: Giữ nguyên cáo trạng truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử (được viết tắt là HĐXX):

Về tội danh: Tuyên bố bị cáo Phùng Đức Đ phạm tội: Lừa đảo chiếm đoạt tài sản.

Về hình phạt chính: Áp dụng điểm c khoản 2 Điều 174; điểm b, s, r khoản 1; khoản 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật hình sự.

Xử phạt: Bị cáo Phùng Đức Đ từ 04 năm 09 tháng đến 05 năm 03 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày thi hành án.

Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng.

Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng Điều 48 Bộ luật hình sự. Điều 357, Điều 468, Điều 584, Điều 585, Điều 589 Bộ luật Dân sự. Buộc bị cáo phải trả cho anh Cao Quang T số tiền là 122.850.000đ.

Về án phí: Áp dụng Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội. Buộc bị cáo phải chịu 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm và số tiền 6.142.500đ án phí dân sự sơ thẩm.

Bị cáo nói lời sau cùng: Viện kiểm sát nhân dân huyện Cẩm Giàng truy tố bị cáo là đúng, bị cáo không có ý kiến gì và đề nghị Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, bị cáo rất ân hận về hành vi mà mình đã thực hiện.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên toà, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] *Về tố tụng*: Hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Cẩm Giàng, tỉnh Hải Dương, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Cẩm Giàng, tỉnh Hải Dương, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

Đối với ông Phùng Đức L là bố bị cáo Phùng Đức Đ. Tại quyết định đưa vụ án ra xét xử Tòa án xác định. Ông L tham gia tố tụng với tư cách là người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan. Tại phiên tòa, ông trình bầy: Bị cáo tác động đến ông để ông bồi thường cho bị hại. Số tiền 30.000.000đ ông bồi thường cho bị hại, ông cho bị cáo và không có yêu cầu gì trong vụ án này. Do vậy, HĐXX xác định lại tư cách tham gia tố tụng trong vụ án. Ông L không còn là người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan mà là người làm chứng.

[2] *Về nội dung vụ án*: Lời khai của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai bị hại, người làm chứng và các tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án, có đủ cơ sở kết luận: Do có mục đích chiếm đoạt tài sản từ trước, ngày 20/11/2022 Phùng Đức Đ đã có hành vi dùng thủ đoạn gian dối, sử dụng website: http://phanmemquocte.com để lừa bán phần mềm định vị, theo dõi, nghe lén điện thoại, tài khoản mạng xã hội không có thật cho anh Cao Quang T để anh T tin tưởng chuyển số tiền 152.750.000

đồng vào số tài khoản ngân hàng TP Bank số 07741887501 tên NGUYEN THI HOA và số tiền 100.000 đồng vào tài khoản ngân hàng TP BANK số 07741889901 tên DƯƠNG THI TRANG. Tổng số tiền Đạt chiếm đoạt của anh T là 152.850.000 đồng.

Xét thấy, hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, hành vi đó đã trực tiếp xâm phạm đến tài sản của người khác được pháp luật hình sự bảo vệ. Bị cáo là người có đủ năng lực trách nhiệm hình sự, nhận thức được hành vi của mình là vi phạm pháp luật nhưng vẫn thực hiện với lỗi cố ý. Do cần tiền chi tiêu nên bị cáo đã có hành vi gian dối, sử dụng trang website để lừa bán phần mềm định vị, theo dõi, nghe lén số điện thoại, tài khoản mạng xã hội không có thật cho anh T để chiếm đoạt số tiền 152.850.000đ. Do vậy, hành vi của bị cáo đã đủ yếu tố thành tội. Lừa đảo chiếm đoạt tài sản, theo quy định tại điểm c khoản 2 Điều 174 BLHS. Viện kiểm sát nhân dân huyện Cẩm Giàng, tỉnh Hải Dương truy tố bị cáo về tội danh và điều luật nêu trên là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3] *Về nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và hướng xử lý đối với bị cáo*:

Xét nhân thân: Bị cáo có nhân thân xấu. Trong một khoảng thời gian ngắn bị cáo thực hiện hành vi lừa đảo chiếm đoạt tại huyện Gia Lộc và huyện Cẩm Giàng. Hành vi vi phạm tại huyện Gia Lộc của bị cáo đã bị xét xử nên HĐXX xác định bị cáo có nhân thân xấu.

Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự (được viết tắt là TNHS): Bị cáo không có tình tiết tăng nặng TNHS.

Về tình tiết giảm nhẹ TNHS: Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo thành khẩn khai báo, bị cáo đã tác động đến gia đình để gia đình bồi thường cho bị hại một phần trách nhiệm, bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Bị cáo bị bắt về hành vi vi phạm tại huyện Gia Lộc, sau đó bị cáo tự nguyện khai báo hành vi vi phạm tại huyện Cẩm Giàng, tỉnh Hải Dương khi chưa bị phát hiện nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm s, b, r khoản 1, khoản 2 Điều 51 BLHS. HĐXX sẽ xem xét áp dụng để giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo thể hiện tính nhân đạo của pháp luật. Tuy nhiên, xét tính chất và mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội thì thấy: Ngoài hành vi phạm tội này, bị cáo đã bị Tòa án nhân dân huyện Gia Lộc xét xử về tội Lừa đảo chiếm đoạt tài sản. Bị cáo phạm tội nghiêm trọng và hành vi của bị cáo có tính chất tinh vi, sử dụng website để đưa ra thông tin gian dối làm cho bị hại tin tưởng, tự nguyện chuyển cho bị cáo với số tiền lớn nên HĐXX cần áp dụng

hình phạt tù có thời hạn nhằm giáo dục các bị cáo thành công dân tốt, biết tôn trọng và chấp hành pháp luật.

[4].Về trách nhiệm dân sự. Bị hại anh Cao Quang T đã nhận được số tiền bồi thường 30.000.000đ từ phía gia đình bị cáo. Anh yêu cầu bị cáo có trách nhiệm bồi thường số tiền còn lại là 122.850.000đ. Tại phiên tòa bị cáo nhất trí bồi thường số tiền trên nên HĐXX ghi nhận. Buộc bị cáo phải bồi thường cho anh T số tiền chiếm đoạt còn lại là 122.850.000đ.

[5]. Về hình phạt bổ sung: Xét bị cáo không có nghề nghiệp ổn định, kinh tế bản thân không có nên không áp dụng hình phạt bổ sung là hình phạt tiền đối với bị cáo.

[6]. Về xử lý vật chứng: 01 điện thoại Iphone 14 Promax màu tím, bên trong lắp sim số 0565894996; 01 điện thoại Iphone 11 Promax màu vàng; 01 điện thoại Iphone 8 bên trong lắp sim số 0917460142, đã được xử lý trong vụ án Lừa đảo chiếm đoạt tài sản xảy ra ngày 01/01/2023 tại thôn Quán Đào, xã Tân Tiến, huyện Gia Lộc, tỉnh Hải Dương theo Bản án số 33/2023/HSST ngày 08/6/2023 của TAND huyện Gia Lộc, tỉnh Hải Dương nên HĐXX không phải giải quyết.

[7]. Về án phí: Buộc bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và án phí dân sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

[8]. Về các vấn đề khác:

Đối với Phùng Văn V, Đ khai nhờ V tạo tài khoản Zalo tự xưng là trưởng phòng kinh doanh của Công ty thám tử Hoàng Công để nói chuyện và tạo lòng tin với anh T, sau đó Đ chia cho V 6.000.000đ. Quá trình điều tra xác định, số tiền 6.000.000đ V vay của Đ, V không biết nguồn gốc số tiền, sau đó vài ngày đã trả Đ số tiền 5.000.000đ. Không có căn cứ chứng minh V giúp đạt thực hiện hành vi phạm tội, nên không đặt ra giải quyết.

Đối với tài khoản ngân hàng TP Bank số 07741887501 tên NGUYEN THI HOA có thông tin chủ sở hữu là Nguyễn Thị Hoa, sinh ngày 19/4/1979, địa chỉ thôn Đông, xã Thanh Trì, thành phố Vĩnh Yên, tỉnh Vĩnh Phúc và 07741889901 tên DƯƠNG THI TRANG có thông tin chủ sở hữu là Dương Thị Trang, sinh năm 1998, địa chỉ thôn Đoàn Kết, xã Yên Thạch, huyện Sông Lô, tỉnh Vĩnh Phúc. Quá trình điều tra xác định không có công dân có thông tin, lai lịch như trên tại địa chỉ đăng ký tài khoản ngân hàng. Cơ quan CSĐT Công an huyện Cẩm Giàng đã có công văn thông báo gửi Ngân hàng TP Bank để xử lý theo quy định.

Đối với hành vi mua 02 tài khoản ngân hàng của Phùng Đức Đ được thực hiện tại tòa nhà S209 khu đô thị Vinhome Oceanpark, xã Đa Tốn, huyện Gia Lâm, thành phố Hà Nội. Quá trình điều tra xác định Đ mua 02 tài khoản ngân hàng của một người không rõ họ tên, địa chỉ trên mạng xã hội Facebook. Cơ quan CSĐT Công an huyện Cẩm Giàng đã có công văn đến Công an huyện Gia Lâm để xử lý theo thẩm quyền.

Đối với website: http://phanmemquocte.com được lập trình với mục đích lừa đảo chiếm đoạt tài sản. Cơ quan CSĐT Công an huyện Cẩm Giàng đã có công văn thông báo gửi Trung tâm Internet – Việt Nam – Bộ Thông tin và truyền thông biết, để có biện pháp xử lý theo quy định.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

[1]. Căn cứ: Áp dụng điểm c khoản 2 Điều 174; điểm s, b, r khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38; Điều 55; Điều 56 Bộ luật hình sự.

Tuyên bố: Bị cáo Phùng Đức Đ phạm tội: Lừa đảo chiếm đoạt tài sản.

Xử phạt: Bị cáo Phùng Đức Đ 04 năm 08 tháng tù. Tổng hợp với 11 tháng tù của bản án số 33/2023/HSST ngày 08/6/2023 của Tòa án nhân dân huyện Gia Lộc, tỉnh Hải Dương. Buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt chung của hai bản án là 05 năm 07 tháng tù, được trừ đi thời gian bị cáo đã chấp hành án là 10 tháng 16 ngày tù. Buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt tù còn lại là **04** năm **08** tháng **14** ngày tù, thời hạn tù tính từ ngày tuyên án sơ thẩm 30/11/2023.

[2]. Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng Điều 48 Bộ luật hình sự; Điều 357, 468, 584, 585, 589 Bộ luật Dân sự. Buộc bị cáo phải bồi thường cho bị hại anh Cao Quang T số tiền chiếm đoạt là 122.850.000đ. *(Một trăm hai mươi hai triệu, tám trăm năm mươi nghìn đồng)*.

Kể từ khi bản án có hiệu lực pháp luật, người được thi hành án có đơn yêu cầu thi hành án mà người phải thi hành án chưa thi hành thì phải chịu trả lãi đối với số tiền chậm trả tương ứng với thời gian chậm trả. Lãi suất phát sinh do chậm trả tiền được xác định theo quy định tại Điều 357, Điều 468 của Bộ luật dân sự.

[3]. Về án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự, Luật phí và lệ phí; Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội. Buộc bị cáo phải chịu 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm và số tiền 6.142.500đ án phí dân sự sơ thẩm.

[4]. Quyền kháng cáo: Áp dụng Điều 331; Điều 333 BLTTHS. Bị cáo, bị hại có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thoả thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo qui định tại các điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu yêu cầu thi hành án được thực hiện theo qui định tại điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:
- VKSND huyện Cẩm Giàng;
- CQCSĐT; CQ THA hình sự; Công an huyện Cẩm Giàng;
- Bị cáo; bị hại;
- Trại tạm giam CA tỉnh Hải Dương.
- Sở tư pháp tỉnh Hải Dương.
- Chi cục THADS huyện Cẩm Giàng.
- VKSND tỉnh Hải Dương.
- Vụ Giám đốc kiểm tra I-TA cấp cao tại HN
- Lưu hồ sơ.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Phạm Thị Đào

[3]. Quyền kháng cáo: Các bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ **THẨM PHÁN**
CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Phạm Thị Đào

BÁO CÁO ĐỀ XUẤT VỤ PHẠM MINH TUẤN

Xét xử ngày 28 tháng 8 năm 2017

Thẩm phán: Phạm Thị Đào.

Bị cáo Phạm Minh Tuấn có: Nhân thân: Tốt, chưa tiền án, tiền sự.

Tại Kết luận giám định số 230/KLGĐ ngày 30 tháng 6 năm 2017, Viện khoa học hình sự Tổng cục cảnh sát kết luận:Tinh thể màu trắng thu giữ của Thành có trọng lượng 0,479 gam, có Katemine: Tinh thể màu trắng thu giữ của Tuấn có trọng lượng 0,913 gam, có Ketamine và 06 viên nén màu hồng có tổng trọng lượng 1,840gam đều có MDMA.(Tổng là 3,232 gam các chất ma túy ở thể rắn)

1. Tuyên bố bị cáo Phạm Minh Tuấn phạm tội "Mua bán trái phép chất ma túy"

Áp dụng khoản 1 Điều 194; điểm p khoản 1 Điều 46 BLHS.

Xử phạt: Bị cáo Phạm Minh Tuấn từ 30 - 33 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày tạm giữ 27/6/2017

2. Về xử lý vật chứng: Áp dụng điểm b, c khoản 1 Điều 41 BLHS; điểm a, c, đ khoản 2 Điều 76 BLTTHS:

+. Tịch thu cho tiêu hủy: 01 phong bì thư số 230/KLGĐ -PC54 có dấu niêm phong của Viện khoa học hình sự - Bộ Công an (Bên trong chứa 2,801 gam chất ma túy ở thể rắn (gồm 1,263 gam Ketamine và 1,583 gam MDMA) hoàn lại sau giám định).

+. Tịch thu sung quỹ Nhà nước số tiền 1.000.000đ.

(Theo biên bản giao nhận vật chứng giữa Công an thành phố Hải Dương và Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Hải Dương ngày .....)

3. Về án phí: Áp dụng khoản 1 Điều 99 Bộ luật tố tụng hình sự, Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội. Buộc bị cáo phải chịu 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm.