

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ ĐÀ NẴNG**

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: **104/2021/HS-PT**

Ngày 15/11/2021

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ ĐÀ NẴNG**

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Phan Vĩnh Chuyển

Các Thẩm phán: Ông Trần Minh Long
Bà Dương Thị Hồng Minh

- Thư ký phiên tòa: Bà Lại Thị Thanh Huyền - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Đà Nẵng.

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Đà Nẵng tham gia phiên tòa:
Bà Nguyễn Thị Bạch Tuyết - Kiểm sát viên

Ngày 15 tháng 11 năm 2021 tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Đà Nẵng xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 82/2021/TLPT-HS ngày 11 tháng 10 năm 2021 đối với bị cáo Lưu Th do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số: 79/2021/HS-ST ngày 10/9/2021 của Tòa án nhân dân quận Hải Châu, thành phố Đà Nẵng.

Bị cáo có kháng cáo: **Lưu Th**; (Tên gọi khác: T); Sinh ngày 25 tháng 5 năm 1985 tại Quảng Nam; Nơi ĐKKHKT và nơi cư trú: Số 317 đường N, phường S, thành phố H, tỉnh Quảng Nam; Nghề nghiệp: Đầu bếp; Trình độ học vấn: 12/12; Dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; Tôn giáo: không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Lưu Huấ và bà Đỗ Thị M (đều còn sống); Có vợ là Trần Thị Thu Hồn và có 02 người con (con lớn sinh năm 2006, con nhỏ sinh năm 2014).

Tiền án, tiền sự: Chưa.

Bị cáo đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú, có mặt tại phiên tòa.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Qua các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và qua diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 09 giờ 20 phút ngày 02/02/2021, chị Nguyễn Thị Thu T điều khiển xe ô tô BKS 92A-082.12 đến đỗ dưới lòng đường, trước cửa hàng quần áo số 292A Đ,

phường T, quận H, thành phố Đà Nẵng do ông Nguyễn Thanh Tí làm chủ. Vợ chồng ông Tí cho rằng chị T đổ xe gây ảnh hưởng đến việc kinh doanh nên hai bên xảy ra tranh cãi. Sau đó, chị T đi vào quán cà phê số 298 Đ, thành phố Đà Nẵng, còn ông Tí đi vào cửa hàng. Lúc này, Lưu Th đang ngồi ăn sáng ở quán bún đối diện cửa hàng của ông Tí nên chứng kiến toàn bộ sự việc.

Khoảng 09 giờ 45 phút cùng ngày, sau khi ăn xong, Th ra vỉa hè nhặt một mảnh gạch lót đường bị vỡ, điều khiển xe mô tô BKS 43D1-550.99 chạy đi một đoạn rồi quay lại ném vào kính chắn gió phía trước xe ô tô BKS 92A-082.12 làm rạn nứt kính và nhanh chóng tẩu thoát.

Theo Kết luận định giá tài sản số 14/KL-HĐĐG ngày 08.02.2021 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự, UBND quận Hải Châu, kết luận: Phần giá trị bị thiệt hại của kính chắn gió phía trước của xe ô tô BKS 92A-082.12 nêu trên có trị giá là 28.804.600 đồng (hai mươi tám triệu, tám trăm không bốn ngàn sáu trăm đồng).

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số: 79/2021/HS-ST ngày 10/9/202 của Tòa án nhân dân quận Hải Châu, thành phố Đà Nẵng đã quyết định:

Về tội danh: Tuyên bố bị cáo Lưu Th phạm tội “*Cố ý làm hư hỏng tài sản*”

Về hình phạt: Căn cứ khoản 1 Điều 178; các điểm b, i, s khoản 1 điều 51; điểm d khoản 1 điều 52 Bộ luật Hình sự;

Xử phạt: Bị cáo Lưu Th 06 (sáu) tháng tù. Thời gian chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt giam để thi hành án.

Bản án sơ thẩm còn quyết định về xử lý vật chứng, về án phí và quyền kháng cáo bản án.

Ngày 13/9/2021, bị cáo Lưu Th có đơn kháng cáo với nội dung: Án sơ thẩm xử nặng, xin được xem xét giảm nhẹ hình phạt, xin được cho bị cáo hưởng án treo.

Tại phiên tòa phúc thẩm bị cáo Lưu Th giữ nguyên nội dung kháng cáo và đề nghị Hội đồng xét xử xét xem xét, bị cáo phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, bị cáo đã biết ăn năn hối cải cho hành vi của mình, hiện tại hoàn cảnh gia đình bị khó khăn bị cáo là lao động chính trong gia đình, do đó, xin HĐXX xét cho bị cáo được hưởng án treo, cải tạo tại địa phương để có điều kiện lo cho các con còn nhỏ.

Điện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Đà Nẵng có quan điểm về việc giải quyết vụ án như sau:

+ *Về thủ tục tố tụng:* Đơn kháng cáo của bị cáo Lưu Th theo đúng thủ tục kháng cáo và trong thời hạn kháng cáo, nên đảm bảo, hợp lệ.

+ *Về nội dung kháng cáo:* Xét thấy, tuy bị cáo và người bị thiệt hại về tài sản không có mâu thuẫn, tuy nhiên, trong lúc ngồi ăn sáng tại quán bún đối diện chứng

kiến việc chị T đỗ xe ô tô dưới lòng đường trước cửa hàng bán quần áo do vợ chồng anh Tín làm chủ ra nhắc nhở chị T rời vị trí đỗ xe tránh tránh lối ra vào khỏi làm ảnh hưởng đến việc kinh doanh, song do chị T không đồng ý và hai bên xảy ra tranh cãi chị T vẫn đỗ xe và đi vào trong quán cà phê; Vì vậy, sau khi ăn bún xong bị cáo nhặt dưới vỉa hè một cục gạch lót đường bị vỡ điều khiển xe mô tô chạy đến một đoạn rồi quay lại nén vào kính chắn gió xe ô tô chị T làm rạn nứt kính, gây thiệt hại về giá trị tài sản 28.804.600 đồng (*Hai mươi tám triệu, tám trăm không bốn ngàn sáu trăm đồng*). Với hành vi hành trên của bị cáo, tại Bản án hình sự sơ thẩm số 79/2021/HS-ST ngày 10/9/2021 của Tòa án nhân dân quận Hải Châu, thành phố Đà Nẵng đã xét xử bị cáo Lưu Th về tội “*Cố ý làm hư hỏng tài sản*” theo khoản 1 Điều 178 Bộ luật Hình sự là có căn cứ, đúng pháp luật; Tòa án cấp sơ thẩm xử phạt bị cáo 06 (sáu) tháng tù là phù hợp, không nặng, mặc dù, tại cấp phúc thẩm bị cáo bổ sung một số tình tiết mới như gia đình bị cáo có bà nội được Nhà Nước tặng thưởng “Huy chương kháng chiến chống Mỹ cứu nước hạng hai”, bản thân bị cáo có nhiều thành tích xuất sắc trong công tác được tặng “Giấy khen”, đồng thời có nhiều thành tích trong hoạt động thiện nguyện trong đại dịch Covid và cứu sống người lang thang qua cơn nguy kịch, người bị hại có đơn bãi nại xin giảm nhẹ hình phạt và cho bị cáo được hưởng án treo: Tuy nhiên, do hành vi phạm phạm tội của bị cáo thể hiện tính côn đồ nên không đủ điều theo tinh thần Nghị quyết số 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15/5/2018 của Hội đồng thẩm phán TANDTC hướng dẫn áp dụng Điều 65 BLHS về án treo. Do đó, đề nghị HĐXX căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355 và Điều 356 BLTTHS không chấp nhận kháng cáo của bị cáo, giữ nguyên bản án sơ thẩm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Tại phiên tòa phúc thẩm bị cáo Lưu Th khai nhận: Khoảng 9 giờ 45 phút ngày 02/02/2021 bị cáo có thực hiện hành vi nhặt một mảnh gạch lót đường bị vỡ, điều khiển xe mô tô ném vào kính chắn gió phía trước xe ô tô BKS số 92A-082.12 do chị T điều khiển dừng đỗ dưới lòng lề đường trước cửa hàng bán quần áo nhà 292 Đống Đa Đà Nẵng do vợ chồng anh Tín làm chủ, sau khi chứng kiến sự việc giữa chị T và vợ chồng anh Tín xảy ra tranh cãi với nhau về việc chị T dừng đỗ xe trước cửa hàng gây ảnh hưởng đến việc kinh doanh, khi chứng kiến sự việc xảy ra giữa vợ chồng chủ cửa hàng quần áo và chị T, bị cáo thiếu sự kiềm chế bản thân nên đã thực hiện hành vi dùng mảnh gạch lót đường bị vỡ nêu trên ném vào kính chắn gió xe ô tô chị T đang đỗ dưới lề đường gây thiệt hại 28.804.600 đồng (*Hai mươi tám triệu, tám trăm không bốn ngàn sáu trăm đồng*); Vì vậy, bị cáo thừa nhận Tòa án cấp sơ thẩm xét xử bị cáo về tội “*Cố ý làm hư hỏng tài sản*” là đúng người, đúng pháp luật; Tuy nhiên, bị cáo cho rằng bản thân bị cáo từ trước đến nay bị cáo chưa có vi phạm pháp luật, sau khi gây ra hậu quả, bị cáo tỏ ra ăn năn hối cải cho hành vi của mình và tự nguyện bồi thường lại toàn bộ giá trị về thiệt hại do mình gây ra cho chị T, chị T đã có đơn xin bãi nại và xin cho bị cáo được hưởng án treo, mặt khác về

phía bản thân bị cáo là người công dân tốt, chưa có tiền án, tiền sự, do nhất thời thiếu suy nghĩ trong nhận thức dẫn đến phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, bị cáo hiện tại là lao động chính trong gia đình đang nuôi hai con còn nhỏ, việc Tòa án cấp sơ thẩm áp dụng mức hình phạt tù giam đối với bị cáo là quá nghiêm khắc, bị cáo xin HĐXX xem xét giảm nhẹ cho bị cáo một phần hình phạt và cho bị cáo được cải tạo tại phương để có điều kiện lo cho gia đình và hứa không bao giờ tái phạm.

[2] Xét kháng cáo của bị cáo thì thấy: Với hành vi dùng mảnh gạch lót đường bị vỡ nén vào kính chắn gió xe ô tô BKS số 92A-082.12 ngay sau khi bị cáo chứng kiến việc cãi nhau giữa chị T và vợ chồng chủ cửa hàng bán quần áo trong việc chị T dừng đỗ xe dưới lòng lề đường tại trước số nhà 292 Đ, Đà Nẵng gây ra thiệt hại về tài sản 28.804.600 đồng (*Hai mươi tám triệu, tám trăm không bốn ngàn sáu trăm đồng*) là đủ các yếu tố cấu thành tội “*Cố ý làm hư hỏng tài sản*”. Do đó, Bản án hình sự sơ thẩm số 79/2021/HS-ST ngày 10/9/2021 của Tòa án nhân dân quận Hải Châu thành phố Đà Nẵng đã xét xử bị cáo Lưu Th về tội “*Cố ý làm hư hỏng tài sản*” theo khoản 1 Điều 178 Bộ luật Hình sự là có căn cứ, đúng pháp luật; mức hình phạt 06 (*sáu*) tháng tù Tòa án cấp sơ thẩm xử phạt đối với bị cáo là phù hợp, không nặng; Tuy nhiên, HĐXX cấp phúc thẩm thấy rằng, việc Tòa án cấp sơ thẩm căn cứ điểm d khoản 1 Điều 52 BLHS cho rằng bị cáo “*Phạm tội có tính chất côn đồ*” để áp dụng hình phạt tù có thời hạn cách ly bị cáo ra ngoài xã hội là quá nghiêm khắc, chưa xem xét đánh giá một cách khách quan toàn diện về hành vi phạm tội cũng như nhân thân bị cáo, tuy hành vi phạm tội của bị cáo là vô cớ, nhưng nguyên do khi chứng kiến nhìn thấy cách xử sự không có thiện chí của chị T trong việc dừng đỗ xe trước cửa hàng buôn bán quần áo, gây ảnh hưởng đến việc kinh doanh mặc dù chủ cửa hàng đã có ý nhắc nhở, nhưng chị T vẫn bất chấp đỗ xe, dẫn đến thiếu suy nghĩ nhất thời phạm tội, khi thực hiện hành vi phạm tội bị cáo không thể hiện tính hung hãn cao độ, một cách hung hăng, tàn bạo, coi thường mọi người...mà chỉ lén lút ngồi trên xe mô tô dùng tay ném cục gạch vỡ vào xe ô tô và tẩu thoát; đồng thời khi thực hiện hành vi bị cáo không lường trước được hậu quả xảy ra là nghiêm trọng, nên việc Tòa án cấp sơ thẩm áp dụng tình tiết tăng nặng “*Phạm tội có tính chất côn đồ*” quy định tại điểm d khoản 1 Điều 52 BLHS khi quyết định hình phạt cho bị cáo là có phần nghiêm khắc trong việc áp dụng pháp luật.

[2.1] Xét thấy bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, sau khi vụ án bị phát hiện bị cáo đã tự nguyện bồi thường toàn bộ thiệt hại do hành vi phạm tội bị cáo gây ra, trong quá trình điều tra, truy tố và tại các phiên tòa sơ thẩm, phúc thẩm bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, tại cấp phúc thẩm bị cáo bổ sung một số tình tiết mới như gia đình bị cáo có bà nội được Nhà Nước tặng thưởng “*Huy chương kháng chiến chống Mỹ cứu nước hạng hai*”, bản thân bị cáo

có nhiều thành tích xuất sắc trong công tác được tặng “*Giấy khen*”, đồng thời có nhiều thành tích trong hoạt động thiện nguyện trong đại dịch Covid và cứu sống người lang thang qua cơn nguy kịch, người bị hại có đơn bãi nại và xin cho bị cáo được hưởng án treo, đây là tình tiết mới quy định tại khoản 2 Điều 51 BLHS. Mặt khác bị cáo có nhân thân tốt không có tiền án, tiền sự, có nơi cư trú rõ ràng, và có khả năng cải tạo, việc không bắt bị cáo đi chấp hành hình phạt tù thì cũng không gây ảnh hưởng xấu đến cuộc đấu tranh phòng chống tội phạm; Vì vậy, HĐXX xét thấy không cần thiết phải cách ly bị cáo ra ngoài xã hội mà giao bị cáo về chính quyền địa phương nơi bị cáo cư trú giám sát, giáo dục cũng có tác dụng răn đe, phòng ngừa, tạo điều kiện để bị cáo cải tạo, lao động làm người công dân tốt là thể hiện tính khoan hồng của pháp luật, nên chấp nhận kháng cáo của bị cáo, giữ nguyên mức hình phạt tù nhưng cho bị cáo được hưởng án treo theo Điều 65 BLHS là phù hợp.

[3]. Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

[4]. Bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ: Điểm b khoản 1 Điều 355, điểm e khoản 1 Điều 357 của Bộ luật tố tụng hình sự.

Chấp nhận kháng cáo của bị cáo Lưu Th, sửa Bản án sơ thẩm.

2. Căn cứ: Khoản 1 Điều 178, các điểm b, i, s, khoản 1, khoản 2 Điều 51 và Điều 65 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung 2017).

Xử phạt: Bị cáo **Lưu Th: 06 (Sáu)** tháng tù về tội “*Cố ý làm hư hỏng tài sản*”, nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách là: **12 (Mười hai)** tháng tính từ ngày tuyên án phúc thẩm 15/11/2021.

Tuyên: Giao bị cáo Lưu Th về UBND phường S, thành phố H, tỉnh Quảng Nam tiếp tục theo dõi, giám sát, quản lý, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trường hợp người thi hành án treo thay đổi nơi cư trú thì được thực hiện theo quy định tại khoản 1 Điều 69 của Luật thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02(hai) lần trở lên thì Tòa án có thể Quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

3. Về án phí: Căn cứ Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội về án phí, lệ phí Tòa án.

Bị cáo Lưu Th không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

4. Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- VKSND thành phố Đà Nẵng;
- Phòng HSNV – CA TP Đà Nẵng;
- CQ THAHS – CA quận Hải Châu;
- VKSND quận Hải Châu;
- CQCSĐT Công an quận Hải Châu;
- Toà án nhân dân quận Hải Châu;
- Chi cục THA quận Hải Châu;
- Vụ GDKT I – TAND tối cao;
- Trại tạm giam CA TP. Đà Nẵng;
- Bị cáo;
- Lưu HS.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Phan Vĩnh Chuyển