TÒA ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN SÔNG MÃ** TỈNH SƠN LA	**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc Lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 72/2018/HSST
Ngày 16 tháng 5 năm 2018

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN SÔNG MÃ, TỈNH SƠN LA

Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:
- Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Phạm Bá Toàn
- Các Hội thẩm nhân dân:
1. Bà Lường Thị Khuyển
2. Ông Lò Văn Thôn

- Thư ký phiên tòa:
Ông Đèo Văn Quỳnh - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Sông Mã.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Sông Mã tham gia phiên tòa:
Ông Hoàng Văn Viên - Kiểm sát viên.

Ngày 16 tháng 5 năm 2018 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Sông Mã, tỉnh Sơn La xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 05/2017/TLST-HS ngày 06 tháng 10 năm 2017 đối với bị cáo:

Họ và tên: **Hoàng Văn H** - Sinh năm 1988 tại huyện S tỉnh S; Nơi ĐKHKTT: bản C, xã C, huyện S tỉnh Sơn La; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hoá: 6/12; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Đảng, đoàn: Không; con ông Hoàng Văn K (đã chết) và bà Dương Thị L; Bị cáo chưa có vợ con; tiền án,tiền sự: Không; Bị cáo được áp dụng biện pháp Cấm đi khỏi nơi cư trú. Bị cáo không có mặt tại phiên tòa.

* Người bị hại:

Anh Hoàng Ngọc M, trú tại: Bản 5, xã C, huyện S, tỉnh Sơn La.Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 15h30 phút ngày 05/7/2017 Hoàng Văn H đi sang nhà anh Hoàng Ngọc M ở cùng bản C chơi, đến nơi H thấy anh M đang nằm ngủ trên giường kê ở gian chính, trên chiếc két sắt ở phía đầu giường có để một chiếc điện thoại di động, quan sát trong nhà không có ai nên H nảy sinh ý định trộm chiếc điện

thoại mang về sử dụng, H đi vào lấy chiếc điện thoại cho vào túi quần rồi đi về, chiếc điện thoại là loại Samsung Galaxy J5 màu vàng trắng có ốp lưng màu đen; về đến nhà H lấy điện thoại ra cài đặt để chế độ máy bay để không ai gọi đến được rồi cất để ở dưới đệm ngủ của mình. Đối với anh M sau khi phát hiện mất điện thoại anh đã đến Cửa hàng Thế giới di động cung cấp Imel của chiếc điện thoại, đồng thời nhờ nhân viên của Cửa hàng nếu phát hiện thì báo cho anh. Khoảng 12 giờ ngày 06/7/2018 H mang chiếc điện thoại đến Cửa hàng Thế giới di động tại Tổ 7, thị trấn Sông Mã để phá khóa và xóa dữ liệu trong máy (quá trình xem xét nhân viên của Cửa hàng phát hiện số Imel của máy trùng với số Imel mà anh M đã báo trước nên đã ghi lại số Imel và biển số xe mô tô của H và gọi điện báo cho anh M), tại Cửa hàng H có hỏi nhân viên của Cửa hàng về thời gian sửa thì được anh Bắc cho biết thời gian khoảng 2 - 3 giờ nên H không làm nữa và cầm điện thoại đi về. Đến nhà biết anh M đã trình báo Công an về việc mất điện thoại, H đã sang nhà anh M để trả lại điện thoại, nhưng không thấy anh M ở nhà nên H đã đưa cho con anh M là Hoàng Quốc V, ngay sau đó H bị triệu tập đến Công an huyện để làm việc. Tại cơ quan điều tra H đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình.

Tại kết luận định giá tài sản số 265/KL của Hội đồng định giá trong tố tụng huyện Sông Mã, kết luận : " 01 chiếc điện thoại di động Samsung Galaxy Prime J5 màu vàng trắng có số IMEL 1:355079085564628, số IMEL 2: 355080085564626 giá trị 4.415.000 ".

Do có hành vi nêu trên tại Cáo trạng số 117/KSĐT-KT ngày 04/10/2017 Viện kiểm sát nhân dân huyện Sông Mã đã truy tố ra trước Toà án nhân dân huyện Sông Mã để xét xử Hoàng Văn H về tội Trộm cắp tài sản theo quy định tại khoản 1 Điều 138 BLHS.

Tại phiên toà kiểm sát viên giữ nguyên quan điểm truy tố đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo phạm tội Trộm cắp tài sản; Áp dụng khoản 1 Điều 138, Điều 33 BLHS năm 1999 xử phạt từ 18 tháng - 24 tháng tù; Miễn hình phạt bổ sung cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án. Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Cơ quan điều tra Công an huyện Sông Mã, Điều tra viên; Viện kiểm sát nhân dân huyện Sông Mã, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do vậy các

hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Tại phiên toà bị cáo Hoàng Văn H không có mặt (do đã bỏ trốn) tuy nhiên các lời khai của bị cáo có trong hồ sơ vụ án đều phù hợp với lời khai của người bị hại Hoàng Ngọc M về việc vào khoảng 15h30 ngày 05/7/2017 tại gia đình anh ở bản C, xã C anh bị mất một chiếc điện thoại Samsung galaxyJ5 màu vàng trắng, có ốp lưng màu đen do anh mua tại Cửa hàng Thế giới di động huyện Sông Mã, sau khi bị mất anh đã đến báo cho Cửa hàng và cung cấp những thông tin liên quan, đến 12h30 ngày 07/7/2017 nhân viên Cửa hàng Thế giới di động đã báo cho anh biết có người đã mang chiếc điện thoại đến để phá khóa và xóa dữ liệu, sau khi nhận được thông tin anh đã đến Cửa hàng thì đối tượng đã không còn ở đấy nhưng nhân viên Cửa hàng đã ghi lại biên số xe của đối tượng. Lời khai của bị cáo cũng phù hợp với biên bản trích xuất hình ảnh CAMERA tại Cửa hàng Thế giới di động, theo đó qua trích xuất đã phát hiện trong thời gian 12h38 đến 12h45 Hoàng Văn H đã đến giao dịch tại Cửa hàng. Lời khai của bị cáo có trong hồ sơ cũng phù hợp với lời khai của anh Lò Văn Bắc là nhân viên Cửa hàng Thế giới di động đã trực tiếp giao dịch với H vào ngày 06/7/2017. Lời khai của bị cáo phù hợp với thời gian, địa điểm, diễn biến việc thực hiện tội phạm và phù hợp với các chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án.

Từ những căn cứ nêu trên Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận: Ngày 05/7/2017 Hoàng Văn H đã có hành vi lén lút chiếm đoạt một chiếc điện thoại di động hiệu Samsung Galaxy Prime J5 của anh Hoàng Ngọc M với mục đích mang về sử dung. Hành vi bị cáo thực hiện đã phạm tội Trộm cắp tài sản - Tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 138 Bộ luật hình sự.

[3] Về việc áp dụng quy định có lợi cho người phạm tội của Bộ luật hình sự năm 2015: Thời điểm bị cáo thực hiện tội phạm Bộ luật hình sự và Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015 chưa có hiệu lực, đến thời điểm hiện nay các Bộ luật này đã có hiệu lực pháp luật, tuy nhiên khoản 1, khoản 5 Điều 173 Bộ luật hình sự 2015 đều quy định không có lợi cho bị cáo, nên vẫn áp dụng các quy định tại khoản 1 và khoản 5 Điều 138 Bộ luật hình sự 1999 để quyết định hình phạt và xem xét về hình phạt bổ sung đối với bị cáo; đối với những vấn đề khác liên quan trong vụ án do không ảnh hưởng đến việc quyết định hình phạt, nên cần áp dụng Bộ luật năm 2015 để giải quyết.

[4] Về các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo thấy: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự; mặc dù quá trình điều tra bị cáo thành khẩn khai báo, nhưng bị cáo không có thái độ ăn năn hối cải, thể hiện sau khi được tống đạt bản cáo trạng bị cáo đã bỏ trốn khỏi địa phương nhằm trốn tránh việc xử lý của pháp luật, nên bị cáo không được hưởng

tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 BLHS năm 2015. Hành vi mà bị cáo thực hiện đã gây hoang mang cho dư luận, gây mất trật tự trị an tại địa phương, bị cáo nhận thức được tài sản không thuộc quyền sở hữu của mình là bất khả xâm phạm và được Pháp luật bảo vệ nhưng vì mục đích cá nhân đã bất chấp pháp luật, cố tình thực hiện tội phạm, bị cáo có nhân thân xấu đã bị Tòa án nhân dân huyện Sông Mã đưa ra xét xử một lần, đã bị xử phạt hành chính, là người nghiện ma túy, sau khi phạm tội trong thời gian được tại ngoại đã bỏ trốn khỏi địa phương, gây khó khăn cho việc xét xử. Do vậy để đạt được mục đích răn đe đối với bị cáo, Hội đồng xét xử thấy cần thiết phải cách ly bị cáo ra ngoài đời sống xã hội một thời gian nhằm trừng phạt, giáo dục bị cáo thành người có ích cho xã hội, có ý thức tuân theo pháp luật, răn đe, phòng ngừa và thực hiện nhiệm vụ đấu tranh phòng chống tội phạm tại địa phương.

[5] Về hình phạt bổ sung: Cơ quan điều tra đã làm rõ gia đình bị cáo có hoàn cảnh khó khăn, vì vậy Hội đồng xét xử quyết định không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

[6] Về thiệt hại và trách nhiệm bồi thường: Tài sản bị cáo trộm cắp là chiếc điện thoại có giá trị là 4.415.000đ đã được thu hồi và trả lại cho chủ sở hữu quản lý, sử dụng, người bị hại không yêu cầu bồi thường gì thêm nên bị cáo không phải bồi thường.

[7] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định.

Vì các lẽ trên.

QUYẾT ĐỊNH:

1- Tuyên bố: Bị cáo Hoàng Văn H phạm tội Trộm cắp tài sản.

Áp dụng khoản 1 Điều 138, Điều 33 BLHS năm 1999:

Xử phạt bị cáo Hoàng Văn H 18 (mười tám) tháng tù - Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo vào trại thụ hình.

2- Về trách nhiệm dân sự: Bị cáo không phải bồi thường cho người bị hại.

3- Về án phí: Áp dụng Điều 136 BLTTHS; các Điều 21, 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí tòa án:

Buộc bị cáo phải chịu 200.000đ (hai trăm ngàn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo, người bị hại có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản sao bản án hoặc bản án được niêm yết ./.

Nơi nhận:
- TAND Tỉnh;
- VKSND Tỉnh;
- VKSND huyện
- Công an huyện;
- Trại giam;
- THA hình sự ;
- CCTHA Dân sự;
- Sở TP;
- Bị cáo ;
- Người bị hại;
- Lưu hồ sơ, án văn.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Phạm Bá Toàn