TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN CHỢ GẠO
TỈNH TIỀN GIANG

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

-Bản án số: **03/**2023/HS-ST
-Ngày: 10/02/2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN CHỢ GẠO, TỈNH TIỀN GIANG

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

* *Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa:* Ông **Phạm Văn Tài**

* *Các Hội thẩm nhân dân:*

1. Ông **Nguyễn Phúc Viễn** – Giáo viên, Hiệu trưởng Trường THPT Chợ Gạo, huyện Chợ Gạo, tỉnh Tiền Giang.

2. Ông **Nguyễn Hoa Kiều – Cán bộ hưu trí**

* *H ký phiên tòa:* ông **Trịnh Minh Quân** H ký Tòa án nhân dân huyện Chợ Gạo, tỉnh Tiền Giang.

* *Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Chợ Gạo tham gia phiên tòa:* ông **Trần Việt Tú** Kiểm sát viên.

Ngày 10 tháng 02 năm 2023, tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện Chợ Gạo, tỉnh Tiền Giang mở phiên tòa công khai xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 57/2022/TLST-HS ngày 19 tháng 12 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 01/2023/QĐXXST-HS ngày 04 tháng 01 năm 2023 và Quyết định hoãn phiên tòa số 01/2023/HSST-QĐ ngày 17 tháng 01 năm 2023 của Tòa án nhân dân huyện Chợ Gạo đối với bị cáo:

LÊ NGUYỄN HOÀNG A, sinh ngày 19 tháng 4 năm 2005 tại tỉnh Tiền Giang. Số căn cước công dân: 082205017036 cấp ngày 25 tháng 02 năm 2022 do Cục Cảnh sát quản lý hành chính về trật tự xã hội cấp. Nơi cư trú: ấp M, xã N, huyện X, tỉnh Tiền Giang. Nghề nghiệp: không. Giới tính: Nam. Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không. Trình độ học vấn: 8/12. Con ông Lê Đức A1 (đã mất) và bà Nguyễn Thị Thanh G. Bị cáo chưa có vợ con. Tiền án: không. Tiền sự: Không. Bị cáo tại ngoại và có mặt tại phiên tòa.

1. *Người bào chữa cho bị cáo*: Bà **Trần Thị Ngọc B** Trợ giúp viên pháp lý thuộc Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Tiền Giang; (có mặt)

2. *Người đại diệp cho bị cáo (bà nội):* Bà **Lê Thị Bé C**, **sinh năm 1957** (có mặt)

Trú tại: ấp M, xã N, huyện X, tỉnh Tiền Giang;

3. *Bị hại:* **Châu Nguyễn Gia D, sinh ngày 18/02/2004** (có mặt)

Trú tại: ấp M1, xã N, huyện X, tỉnh Tiền Giang;

4. *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:*

- Bà **Nguyễn Thị E**, **sinh năm 1968**; (có mặt)

Trú tại: ấp M1, xã N, huyện X, tỉnh Tiền Giang;

- Bà **Nguyễn Thị Thanh G, sinh năm 1981** (vắng mặt)

Trú tại: ấp M, xã N, huyện X, tỉnh Tiền Giang

* *Người làm chứng:*

1. **Lê Thị Anh H**, **sinh ngày 08/11/2009** (vắng mặt)

Trú tại: ấp M2, xã N, huyện X, Tiền Giang;

Đại diện hợp pháp cho Lê Thị Anh H: Ông **Lê Văn H1, sinh năm 1979** (vắng mặt);

Trú tại: ấp M2, xã N, huyện X, Tiền Giang

2. **Trần Quốc K**, **sinh ngày 27/5/2005** (vắng mặt)

Trú tại: ấp M2, xã N, huyện X, Tiền Giang

Đại diện hợp pháp cho Trần Quốc K: Ông **Trần Quốc K1**, sinh năm 1970 (vắng mặt)

Trú tại: ấp M2, xã N, huyện X, Tiền Giang

3. **Châu Hữu L, sinh năm 1970** (có mặt);

Trú tại: ấp M1, xã N, huyện X, tỉnh Tiền Giang

4. **Ngô Lê Thành L1, sinh năm 1990** (vắng mặt);

Trú tại: ấp M1, xã N, huyện X, tỉnh Tiền Giang

5. **Châu Nguyễn Quốc L2, sinh năm 1996** (vắng mặt);

Trú tại: ấp M1, xã N, huyện X, tỉnh Tiền Giang

6. **Bùi Nguyễn Đăng L3, sinh năm 1991** (vắng mặt);

Trú tại: khu phố M3, Phường N2, thành phố Y, tỉnh Tiền Giang

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 16 giờ 30 phút ngày 25/6/2022, Lê Nguyễn Hoàng A đang uống nước tại quán cà phê Khánh Đan tại ấp M1, xã N, huyện Chợ Gạo nhìn thấy Châu Nguyễn Gia D đang ngồi tại chòi lá bên cạnh. A đi qua hỏi mượn điện thoại hiệu Iphone 11, màu xanh của D nhưng D không cho nên A giật điện thoại của D. A kiểm tra tin nhắn phát hiện D nhắn tin cho người khác nên cãi nhau với D. Lúc này D đang ngồi trên ghế còn A đứng bên cạnh, A dùng tay phải ném mạnh điện thoại Iphone 11 của D xuống nền xi măng trong chòi lá. Hậu quả điện thoại bị vỡ màn hình, vỡ phần lưng máy và điện thoại không lên nguồn.

Sau đó A được Trần Quốc K điều khiển xe mô tô chở đến đầu hẻm vào quán cà phê Khánh Đan thì K và A bị Châu Hữu L (cha của D), Châu Nguyễn Quốc L2 và Bùi Nguyễn Đăng L3 chặn dừng lại. L2 và L3 nắm áo A và kéo A xuống xe,

Tâm dùng tay đánh vào mặt A hai cái rồi đến công an xã N trình báo sự việc. Lúc này có Ngô Lê Thành L1 (chú của D) đến chỗ A đang ngồi, dùng chân đá vào đầu gối A và dùng tay tát vào mặt A một cái. Sau đó Công an xã N mời tất cả những người liên quan về trụ sở làm việc

Kết luận định giá tài sản số 33/KL-ĐGTS ngày 18/8/2022 của Hội đồng định giá trong tố tụng hình sự huyện Chợ Gạo xác định:

+ 01 điện thoại di động màn hình cảm ứng, nhãn hiệu IPHONE 11, màu xanh, dung lượng 64GB, tình trạng bị hư hỏng, không lên nguồn, bể vỡ hoàn toàn màn hình cảm ứng và phần lưng điện thoại, mua vào ngày 27/3/2022, tài sản không còn sử dụng lại được, giá trị 8.392.000 đồng.

+ 01 miếng dán màn hình IPHONE 11, tình trạng bị hư hỏng, bể vỡ hoàn toàn, mua vào ngày 27/3/2022, tài sản không còn sử dụng lại được, giá trị 48.000 đồng.

+ 01 ốp lưng điện thoại di động IPHONE 11, bằng nhựa dẻo trong suốt, có viền màu vàng, có biểu tượng hình thú màu vàng tình trạng bị hư hỏng, trầy xước, tróc sơn viền màu vàng góc bên dưới phải, kích thước (3x1)cm, mua vào ngày 27/3/2022, tài sản này không còn sử dụng lại được giá 80.000 đồng.

Tổng giá trị tài sản thiệt hại là 8.520.000 đồng.

Tại Cáo trạng số 04/CT-VKSCG ngày 19 tháng 12 năm 2022 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Chợ Gạo, tỉnh Tiền Giang truy tố bị cáo Lê Nguyễn Hoàng A về tội "Hủy hoại tài sản" theo quy định tại khoản 1 Điều 178 Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát huyện Chợ Gạo giữ nguyên quyết định truy tố về tội danh và điều luật áp dụng như nội dung Cáo trạng; qua phân tích, đánh giá tính chất mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội và nhân thân của bị cáo đã đề nghị Hội đồng xét xử:

Tuyên bố bị cáo Lê Nguyễn Hoàng A phạm tội "Hủy hoại tài sản";

Áp dụng khoản 1 Điều 178; điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 32, và Điều 65 Bộ luật Hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017;

Áp dụng Nghị quyết số 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15/5/2018 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao hướng dẫn áp dụng Điều 65 của Bộ luật hình sự về án treo;

Áp dụng Nghị quyết số 01/2022/NQ-HĐTP ngày 15/4/2022 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao sửa đổi, bổ sung một số điều của Nghị quyết số 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15 tháng 5 năm 2018 của Hội đồng Thẩm phán tòa án nhân dân tối cao hướng dẫn áp dụng điều 65 của Bộ luật hình sự về án treo.

Xử phạt bị cáo Lê Nguyễn Hoàng A từ 09 đến 12 tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 18 đến 24 tháng. Giao bị cáo cho UBND xã N, huyện Chợ Gạo, tỉnh Tiền Giang giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Về trách nhiệm dân sự: Tại cơ quan điều tra, bị hại yêu cầu bị cáo bồi thường phần thiệt hại và bị cáo đã bồi thường xong. Tại phiên tòa, bị hại không yêu cầu bị cáo bồi thường gì thêm, đề nghị Hội đồng xét xử không giải quyết.

Về xử lý vật chứng:

Đề nghị tịch thu tiêu hủy: 01 điện thoại di động màn hình cảm ứng, màu xanh, nhãn hiệu Iphone 11, tình trạng bị vỡ màn hình và mặt sau lưng máy, không khởi động được máy; 01 ốp lưng điện thoại di động Iphone 11 bằng nhựa dẻo, trong suốt, viền màu vàng, có biểu tượng hình thú màu vàng.

Về án phí: Bị cáo có tội nên phải chịu án phí hình sự sơ thẩm

Tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến tranh luận, bị cáo thống nhất với Cáo trạng, bản luận tội của đại diện Viện kiểm sát về tội danh, về hình phạt, xử lý vật chứng. Bị cáo có lời nói sau cùng, bị cáo biết mình có hành vi vi phạm pháp luật và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt, cho bị cáo được hưởng án treo, tạo điều kiện cho bị cáo chăm sóc cho con của bị cáo và trở thành người có ích cho xã hội để làm lại cuộc đời.

Căn cứ vào các chứng cứ và tài liệu đã được thẩm tra tại phiên tòa; căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện chứng cứ, lời trình bày của bị cáo, bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, người làm chứng, ý kiến của Kiểm sát viên;

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Chợ Gạo, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Chợ Gạo, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo và bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp**.**

[2] Tại phiên tòa, bị cáo, đại diện bị cáo, người bào chữa cho bị cáo, bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan Nguyễn Thị E và người làm chứng Châu Hữu L có mặt; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan Nguyễn Thị Thanh G, người làm chứng còn lại vắng mặt không lý do. Nhận thấy, việc vắng mặt người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan Nguyễn Thị Thanh G, người làm chứng còn lại không ảnh hưởng đến việc xét xử đối với bị cáo, bị cáo đồng ý tiếp tục xét xử nên Hội đồng xét xử căn cứ Điều 292, Điều 293 Bộ luật Tố tụng hình sự tiếp tục phiên tòa xét xử đối với bị cáo.

[3] Hành vi phạm tội: Tại phiên tòa, bị cáo thừa nhận: Bị cáo và bị hại Châu Nguyễn Gia D có quan hệ tình cảm với nhau và khoảng 16 giờ 30 ngày 25/6/2022, tại quán cà phê Khánh Đan, thuộc ấp M1, xã N, huyện Chợ Gạo, tỉnh Tiền Giang, do tức giận vì thấy bị hại Châu Nguyễn Gia D nhắn tin với người khác nên bị cáo đã dùng tay ném điện thoại hiệu Iphone 11, màu xanh của D xuống nền xi măng làm điện thoại (trị giá 8.520.000 đồng) bị hư hỏng hoàn toàn, không còn sử dụng

được. Lời khai của bị cáo phù hợp với lời khai của bị hại, người làm chứng, kết quả khám nghiệm hiện trường, vật chứng thu giữ được và các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án.

[4] Hành vi của bị cáo đủ yếu tố cấu thành tội "Hủy hoại tài sản" theo quy định tại khoản 1 Điều 178 Bộ luật Hình sự. Điều luật quy định: "*1. Người nào hủy hoại tài sản của người khác trị giá từ 2.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng, thì bị phạt tiền từ 10.000.000 đồng đến 50.000.000 đồng, phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm"*. Vì vậy Cáo trạng Viện kiểm sát nhân dân huyện Chợ Gạo đã truy tố bị cáo theo tội danh và điều luật nêu trên là có căn cứ, đúng pháp luật, đúng người, đúng tội.

[5] Tính chất, mức độ hành vi: Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, trực tiếp xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ, làm mất an ninh trật tự tại địa phương, gây bất bình cho quần chúng nhân dân. Bản thân bị cáo có đầy đủ năng lực trách nhiệm hình sự, bị cáo biết hành vi hủy hoại tài sản của người khác là vi phạm pháp luật nhưng bị cáo vẫn thực hiện. Do tức giận không kiềm chế được bản thân, bị cáo đã dùng tay ném điện thoại hiệu Iphone 11, màu xanh của bị hại D xuống nền xi măng làm điện thoại bị hư hỏng hoàn toàn, không còn sử dụng được, thiệt hại tài sản trị giá 8.520.000 đồng nên bị cáo phải chịu trách nhiệm về hành vi phạm tội của bị cáo đã gây ra và cần phải xử lý nghiêm bằng pháp luật hình sự để giáo dục bị cáo đồng thời phòng ngừa chung cho mọi người. Tuy nhiên, Hội đồng xét xử nhận thấy: bị cáo do nóng giận nhất thời không kiềm chế được bản thân chỉ vì xảy ra tranh cãi với bị hại về việc bị hại nhắn tin cho người khác nên mới thực hiện hành vi phạm tội, bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, bị cáo lúc phạm tội là người chưa thành niên, có nhân thân tốt, có nơi cư trú rõ ràng, nhiều tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự nên Hội đồng xét xử có cân nhắc, xem xét khi quyết định hình phạt đối với bị cáo và thiết nghĩ không cần thiết cách ly bị cáo ra khỏi xã hội mà nghĩ nên cho bị cáo hưởng án treo cũng đủ tác dụng giáo dục, răn đe bị cáo và phòng ngừa chung cho mọi người.

[6] Về tình tiết giảm nhẹ, tăng nặng, nhân thân:

+ Về tình tiết giảm nhẹ: Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; bị cáo đã bồi thường khắc phục hậu quả xong, phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, tại phiên tòa, bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo nên đây là tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại các điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

+ Về tình tiết tăng nặng: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng.

+ Về nhân thân: Bị cáo có nhân thân tốt.

+ Đồng phạm: Vụ án này không có đồng phạm.

Đối với hành vi của Châu Hữu L và Ngô Lê Thành L1 đánh bị cáo Lê Nguyễn Hoàng A: do vết thương sưng bầm ngoài da không đáng kể và tự khỏi nên A không yêu cầu giám định thương tích, không yêu cầu bồi thường và không yêu cầu xử lý trách nhiệm hình sự đối với Châu Hữu L và Ngô Lê Thành L1. Cơ quan

Cảnh sát điều tra Công an huyện Chợ Gạo đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với Châu Hữu L và Ngô Lê Thành L1 về hành vi "Cố ý gây thương tích" là phù hợp.

[7] Về trách nhiệm dân sự: Trong quá trình điều tra, bị hại yêu cầu bị cáo bồi thường thiệt hại về tài sản, bị cáo đã tác động với gia đình và đã được bà Nguyễn Thị Thanh G là mẹ ruột bị cáo mua bồi thường cho bị hại 01 điện thoại di động hiệu Iphone 11, màu xanh. Tại phiên tòa, bị hại không yêu cầu bị cáo phải bồi thường gì thêm; bà Nguyễn Thị Thanh G vắng mặt nhưng trong quá trình điều tra, bà cũng không yêu cầu bị cáo phải trả lại số tiền bà đã mua 01 điện thoại Iphone 11 để bồi thường cho bị hại nên Hội đồng xét xử không giải quyết.

[8] Về vật chứng:

Đối với 01 điện thoại di động màn hình cảm ứng, màu xanh, nhãn hiệu Iphone 11, tình trạng bị vỡ màn hình và mặt sau lưng máy, không khởi động được máy; 01 ốp lưng điện thoại di động Iphone 11 bằng nhựa dẻo, trong suốt, viền màu vàng, có biểu tượng hình thú màu vàng là vật chứng của vụ án, không còn giá trị sử dụng nên Hội đồng xét xử quyết định tịch thu tiêu hủy.

[9] Xét ý kiến Đại diện Viện kiểm sát, Hội đồng xét xử nhận thấy:

+ Về tội danh, mức hình phạt, Viện kiểm sát đề nghị đối với bị cáo là tương xứng với hành vi, vai trò, nhân thân thân của bị cáo đã gây ra nên Hội đồng xét xử có xem xét, cân nhắc khi nghị án.

+ Về xử lý vật chứng Viện kiểm sát đề nghị là có cơ sở nên Hội đồng xét xử chấp nhận.

+ Về trách nhiệm hình sự: Viện kiểm sát đề nghị là có cơ sở nên Hội đồng xét xử chấp nhận.

[10] Về án phí: Bị cáo có tội nên phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định tại khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015 và điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết 326/UBTVQTâm4 ngày 30/12/2016 quy định về án phí, lệ phí Tòa án.

[11] Về quyền kháng cáo: Trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án, bị cáo, đại diện của bị cáo, người bào chữa cho bị cáo, bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có mặt có quyền kháng cáo bản án để yêu cầu Tòa án nhân dân tỉnh Tiền Giang xét xử theo trình tự phúc thẩm. Đối với người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt thời hạn kháng cáo tính từ ngày nhận được bản án hoặc kể từ ngày bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

[12] Tại phiên tòa, người bào chữa cho bị cáo trình bày quan điểm bào chữa cho bị cáo đã thống nhất với Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Chợ Gạo truy tố bị cáo về tội danh, khung hình phạt, các tình tiết giảm nhẹ áp dụng đối với bị cáo, riêng về mức hình phạt đối với bị cáo, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo được hưởng mức hình phạt thấp nhất của khung hình phạt là cải tạo không giam giữ để bị cáo có thời gian, điều kiện lao động, phụ giúp gia đình vì hoàn cảnh gia đình bị cáo hiện rất khó khăn. Xét thấy lời bào chữa của người bào chữa cho bị cáo về tội danh, khung hình phạt, tình tiết giảm nhẹ áp

dụng đối với bị cáo phù hợp quy định của pháp luật nên được chấp nhận riêng đề nghị áp dụng hình phạt cải tạo không giam giữ đối với bị cáo là không phù hợp bởi lẽ bị cáo tuy có nơi cư trú rõ ràng nhưng hiện tại bị cáo khai nhận không có nghề nghiệp, không có việc làm, không có thu nhập ổn định nên không thỏa mãn điều kiện áp dụng hình phạt cải tạo không giam giữ theo quy định tại Điều 36 Bộ luật Hình sự do đó Hội đồng xét xử chấp nhận một phần đề nghị của người bào chữa cho bị cáo và nghĩ nên áp dụng hình phạt tù cho hưởng án treo đối với bị cáo là phù hợp.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

1/ Tuyên bố bị cáo Lê Nguyễn Hoàng A phạm tội "Hủy hoại tài sản".

- Áp dụng khoản 1 Điều 178*;* điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 32 và Điều 65 Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi và bổ sung năm 2017;

- Áp dụng Nghị quyết số 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15/5/2018 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao hướng dẫn áp dụng Điều 65 của Bộ luật hình sự về án treo;

- Áp dụng Nghị quyết số 01/2022/NQ-HĐTP ngày 15/4/2022 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao sửa đổi, bổ sung một số điều của Nghị quyết số 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15 tháng 5 năm 2018 của Hội đồng Thẩm phán tòa án nhân dân tối cao hướng dẫn áp dụng điều 65 của Bộ luật hình sự về án treo.

* Xử phạt bị cáo Lê Nguyễn Hoàng A 09 (Chín) tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách 01 (Một) năm 06 (C) tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm 10/02/2023.

Giao bị cáo Lê Nguyễn Hoàng A cho Ủy ban nhân dân xã N, huyện Chợ Gạo, tỉnh Tiền Giang giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trường hợp bị cáo Lê Nguyễn Hoàng A thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 của Luật Thi hành án hình sự năm 2019.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

2/ Về vật chứng:

Áp dụng khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự năm 2015, được sửa đổi, bổ sung năm 2017 và khoản 2, khoản 3 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015;

Tịch thu tiêu hủy đối với: 01 điện thoại di động màn hình cảm ứng, màu xanh, nhãn hiệu Iphone 11, tình trạng bị vỡ màn hình và mặt sau lưng máy, không khởi động được máy; 01 ốp lưng điện thoại di động Iphone 11 bằng nhựa dẻo, trong suốt, viền màu vàng, có biểu tượng hình thú màu vàng

3/ Về án phí hình sự sơ thẩm: áp dụng khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015 và áp dụng điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết 326/UBTVQTâm4 ngày 30/12/2016 quy định án phí, lệ phí Tòa án.

Bị cáo Lê Nguyễn Hoàng A phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

4/ Về quyền kháng cáo: áp dụng Điều 331, Điều 333 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015.

Trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án, bị cáo, đại diện của bị cáo, người bào chữa cho bị cáo, bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có mặt có quyền kháng cáo bản án để yêu cầu Tòa án nhân dân tỉnh Tiền Giang xét xử theo thủ tục phúc thẩm. Đối với người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt thời hạn kháng cáo tính từ ngày nhận được bản án hoặc kể từ ngày bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật..

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán -Chủ tọa phiên tòa

Nôi nhaän:
- *TAND tỉnh Tiền Giang;*
- *VKSND tỉnh Tiền Giang;*
- *VKSND huyện Chợ Gạo;*
- *Cc. THADS huyện Chợ Gạo;*
- *Công an huyện Chợ Gạo;*
- *Bị cáo, bị hại...;*
- *Lưu hồ sơ, án văn.*

Phạm Văn Tài