TÒA ÁN NHÂN DÂN **THÀNH PHỐ PLEIKU** **TỈNH GIA LAI**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 35/2019/HS-ST
Ngày 06-5-2019

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ PLEIKU, TỈNH GIA LAI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ toạ phiên tòa: Ông Phan Công Tồn

Các Hội thẩm nhân dân:
Ông Lương Văn Kiên
Bà Trần Thị Thúy Lợi

- Thư ký phiên tòa: Ông Phan Quang Ân - Thư ký Tòa án Nhân dân thành phố Pleiku, tỉnh Gia Lai.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Pleiku, tỉnh Gia Lai tham gia phiên tòa: Ông Đào Anh Tuấn - Kiểm sát viên

Ngày 06 tháng 5 năm 2019, tại trụ sở Tòa án Nhân dân thành phố Pleiku, tỉnh Gia Lai xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 46/2019/TLST-HS ngày 03 tháng 4 năm 2019 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 56/2019/QĐXXST-HS ngày 19 tháng 4 năm 2019, đối với bị cáo:

Họ và tên: **Nguyễn Hồng Q**, tên gọi khác: Không; sinh năm 1994 tại Gia Lai. Nơi ĐKHKTT và chỗ ở: Thôn Quyết T, xã Ia Din, huyện Đ, tỉnh Gia Lai; nghề nghiệp: Không; trình độ văn hóa (học vấn): 11/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Xuân H, sinh năm 1968 (Đã chết) và bà Điền Thị N, sinh năm 1975; bị cáo chưa có vợ, con.

Tiền án: Không; tiền sự: Không; bị áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú, hiện đang tại ngoại. *Có mặt*

- *Bị hại:* Chị Võ Thị Quỳnh H1, sinh năm 1994; địa chỉ: Số nhà 03/25 đường Lý Thái Tổ, tổ 13, phường Diên H, thành phố P, tỉnh Gia Lai. *Có mặt*.

- *Người tham gia tố tụng khác:* Người làm chứng

1. Chị Hồ Thị Mỹ T, sinh năm 1995; địa chỉ: Tổ 01, phường An P, thị xã An K, tỉnh Gia Lai. V*ắng mặt có đơn xin xét xử vắng mặt*.

2. Anh Nguyễn Trung T1, sinh năm: 1987; địa chỉ: Tổ 11, phường Phù Đ, thành phố P, tỉnh Gia Lai. *Vắng mặt.*

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

a) Về Hành vi phạm tội của bị cáo:

Nguyễn Hồng Q và chị Võ Thị Quỳnh H1 từng có quan hệ tình cảm với nhau, nhưng sau đó chị H1 từ chối tình cảm của Q. Khoảng 21 giờ 30 phút ngày 09-12-2018, sau khi đã uống rượu, Q đến nhà chị H1 và ngồi chờ chị H1 về để nói chuyện. Một lúc sau, có chị Hồ Thị Mỹ T và anh Nguyễn Trung T1 cùng về phòng trọ và ngồi nói chuyện ở phòng ngủ phía sau. Khoảng 22 giờ cùng ngày, chị H1 đi làm về và gặp Q đang ngồi chờ tại phòng khách. Trong lúc nói chuyện, Q và chị H1 xảy ra cãi nhau, chị H1 yêu cầu Q đi về, nhưng Q không đồng ý. Nghe ồn ào, anh T1 và chị T từ phòng ngủ đi ra can ngăn; trên tay chị T đang cầm chiêc điện thoại di động hiệu Iphone 5S màu trắng của chị H1. Thấy chị T cầm điện thoại, chị H1 bảo đưa để gọi báo Công an đến giải quyết. Khi chị T vừa đưa điện thoại cho chị H1 cầm, thì Q dùng tay giật và ném mạnh xuống nền nhà, làm điện thoại bị vỡ. Trong khi Q và chị H1 tiếp tục cãi nhau, thì chiếc điện thoại di động hiệu Iphone 8 Plus màu hồng của chị H1 đổ chuông. Chị H1 vừa cầm điện thoại để nghe, thì Q dùng tay giật và ném mạnh xuống nền nhà, làm cho điện thoại bị vỡ. Lúc này, có lực lượng Công an phường Diên Hồng đến, nhưng chị H1 chỉ yêu cầu Q đi về và không có đề nghị gì.

Ngay sau đó, chị H1 kiểm tra thì phát hiện cả 02 chiếc điện thoại di động của mình đã bị Q đập vỡ, nên ngày 10-12-2018 chị H1 đến Công an phường Diên Hồng, thành phố P trình báo và giao nộp 02 chiếc điện thoại di động trên. Đến ngày 14-01-2019, Q đến Công an thành phố P đầu thú, khai nhận về hành vi dùng tay đập vỡ 02 điện thoại di động hiệu Iphone của chị H1 như đã nêu.

Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo Nguyễn Hồng Q đã khai nhận hành vi của mình như đã nêu trên.

b) Về các vấn đề khác của vụ án:

Tại bản kết luận định giá tài sản số 198/KL-HĐĐG ngày 19-12-2018 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự thành phố P, kết luận:

"- 01 (Một) điện thoại di động hiệu Iphone 5S, 16G, màu trắng, đã qua sử dụng, mua cuối năm 2017, sử dụng đến ngày 09/12/2018 bị bể vỡ hoàn toàn, không sử dụng được; có trị giá thiệt hại theo giá thị trường là: 1.600.000 đồng.

- 01 (Một)điện thoại di động hiệu Iphone 8 Plus, 64G, màu vàng-hồng, đã qua sử dụng, mua tháng 9/2018, sử dụng đến ngày 09/12/2018 bị bể vỡ hoàn toàn, không sử dụng được; có trị giá thiệt hại theo giá thị trường là: 14.000.000 đồng".

Đối với 02 chiếc điện thoại di động hiệu Iphone 5S và Iphone 8 Plus của chị Võ Thị Quỳnh H1 giao nộp, sau khi định giá, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Pleiku chuyển theo vụ án để xử lý.

Về dân sự: Chị Võ Thị Quỳnh H1 yêu cầu Nguyễn Hồng Q bồi thường thiệt hại số tiền 18.000.000 đồng; hiện Q đã bồi thường cho chị H1 9.000.000 đồng.

Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến hay khiếu nại gì về Kết luận định giá số 198/KL-HĐĐG ngày 19-12-2018 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự thành phố Pleiku; không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng.

c) Về trích dẫn cáo trạng của Viện kiểm sát:

Tại Bản cáo trạng số 49/CT-VKS ngày 02-4-2019 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Pleiku truy tố bị cáo Nguyễn Hồng Q về tội: *"Hủy hoại tài sản"* theo khoản 1 Điều 178 Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố về hành vi của bị cáo Nguyễn Hồng Q; đề nghị Hội đồng xét xử:

- Áp dụng khoản 1 Điều 178; điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 của Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017. Xử phạt bị cáo Nguyễn Hồng Q mức án từ 12 tháng đến 15 tháng tù, nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 24 tháng đến 30 tháng.

- Về hình phạt bổ sung: Qua điều tra, xác định bị cáo Nguyễn Hồng Q không có tài sản riêng, không có thu nhập, nên đề nghị không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

- Căn cứ khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự, đề nghị: Tịch thu và tiêu hủy 02 chiếc điện thoại di động hiệu Iphone 5S và Iphone 8 Plus đã bị bể vỡ hoàn toàn, không sử dụng được.

- Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định.

Bị cáo không có ý kiến gì về Quyết định truy tố và không có ý kiến tranh luận đối với luận tội của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Pleiku, tỉnh Gia Lai.

Bị cáo nói lời nói sau cùng: Bị cáo nhận thấy hành vi của bị cáo là vi phạm pháp luật, xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]Tính hợp pháp của các hành vi, quyết định tố tụng: Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thành phố Pleiku, Điều tra viên; Viện kiểm sát nhân dân thành phố Pleiku, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2]Những căn cứ xác định tội danh: Lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa là phù hợp với lời khai tại Cơ quan điều tra; với biên bản tiếp nhận người phạm tội ra đầu thú, vật chứng thu giữ, biên bản khám nghiệm hiện trường; lời khai của người làm chứng, người bị hại và các tài liệu chứng cứ khác thu thập được có tại

hồ sơ, nên Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận: Khoảng hơn 22 giờ ngày 09-12-2018, tại số nhà 03/25 đường Lý Thái Tổ, Tổ 13, phường Diên H, thành phố P, tỉnh Gia Lai, do bực tức vì cãi nhau trong chuyện tình cảm với chị Võ Thị Quỳnh H1, nên Nguyễn Hồng Q đã dùng tay đập mạnh 01(một) chiếc điện thoại di động hiệu Iphone 5S, 16G, màu trắng và 01(một) chiếc điện thoại di động hiệu Iphone 8 Plus, 64G, màu hồng của chị H1 xuống nền nhà làm vỡ, hư hỏng hoàn toàn, với tổng trị giá thiệt hại là 15.600.000 đồng (*Mười lăm triệu sáu trăm nghìn đồng*). Hành vi nêu trên của bị cáo đủ yếu tố cấu thành tội "*Hủy hoại tài sản*", tội phạm và hình phạt được quy định tại Điều 178 Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017. Bị cáo không có các tình tiết định khung hình phạt theo quy định của điều luật, nên bị cáo phải chịu trách nhiệm hình sự theo quy định tại khoản 1 Điều 178 của Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017. Do đó, cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Pleiku truy tố bị cáo Nguyễn Hồng Q là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3]Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo Nguyễn Hồng Q có nhân thân tốt thể hiện bị cáo không có tiền án, tiền sự; quá trình điều tra và tại phiên toà bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; đã tự nguyện bồi thường toàn bộ thiệt hại theo yêu cầu của bị hại; bị hại xin giảm nhẹ hình phạt; sau khi thực hiện tội phạm, đã ra đầu thú. Do đó, cần cho bị cáo hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm b, i, s khoản 1; khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017.

[4]Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng theo quy định tại khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017.

[5] Bị cáo là người có đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự, nhận thức được việc hủy hoại tài sản của người khác là vi phạm pháp luật. Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, không những đã xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ mà còn ảnh hưởng đến trật tự, trị an tại địa bàn khu dân cư, nhưng vì bực tức cãi nhau trong chuyện tình cảm với bị hại nên bị cáo đã có hành vi đập vỡ 02 chiếc điện thoại nhãn hiệu Iphone của chị H1. Do đó, Hội đồng xét xử thấy cần phải xử lý tương xứng với tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội mà bị cáo gây ra. Tuy nhiên, căn cứ vào nhân thân của bị cáo; có 02 tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự trở lên và không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự; có nơi cư trú rõ ràng, nên Hội đồng xét xử xét thấy không cần bắt bị cáo phải chấp hành hình phạt tù, cho bị cáo được hưởng án treo cũng không gây nguy hiểm cho xã hội, đủ tác dụng giáo dục bị cáo, răn đe phòng ngừa chung.

[6]Về trách nhiệm dân sự: Trong quá trình điều tra chị Võ Thị Quỳnh H1 yêu cầu bị cáo Nguyễn Hồng Q bồi thường thiệt hại số tiền 18.000.000 đồng, Q đã bồi thường được 9.000.000 đồng (*Chín triệu đồng*); tại phiên tòa bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt, xác nhận đã nhận đủ số tiền bị cáo đã bồi thường cho bị hại là 18.000.000 đồng *(Mười tám triệu đồng)* và không có yêu cầu gì thêm. Như vậy, bị cáo đã bồi thường xong cho bị hại nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[7]Về hình phạt bổ sung: Theo quy định tại khoản 5 Điều 178 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 thì người phạm tội còn có thể bị phạt tiền. Do đó, bị cáo có thể bị áp dụng hình phạt bổ sung là hình phạt tiền. Tuy nhiên, theo các tài liệu, chứng cứ và lời khai của bị cáo tại phiên tòa cho thấy bị cáo không có nghề nghiệp, không có tài sản riêng, còn sống phụ thuộc vào gia đình. Nên Hội đồng xét xử quyết định không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

[8] Về vật chứng: Đối với 02 điện thoại di động hiệu Iphone 5S và 8 Plus của chị Võ Thị Quỳnh H1 giao nộp cho Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Pleiku chuyển theo vụ án, Hội đồng xét xử thấy rằng đây là vật chứng do hành vi hủy hoại tài sản của bị cáo gây ra, tại phiên tòa bị hại không yêu cầu trả lại. Theo Kết luận định giá số 198/KL-HĐĐG ngày 19-12-2018 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự thành phố Pleiku, xác đinh: "*...bị bể vỡ hoàn toàn, không sử dụng được",* nên cần tịch thu tiêu hủy.

[9] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố: Bị cáo Nguyễn Hồng Q phạm tội "*Hủy hoại tài sản*".

Áp dụng khoản 1 Điều 178; điểm b, i, s khoản 1; khoản 2 Điều 51; Điều 50 và Điều 65 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017;

Xử phạt: Bị cáo Nguyễn Hồng Q **09** (Chín) tháng tù, nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là **18** (Mười tám) tháng, tính từ ngày tuyên án sơ thẩm (Ngày 06-5-2019)

Giao bị cáo Nguyễn Hồng Q cho Ủy ban nhân dân xã Ia Din, huyện Đức Cơ, tỉnh Gia Lai giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của pháp luật về thi hành án hình sự.

2. Xử lý vật chứng:

Căn cứ Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015. Tịch thu và tiêu hủy:

- 01 (Một) điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 5S, 16G, màu trắng (bị bễ vỡ, các bộ phận tách rời, không sử dụng được);

- 01 (Một) điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 8 Plus, 64G, màu hồng (bị bễ vỡ, các bộ phận tách rời, không sử dụng được).Tổng cộng: 02 (Hai) loại

(*Tất cả vật chứng nêu trên có số lượng, đặc điểm theo Biên bản về việc giao nhận vật chứng, tài sản ngày 06-4-2019 giữa Công an thành phố Pleiku và Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Pleiku, tỉnh Gia Lai*)

3. Án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 135 và khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015; áp dụng điểm a khoản 1 Điều 23 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016 của Uỷ ban Thường vụ Quốc hội Quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Buộc bị cáo Nguyễn Hồng Q phải chịu 200.000đ (*Hai trăm nghìn đồng*) án phí hình sự sơ thẩm.

4. Quyền kháng cáo: Căn cứ vào các Điều 331; Điều 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015. Bị cáo, bị hại có quyền kháng cáo bản án sơ thẩm trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Những người có quyền kháng cáo vắng mặt tại phiên tòa thì th ời hạn kháng cáo tính từ ngày nh ận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Nơi nhận:
- TAND tỉnh Gia Lai;
- VKSND Tp. Pleiku;
- Công an Tp. Pleiku;
- Chi cục THADS Tp. Pleiku;
- Bị cáo, Người bào chữa (nếu có);
- Những người tham gia tố tụng khác;
- Lưu hồ sơ vụ án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN-CHỦ TỌA PHIÊN TÒA
(Đã ký)

Phan Công Tồn